

**UCHWAŁA NR XXXVI/.../2021**

**RADY POWIATU W POLICACH**

**z dnia 17 grudnia 2021 r.**

**w sprawie załatwienia skargi z dnia 22 września 2021 r.  
dotyczącej działalności Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego  
w Trzebieży**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 oraz z 2021 r. poz. 1038 i 1834) w związku z art. 237 § 1, 3 i 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOWANE] z dnia 22 września 2021 r., dotyczącej działalności Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży, stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały, skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik nr 2 do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starostwo Powiatowe w Policach  
wpłynęło w dniu  
25 WRZ. 2021  
L. dz. 1522 zał. ....

SKARGA

Strzelce Krajeńskie, dnia 27 września 2021 roku

Strzelce Krajeńskie, dnia 30.09.2021

Starostwo Powiatowe w Policach  
ul. Tanowska 8  
72-010 Police

MS/AB/se  
schu

Starostwo Powiatowe w Policach  
wpłynęło w dniu  
29 WRZ. 2021  
L. dz. 1522 zał. ....

SKARGA

na działania Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży

30.09.2021

Działając jako przedstawiciel ustawy [redacted] (będącego wychowankiem ośrodka) składam skargę na działania Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży, z następujących względów.

Mój syn [redacted] został umieszczony w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Trzebieży na skutek odpowiedniego skierowania oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Strzelcach Krajeńskich. Po umieszczeniu w Ośrodku w jego zachowaniu nastąpiła wyraźna poprawa, syn przestał sprawiać kłopoty, zżył się z rówieśnikami. Okres wakacyjny spędził ze mną i siostrami w rodzinnym domu.

W dniu 31 sierpnia 2021 roku (tj. dzień przed rozpoczęciem roku szkolnego) zatelefonował do mnie Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży z informacją, iż po okresie wakacyjnym mój syn [redacted] nie będzie mógł kontynuować nauki i pobytu z powodu decyzji podjętej przez grono pedagogiczne. Podawane argumenty przez Pana Dyrektora podczas rozmowy telefonicznej były wysoce nieracjonalne. Otóż uznano, że mój syn nie będzie wracał po szkole do Ośrodka, chociaż wcześniej nie sprawiał kłopotów. Sytuacja w której zostałam postanowiona przez Pana Dyrektora jest niedopuszczalna i nie powinna mieć miejsca. Wskazać należy po pierwsze, że nie zachodziły jakiegokolwiek przyczyny uzasadniające przeniesienie mojego syna do innego Ośrodka, a po drugie sposób i termin ogłoszenia podjętej decyzji są nie do zaakceptowania i świadczą jedynie o niekompetencji Pana Dyrektora. Podjęte przez Pana Dyrektora i grono pedagogiczne działania spowodowały, iż syn nie mógł od 1 września 2021 roku realizować obowiązku szkolnego, co w złym świetle stawia mnie jako matkę.

Sytuacja, w której został postawiony mój syn wpłynęła również na jego psychikę, ponieważ nie potrafił zrozumieć podjętej decyzji i sposobu jej przekazania przez Pana Dyrektora. Tym bardziej było to dla niego niezrozumiałe, że w trakcie pobytu w Ośrodku zdobywał dobre oceny, uczestniczył w licznych konkursach, dostawał wyróżnienia oraz

dypłomy. W Ośrodku poznał też kolegów, z którymi się żył i zakolegował. W trakcie przepustek zawsze o czasie wracał do domu, jak i do Ośrodka.

Wskazać przy tym należy, iż mój syn pierwotnie wybrał, iż chce się kształcić w zawodzie stolarza, jednak nie jest to decyzja ostateczna. Syn wyraża chęć nauczania w kierunku mechanika samochodowego czy innego zawodu. Chce po prostu kontynuować naukę w Młodzieżowym Ośrodku w Trzebieży, ponieważ przebywanie tam wpływa pozytywnie na rozwój i zachowanie mojego syna. [REDACTED] nie chce podjąć nauki w Trzcińcu, gdzie otrzymał skierowanie. Miejscowość ta jest daleko od jego domu rodzinnego i dojazd jest strasznie utrudniony.

Wobec powyższego proszę o podjęcie stosownych działań.

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Edukacji i Nauki  
ul. Aleja Jana Chrystiana Szucha 25  
00-918 Warszawa
2. Starosta Strzelecko-Drezdenecki  
ul. Ks. St. Wyszyńskiego 7  
66-500 Strzelce Krajeńskie
3. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
w Drezdenku  
ul. Kościuszki 31,  
66-540 Drezdenko,
4. Ośrodek Rozwoju Edukacji  
Wydział Resocjalizacji i Socjoterapii  
ul. Polna 46a  
00-644 Warszawa

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi.**

W dniu 29 września 2021 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga [REDAKTURA] z dnia 22 września 2021 r., dotycząca działalności Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży, adresowana do Starostwa Powiatowego w Policach, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak EK.1511.13s.2021.MS z dnia 30 września 2021 r. – Radzie Powiatu w Policach.

Przewodniczący Rady Powiatu w Policach przekazał skargę [REDAKTURA] z dnia 22 września 2021 r. – pismem znak AO.1510.13s.2021.IS z dnia 1 października 2021 r. – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia.

W skardze z dnia 22 września 2021 r. skarżąca zarzuciła Dyrektorowi Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży niewłaściwe postępowanie dotyczące przeniesienia syna skarżącej do innego młodzieżowego ośrodka wychowawczego. W szczególności dezaprobatę [REDAKTURA] wzbudził sposób i termin ogłoszenia decyzji o przeniesieniu. Nadto według skarżącej pomimo wyboru przez syna kontynuacji nauki w zawodzie stolarza, to nie jest decyzja ostateczna, a obecnie syn skarżącej wyraża chęć nauczania w kierunku mechanika samochodowego. Z treści skargi wynika, iż zarówno [REDAKTURA] jak jej syn pragnęliby kontynuować naukę w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Trzebieży, zwanym dalej „MOW w Trzebieży”.

Rozpatrzeniem ww. skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2021 r., podczas którego zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie i wysłuchała Dyrektora MOW w Trzebieży, a także sporządziła projekt uchwały Rady Powiatu w Policach w sprawie załatwienia skargi z dnia 22 września 2021 r. dotyczącej działalności Dyrektora MOW w Trzebieży.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, co następuje.  
Młodzieżowe ośrodki wychowawcze są prowadzone dla dzieci i młodzieży:

- 1) niedostosowanych społecznie wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy, wychowania, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i resocjalizacji - jako resocjalizacyjno-wychowawcze;
- 2) niedostosowanych społecznie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy, wychowania, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i resocjalizacji – jako resocjalizacyjno-rewalidacyjne.

Do zadań młodzieżowego ośrodka wychowawczego należy eliminowanie przejawów niedostosowania społecznego oraz przygotowanie wychowanków do samodzielnego i odpowiedzialnego życia po opuszczeniu ośrodka, zgodnego z obowiązującymi normami społecznymi i prawnymi.

MOW w Trzebieży przeznaczony jest wyłącznie dla młodzieży, wobec której Sądy Rodzinne i Nieletnich zastosowały w trybie ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich środek wychowawczy w postaci umieszczenia w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Organem prowadzącym MOW w Trzebieży jest Powiat Policki, organem sprawującym nadzór pedagogiczny Zachodniopomorskie Kuratorium Oświaty.

Zasady przenoszenia wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych reguluje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz. U. z 2011 r. Nr 296 poz. 1755). W myśl § 7 ust. 1 i 2 (w wersji obowiązującej do dnia 1 września 2021 r.) przeniesienie nieletniego do innego ośrodka może nastąpić w szczególnie uzasadnionych przypadkach mających znaczenie dla skuteczności procesu resocjalizacyjnego lub terapeutycznego, na podstawie oceny zasadności dalszego pobytu nieletniego w ośrodku dokonywanej przez zespół do spraw pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Wniosek o wskazanie ośrodka, do którego nieletni ma być przeniesiony, wraz z oceną, dyrektor ośrodka, w którym nieletni przebywa, przekazuje do Ośrodka Rozwoju Edukacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Ośrodek Rozwoju Edukacji jest publiczną placówką doskonalenia nauczycieli o zasięgu ogólnokrajowym prowadzoną przez Ministra Edukacji i Nauki. Ośrodek Rozwoju Edukacji realizuje zadania wynikające z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, w tym dokonuje doboru placówki dla nieletniego, wobec którego Sąd Rejonowy postanowił o umieszczeniu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. System kierowania nieletnich do młodzieżowych ośrodków wychowawczych funkcjonuje od 2004 r. i ma charakter centralny dla całego kraju.

Syn ██████████ był wychowankiem MOW w Trzebieży. W 2021 r. ukończył on szkołę podstawową.

Jak stanowi § 51 ust. 3 i 4 statutu MOW w Trzebieży – Organizacja i formy kształcenia w Branżowej Szkole I Stopnia – kształcenie w oddziale dla młodocianych pracowników obejmuje:

1. Praktyczną naukę zawodu realizowaną u pracodawców.
2. Doksztalcanie teoretyczne w zakresie kształcenia ogólnego realizowane na terenie Szkoły w MOW Trzebież.
3. Doksztalcanie teoretyczne w zakresie zawodowym w formie kursów realizowanych we współpracy z uprawnionymi podmiotami.

Nauka w oddziale dla młodocianych pracowników powiązana jest z realizacją w grupie wychowawczej programu usamodzielnienia wychowanków, rozwijania kompetencji niezbędnych w przyszłym, samodzielnym życiu.

W dniu 26 sierpnia 2021 r. Zespół do Spraw Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej MOW w Trzebieży, zwany dalej „zespołem”, dokonał oceny zasadności dalszego pobytu syna skarżącej w ośrodku. Zespół uznał, iż w związku z koniecznością zapewnienia kontynuacji nauki, zasadne jest przeniesienie nieletniego do innego młodzieżowego ośrodka wychowawczego. Jak wynika z treści opinii prowadzona w MOW w Trzebieży szkoła branżowa realizująca naukę zawodu w trybie młodocianych pracowników przewidziana jest dla wychowanków usamodzielnianych (wszyscy uczniowie - młodociani pracownicy mieszkając w grupach usamodzielnienia, realizują program oparty o metody terapeutyczne). Jest to oferta dla osób spełniających określone kryteria. W ocenie zespołu nie było to

optymalne rozwiązanie wychowawcze dla syna skarżącej, którego dotychczasowa postawa wskazuje na potrzebę bardziej intensywnego nadzoru, pracy nad samodyscypliną na innym niż w grupie usamodzielnienia poziomie, co tym samym predysponuje go do nauki zawodu w trybie stacjonarnym.

W dniu 31 sierpnia 2021 r. Ośrodek Rozwoju Edukacji – Wydział Resocjalizacji i Socjoterapii w Warszawie po dokonaniu analizy informacji dotyczącej nieletniego wskazał, jako odpowiedni dla syna skarżącej, Salezjański Ośrodek Wychowawczy w Trzcincu. Jest on niepubliczną placówką resocjalizacyjną, przeznaczoną dla chłopców niedostosowanych społecznie bądź z zaburzeniami zachowania, którzy weszli w pierwszy konflikt z prawem i dla których sąd dla nieletnich postanowił zastosować środek wychowawczy w postaci umieszczenia w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Organem prowadzącym placówkę jest zgromadzenie zakonne – Prowincja Pilska Towarzystwa Salezjańskiego. Przy Salezjańskim Ośrodku Wychowawczym w Trzcincu funkcjonuje Szkoła Branżowa I Stopnia Towarzystwa Salezjańskiego im. św. Jana Bosko, która kształci w zawodach: mechanik pojazdów samochodowych, lakiernik samochodowy, stolarz i kucharz. Dodatkowo uczniowie szkoły branżowej mają możliwość odbycia dodatkowych kursów kwalifikacyjnych m.in. barista, kelner, wulkanizator itp.

W dniu 31 sierpnia 2021 r. Dyrektor MOW w Trzebieży poinformował [REDAKTOWANE] o przeniesieniu syna do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzcincu.

Skarga okazała się bezzasadna.

Na wstępie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje, iż decyzję o przeniesieniu wydał nie Dyrektor MOW w Trzebieży a Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie. Dyrektor złożył jedynie stosowny wniosek.

Przeniesienie syna skarżącej do Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego w Trzcincu odbyło się zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Przeniesienie poprzedziło wydanie stosownej oceny zasadności dalszego pobytu nieletniego w ośrodku, dokonywanej przez zespół. Ocena ta zdaniem Komisji Skarg Wniosków i Petycji jest wysoce merytoryczna, oparta o obiektywne kryteria wynikające z trybu nauczania w szkole branżowej realizującej naukę zawodu w trybie młodocianych pracowników i przewidziana jest dla wychowanków usamodzielnianych. Członkami zespołu są pracownicy pedagogiczni MOW w Trzebieży, posiadający doskonałe rozeznanie dotyczące sytuacji nieletniego oraz wykształcenie i doświadczenie w zakresie resocjalizacji. Prawidłowość postępowania Dyrektora i kadry MOW w Trzebieży potwierdza decyzja Ośrodka Rozwoju Edukacji – Wydziału Resocjalizacji i Socjoterapii, która uznała argumentację zawartą w ocenie zespołu za uzasadnioną i przeniosła syna skarżącej do innego młodzieżowego ośrodka wychowawczego.

Odnosząc się do zarzutu niewłaściwego terminu ogłoszenia decyzji o przeniesieniu Komisja Skarg Wniosków i Petycji wskazuje, iż przepisy nie regulują kwestii terminów składania wniosków o przeniesienie nieletniego do innego ośrodka. Następuje to w miarę zaistnienia potrzeby przeniesienia. Dotyczy to również terminów dotyczących informowania rodziców o przeniesieniu. Decyzja Ośrodka Rozwoju Edukacji została podjęta 31 sierpnia 2021 r. i tego samego dnia Dyrektor MOW w Trzebieży przekazał tą wiadomość skarżącej.

Chęć skarżącej pozostawienia syna w MOW w Trzebieży jest w istocie pochwałą dla tej jednostki organizacyjnej powiatu.

Reasumując, zarzuty skarżącej okazały się niesłuszne, a postępowanie Dyrektora i kadry MOW w Trzebieży należy ocenić jako zgodne z przepisami i zasadami współżycia społecznego.

W związku z powyższym Rada Powiatu w Policach uznaje skargę za bezzasadną.

#### **Pouczenie.**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

## Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach w trybie § 21 ust. 1 pkt 4 w związku z § 49 ust. 2 Statutu Powiatu Polickiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2018 r. poz. 5468).

W dniu 29 września 2021 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] z dnia 22 września 2021 r., dotycząca działalności Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży, adresowana do Starostwa Powiatowego w Policach, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak EK.1511.13s.2021.MS z dnia 30 września 2021 r. – Radzie Powiatu w Policach.

Zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

W myśl art. 16a ust. 1 powołanej ustawy rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Natomiast przepisy art. 237 § 1, 3 i 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) stanowią odpowiednio, że:

- 1) organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca;
- 2) o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego;
- 3) w razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38;
- 4) zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi, ponadto zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Mając powyższe na uwadze, a także przepisy § 48 ust. 1 i 2 Statutu Powiatu Polickiego, Przewodniczący Rady Powiatu w Policach przekazał skargę [REDAKTOWANE] z dnia 22 września 2021 r. – pismem znak AO.1510.13s.2021.IS z dnia 1 października 2021 r. – Komisji Skarg Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia.

Natomiast mając na uwadze brzmienie art. 237 § 1 i 4 w związku z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Przewodniczący Rady Powiatu w Policach pismem znak AO.1510.13s.1.2021.IS z dnia 27 października 2021 r. zawiadomił skarżącą o stanie rozpatrzenia skargi wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.



Rozpatrzeniem ww. skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2021 r., podczas którego zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie i wysłuchała Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży, a także sporządziła projekt uchwały Rady Powiatu w Policach w sprawie załatwienia skargi z dnia 22 września 2021 r. dotyczącej działalności Dyrektora MOW w Trzebieży.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.

*Na oryginale właściwy podpis  
Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Albina Majkowskiego*