

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO SIWZ ORAZ MODYFIKACJA SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu drogi powiatowej 3907Z Szczecin – Dobieszczyn w miejscowości Dobra w ciągu ul. Szczecińskiej

W dniu 22 września 2015 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na wykonanie remontu drogi powiatowej 3907Z Szczecin – Dobieszczyn w miejscowości Dobra w ciągu ul. Szczecińskiej. Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dotyczy: projektu tymczasowego organizacji ruchu.

Czy należy wykonać i zatwierdzić projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu na czas prowadzenia robót?

Czas przewidziany na realizację inwestycji, czyli 4 tygodnie od dnia podpisania umowy, jest zbyt krótki aby w tym czasie wykonać i zatwierdzić Tymczasową Organizację Ruchu oraz wykonać remont nawierzchni.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż projekt tymczasowej organizacji ruchu wykona we własnym zakresie i udostępni go wykonawcy oraz modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ – wzór umowy poprzez wykreślenie części § 3 ust. 2. Obowiązujące brzmienie § 3 ust. 2:

„2. Do obowiązków Wykonawcy należy, w szczególności:

- 1) realizacja przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego i przepisami prawa dotyczącymi wymagań technicznych;
- 2) ustanowienie kierownika budowy i przejęcie terenu budowy;
- 3) ~~opracowanie, przedstawienie do zatwierdzenia Staroście Polickiemu oraz~~ wprowadzenie czasowej organizacji ruchu;
- 4) prowadzenie dziennika robót budowlanych;
- 5) zapewnienie na własny koszt niezbędnego zabezpieczenia placu budowy i robót, warunków bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
- 6) weryfikacja podmiotów wykonujących roboty budowlane jako podwykonawca lub dalszy podwykonawca oraz natychmiastowego usunięcia z terenu budowy tych podmiotów, co do których nie przedstawiono Zamawiającemu projektu umowy o którym mowa w § 5 ust. 1 lub poświadczonej za zgodność kopii umowy o której mowa w § 5 ust. 8,
- 7) niezwłoczne informowanie Zamawiającego o sytuacjach określonych w punkcie 6,
- 8) uporządkowania terenu budowy po zakończeniu robót i przekazania go Zamawiającemu w terminie ustalonym na odbiór robót;
- 9) zgłoszenie Zamawiającemu do odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu;

- 10) wykonanie na własny koszt niezbędnych pomiarów i badań laboratoryjnych w trakcie wykonywania robót i po ich zakończeniu, przed zgłoszeniem robót zanikających lub ulegających zakryciu oraz zgłoszeniem robót do odbioru ostatecznego;
- 11) po zakończeniu przedmiotu umowy usunięcie na własny koszt poza teren budowy wszystkich własnych urządzeń, tymczasowego zaplecza;
- 12) zgłaszanie Zamawiającemu wszelkich zdarzeń, które mogą mieć wpływ na jakość lub terminowość wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie nr 2

Dotyczy – odtworzenia oznakowania poziomego

Czy należy wykonać odtworzenie oznakowania poziomego zgodnie z załączonym rys. nr 3 „Plan odtworzenia oznakowania”?

Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie pozycji kosztorysu przetargowego oraz informację o technologii w jakiej należy wykonać odtworzenie oznakowania.

W kosztorysie przetargowym oraz w Dokumentacji Projektowej nie ma pozycji dot. Odtworzenia oznakowania poziomego oraz informacji w jakiej technologii należy je wykonać.

Odpowiedź:

Zamawiający umieszcza nowy załącznik nr 4 do SIWZ – przedmiar robót, w którym zostały umieszczone zapisy dotyczące odtworzenia oznakowania poziomego.

Pytanie nr 3

Dotyczy – zastosowania mieszanki

W związku z zapisami zawartymi w SST zamówienia dot. nawierzchni z mieszanki mastykowo-grysowej SMA, proszę o informację czy Zamawiający, zgodnie z zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych, dopuszcza do produkcji tych mieszanek użycie lepiszcza modyfikowanego granulatem gumowo-polimerowym, które jak wynika z opinii IBDiM jest rozwiązaniem równorzędnym a nawet przewyższa jakościowo lepiszcza modyfikowane polimerami.

Technologia ta spełnia wszystkie wymagania WT-2 2010 oraz Normy przypisane, jest zatem produktem równoważnym.

Wyniki badań laboratoryjnych i doświadczenia praktyczne modyfikacji MMA elastomerami wskazują na skuteczność takiej modyfikacji, poprawiając odporność nawierzchni na deformacje trwałe, odporność na spękania niskotemperaturowe oraz obniżenie emisji hałasu nie zwiększając kosztów produkcji MMA. W załączeniu przesyłam opinie Instytutu Badawczego Dróg i Mostów o stosowaniu mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych w budownictwie drogowym.

Odpowiedź:

W przypadku asfaltów modyfikowanych granulatem gumowo-polimerowym o parametrach odpowiadających wymaganiom normy PN-EN 14023 dopuszcza się ich stosowanie, gdy są one modyfikowane metodą „na mokro” bezpośrednio przez producenta lepiszczy modyfikowanych granulatem gumowym, w tym asfaltów modyfikowanych gumą „na mokro”, muszą one posiadać aprobatę techniczną/europejską ocenę techniczną. Jeśli zastosowanie takich lepiszczy będzie wiązało się ze zmianą parametrów określonych w STWiOR tj. krzywą uziarnienia oraz zawartością wolnych przestrzeni, to Wykonawca

zobowiązany jest do udokumentowania pozytywnego zastosowania proponowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na drodze o zbliżonym do projektowanego natężenia ruchu. Wyniki badań muszą potwierdzić korzystne właściwości np. zwiększenie odporności na starzenie technologiczne lepiszcza i eksploatacyjne nawierzchni, zmniejszenie podatności nawierzchni na koleinowanie, zwiększenie odporności na pękanie niskotemperaturowe, zwiększenie kohezji i odporności na pękanie zmęczeniowe czy zwiększenie odporności na czynniki środowiskowe. Nie dopuszcza się MMA z dodatkiem granulatu gumowego w technologii „na sucho”.

Termin, miejsce składania ofert oraz miejsce ich otwarcia pozostają bez zmian.

/-/ Magdalena Sochanowska
Przewodniczący komisji przetargowej