

**UCHWAŁA NR XI/94/2015**

**RADY POWIATU W POLICACH**

**z dnia 25 września 2015 r.**

**w sprawie rozstrzygnięcia skargi z dnia 12 grudnia 2014 r. dotyczącej działalności  
Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i 1195 oraz z 2015 r. poz. 211 i 702) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi pani [REDAKOWANE] z dnia 12 grudnia 2014 r. dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach skargę uznaje się w części za zasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

*Cezary Arciszewski*



### Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi.

W dniu 23 grudnia 2014 r. do Kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga pani [REDAKTOWANO] z dnia 12 grudnia 2014 r., dotycząca działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, adresowana do Starosty Polickiego, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak SO.1511.37s.2014.DD z dnia 23 grudnia 2014 r. – Radzie Powiatu w Policach.

W ww. skardze pani [REDAKTOWANO] zarzuciła Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, zwanemu dalej „PCPR”:

- 1) lekceważenie podczas oceny rodziny zastępczej, polegające na wyznaczeniu do udziału w spotkaniu, osób młodych bez właściwego doświadczenia. Według skarżącej spotkanie zostało zorganizowane nieudolnie i nieprofesjonalnie. Prowadzący nie byli należycie przygotowani, a podczas zebrania podważano opinie uznanych fachowców, lekarzy, poradni PP, nauczycieli oraz decyzje rodziny zastępczej. W ocenie pani [REDAKTOWANO] przy wszelkich kontaktach z PCPR jest wraz z siostrą narażona na przeróżne docinki oraz głupie i denerwujące pytania;
- 2) naruszenie art. 3 i 4a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej poprzez omawianie publicznie prywatnych spraw poszczególnych dzieci oraz zaniechaniu składania wyjaśnień przez dzieci;
- 3) oszustwo polegające na uprzednim przygotowaniu opinii w związku z czym zbędne i niebrane pod uwagę były oceny innych uczestniczących w spotkaniu osób;
- 4) szantaż poprzez zmuszenie pani [REDAKTOWANO] do porzucenia swojej pracy i obowiązków tylko po to, aby odebrać opinię z rąk samej pani Dyrektor PCPR w dniu 10.12.2014 r. i „straszenie” prokuratorem.

Skarżąca uważa, że opieka nad opuszczonymi dziećmi i rodzinami zastępczymi w powiecie jest w złych rękach.

Uchwałą Nr III/28/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników kontroli w formie projektu uchwały Rady Powiatu w Policach rozstrzygającej ww. skargę.

Rozpatrzeniem skargi pani [REDAKTOWANO] z dnia 12 grudnia 2014 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w okresie od 9 kwietnia 2015 r. do 22 września 2015 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie, a także wysłuchała wyjaśnień stron.

Pani [REDAKTOWANO] pełni funkcję rodziny zastępczej od 9 września 1999 r. na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Szczecinie. W chwili obecnej pani [REDAKTOWANO] sprawuje opiekę wobec dwójki małoletnich dzieci oraz pełnoletniego pozostającego w rodzinie, na zasadach jak w rodzinie zastępczej. W ocenie PCPR dom rodzinny pań [REDAKTOWANO] jest zadbany, wyposażony we wszelkie niezbędne meble



i urządzenia pomocne w prawidłowym rozwoju dzieci tam przebywających. Rodzina zastępcza otrzymuje na każde umieszczone dziecko świadczenia na pokrycie kosztów ich utrzymania w wysokości wynikającej z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W ocenie PCPR w rodzinie zastępczej występują problemy związane z relacjami międzyosobowymi i edukacją dzieci. Zespół ds. Rodzinnej Pieczy Zastępczej PCPR zaproponował pani [REDAKTOWANO] przydzielenie koordynatora pieczy zastępczej. Pani [REDAKTOWANO] pierwotnie zgodziła się na współpracę z koordynatorem, lecz ostatecznie zrezygnowała z proponowanego wsparcia.

Posiedzenie, które odbyło się w dniu 3 grudnia 2014 r., w budynku biblioteki Gminnego Centrum Kultury Gminy Dobra w Mierzynie dotyczyło okresowej oceny sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinie pani [REDAKTOWANO]. W posiedzeniu udział brali: rodzina zastępcza, wychowawcy dwójki dzieci oraz pedagog szkolny jednego z dzieci w Szczecinie. W posiedzeniu z ramienia organizatora rodzinnej pieczy zastępczej uczestniczyli:

- pan Daniel Mielniczuk – starszy specjalista pracy socjalnej, 39 lat, wykształcenie wyższe, socjolog, pracownik socjalny, wolontariat w szczecińskim oddziale Monar, wieloletnie doświadczenie w pracy socjalnej, od 2006 r. do 2013 r. pracownik socjalny w placówce opiekuńczo-wychowawczej w Policach, od 2013 r. pracuje w PCPR, ukończone szkolenia dotyczące pracy socjalnej. Do zadań ww. pracownika należy m.in.: dokonywanie okresowych ocen sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i oceny rodzin zastępczych, regulacja prawna dzieci z rodzinnej pieczy zastępczej;
- pani Barbara Cichorek – starszy specjalista pracy socjalnej, koordynator rodzinnej pieczy zastępczej (dla rodzin, które nie chcą być objęte opieką koordynatora, funkcję tę pełni Organizator Pieczy Zastępczej), 39 lat, wykształcenie wyższe pedagogiczne. Wieloletnie doświadczenie w pracy z dziećmi jako pedagog oraz czteroletnie doświadczenie w pracy z klientami PCPR;
- pani Anna Pszczoła – psycholog, 27 lat, wykształcenie wyższe, psycholog, socjolog, psychoterapeuta: kurs podstawowy terapii systemowej w Wielkopolskim Towarzystwie Terapii Systemowej, doświadczenie: staż na oddziale leczenia nerwic w Szczecinie, wolontariat: Krajowe Towarzystwo Autyzmu, Dom Pomocy Społecznej ul. Krucza Szczecin.

Według wyjaśnień PCPR na początku posiedzenia, na wniosek pedagogów szkół dzieci, pan Daniel Mielniczuk zapytał zebrane osoby czy można i czy nie przeszkadza rodzinie zastępczej – pani [REDAKTOWANO] formuła omawiania sytuacji dzieci w obecności wszystkich pedagogów łącznie, na co wyrażono zgodę. Panie [REDAKTOWANO] twierdzą, iż nikt nie pytał ich o zgodę na taki sposób prowadzenia oceny. W toku spotkania stosownie do wyjaśnień PCPR panie [REDAKTOWANO] wykazywały niezadowolenie dotyczące informacji wygłaszanych ze strony pedagogów szkolnych i wychowawców dzieci.

Posiedzenia w dniu 3 grudnia 2014 r. dotyczące okresowej oceny sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej były planowane oddzielnie. Okresowa ocena sytuacji dzieci [REDAKTOWANO] przebywających w rodzinie zastępczej pani [REDAKTOWANO] z dnia 3 grudnia 2014 r. zaplanowana była w godzinach od 11.00 do 13.00. Pani [REDAKTOWANO] prosiła o zmianę godziny spotkania dwukrotnie, odpowiednio na godz. 13.00 i 15.00. Zmiana ta sprawiła trudność w zorganizowaniu ww. oceny osobno dla każdego dziecka. Zebrani na posiedzeniu pedagodzy szkolni wnioskowali o wspólne uczestnictwo w ocenie sytuacji dzieci. Wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu wyraziły zgodę na taki przebieg posiedzeń. Pani Dyrektor PCPR wskazała, iż, zgodnie z art. 119 ustawy o pomocy społecznej, osoby uczestniczące w okresowej ocenie dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej,



zobowiązane są do zachowania w tajemnicy informacji uzyskanych w toku czynności zawodowych.

W dniu 10 grudnia 2014 r. panie [REDAKTOWANO] otrzymały ocenę realizacji zadań rodziny zastępczej, która była napisana 14 listopada 2014 r. na podstawie analizy oraz weryfikacji informacji o sytuacji i funkcjonowaniu dzieci [REDAKTOWANO] w rodzinie pani [REDAKTOWANO]. Egzemplarz oceny rodziny zastępczej wysłano do właściwego sądu rodzinnego w Szczecinie. Udział w spotkaniu brały następujące osoby: panie [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], Dyrektor PCPR pani Beata Karlińska, starszy specjalista pracy socjalnej pani Barbara Cichorek, psycholog pani Anna Pszczoła oraz starszy specjalista pracy socjalnej pan Daniel Mielniczuk. Pan Daniel Mielniczuk odczytał ocenę rodziny zastępczej z uzasadnieniem, jednocześnie zaznaczył, że rodzina zastępcza może złożyć, w terminie 14 dni od dnia otrzymania oceny, zastrzeżenia do Starosty Polickiego. Pani [REDAKTOWANO] nie zgodziła się z oceną. Według wyjaśnień Dyrektora PCPR przytoczone w punkcie 4 skargi, jej wypowiedzi są wyrwane z kontekstu, a w części nieprawdziwe.

Komisja Rewizyjna okazuje zaniepokojenie znaczną liczbą skarg dotyczących działalności PCPR. W trakcie badania skargi Komisja Rewizyjna spotkała się z członkiem Zarządu Powiatu w Policach odpowiedzialnym za nadzór nad PCPR. Zarząd Powiatu w Policach stoi na stanowisku, iż PCPR, jako jednostka działająca w systemie szeroko rozumianej pomocy społecznej, winno w swoich działaniach wykazywać się szczególną wolą bezkonfliktowego i kompromisowego załatwiania spraw przy jednoczesnym i bezwzględnym spełnianiu formalno-prawno-organizacyjnych uwarunkowań odnoszących się do zasad i trybów realizowanych postępowań. W związku z zarzutami dotyczącymi rzekomo nieprzestrzegania postaw, o których mowa powyżej, Zarząd Powiatu w Policach przeprowadzi postępowania wyjaśniające. Jednocześnie Zarząd Powiatu w Policach dostrzega konieczność wprowadzenia w ww. jednostce organizacyjnej Powiatu Polickiego rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych, w efekcie których wzrośnie stopień spełniania przez jej pracowników poszczególnych kryteriów jakości świadczonych usług, tj. sumienność i zorientowanie na rezultaty pracy, sprawność i terminowość, postawę etyczną, bezstronność, kulturę zachowania i komunikatywność.

Skarga okazała się w przeważającej części zasadna.

Zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 332) organizator rodzinnej pieczy zastępczej ocenia:

- 1) sytuację dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej oraz w rodzinnym domu dziecka;
- 2) rodzinę zastępczą oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka.

W myśl art. 130 powołanej ustawy, oceny sytuacji dziecka organizator rodzinnej pieczy zastępczej dokonuje na posiedzeniu z udziałem:

- 1) odpowiednio rodziną zastępczą albo prowadzącym rodzinny dom dziecka;
- 2) pedagogiem;
- 3) psychologiem;
- 4) właściwym asystentem rodziny;
- 5) przedstawicielem ośrodka adopcyjnego;
- 6) koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej;
- 7) rodzicami dziecka, z wyjątkiem rodziców pozbawionych władzy rodzicielskiej.

Do udziału w posiedzeniu w sprawie sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinnej pieczy zastępczej mogą być zapraszani w szczególności przedstawiciele: sądu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania rodziny zastępczej, właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie, ośrodka pomocy społecznej, Policji, ochrony zdrowia, instytucji



oświatowych oraz organizacji społecznych statutowo zajmujących się problematyką rodziny i dziecka, a także osoby bliskie dziecku.

Z uwagi na przytoczone przepisy Komisja Rewizyjna stwierdza, iż skład komisji dokonującej w dniu 3 grudnia 2014 r. oceny sytuacji dziecka był zgodny z prawem. Normy prawne nie nakładają na uczestników komisji jakichś szczególnych wymagań odnośnie stażu zawodowego czy też doświadczenia. Komisja Rewizyjna stwierdza, iż osoby uczestniczące w pracach komisji oceniającej sytuację dzieci, w części posiadały stosowne doświadczenie zawodowe oraz legitymowały się odpowiednim wykształceniem. Niemniej Komisja Rewizyjna zauważa, iż prowadzący nie mieli wystarczającego doświadczenia w zakresie opieki nad rodzinami zastępczymi oraz dostatecznego rozeznania co do rodziny zastępczej pani [REDAKTOWANE]. Wynikało to z faktu, że opiekę nad tą rodziną przez wiele lat sprawowała inna pracownica PCPR. Część osób występujących ze strony PCPR rzeczywiście legitymowała się niewielkim stażem zawodowym, a ponadto nie posiadała wiedzy o środowisku rodzinnym, problemach wychowawczych i szkolnych dzieci. Oceny ferowane przez takie osoby mogły być negatywnie odbierane przez skarżące. Komisyjne oceny sytuacji dziecka wprowadzono do systemu prawnego stosunkowo niedawno. Komisja Rewizyjna uważa, że nie przygotowano rodzin zastępczych w odpowiedni sposób do tej zmiany. Także nielatwa sytuacja wychowawcza mająca miejsce w rodzinie zastępczej nie została dostatecznie zdiagnozowana. W szczególności wątpliwości budzi czy całościowo określono możliwości udzielenia pomocy rodzinie oraz czy właściwe były podjęte działania przez pracowników PCPR. Wobec powyższego Komisja Rewizyjna uznaje skargę w tej części za zasadną.

Art. 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej stanowi, iż obowiązek wspierania rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych oraz organizacji pieczy zastępczej, w zakresie ustalonym ustawą, spoczywa na jednostkach samorządu terytorialnego oraz na organach administracji rządowej. Obowiązek ten jednostki samorządu terytorialnego oraz organy administracji rządowej realizują w szczególności we współpracy ze środowiskiem lokalnym, sądami i ich organami pomocniczymi, Policją, instytucjami oświatowymi, podmiotami leczniczymi, a także kościołami i związkami wyznaniowymi oraz organizacjami społecznymi. Zadania z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej są realizowane zgodnie z zasadą pomocniczości, zwłaszcza gdy przepisy ustawy przewidują możliwość zlecenia realizacji tych zadań przez organy jednostek samorządu terytorialnego. Z kolei art. 4a ww. ustawy mówi, że podmioty realizujące zadania wynikające z niniejszej ustawy, dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej oraz kwalifikując dziecko do przysposobienia, są obowiązane do wysłuchania dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, oraz stosownie do okoliczności uwzględniają jego zdanie.

Komisja Rewizyjna wskazuje, iż zgodnie z art. 130 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, oceny sytuacji dziecka dokonuje się na posiedzeniu, w którym uczestniczą pedagog, psycholog, przedstawiciele ochrony zdrowia i instytucji oświatowych. Z informacji będących w dyspozycji Komisji Rewizyjnej, posiedzenie komisji w dniu 3 grudnia 2014 r. nie miało charakteru otwartego i uczestniczyły w nim wyłącznie podmioty na nie zaproszone. Przepisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie precyzują czy ocena sytuacji dziecka ma się odbywać z udziałem podmiotów bezpośrednio znających sytuację dziecka (np. jego wychowawcy szkolnego). Zdaniem Komisji Rewizyjnej normy takiej nie można wyprowadzić z przepisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Komisja Rewizyjna uważa, iż charakter spraw poruszanych na takim spotkaniu wymusza jak najdalej posuniętą dyskrecję oraz ochronę danych osobowych i dóbr osobistych. Żadne trudności, nawet jeśli mają charakter obiektywny czy też wynikają z przyczyn niedotuczających



PCPR, nie mogą powodować odstępstw w tym zakresie. Komisja Rewizyjna zaleca zwrócenie się do właściwych organów w celu uzyskania jednoznacznej interpretacji przepisów w tym zakresie. Wskazany przez PCPR obowiązek zachowania tajemnicy wynikający z art. 119 ust. 2 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej dotyczy pracowników socjalnych, a zatem nie wszystkich podmiotów uczestniczących w ocenie dziecka. Tym samym zarzut publicznego omawiania spraw dzieci należy uznać za zasadny.

Jak wskazano powyżej, art. 4a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zobowiązuje podmioty dokonujące oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej do wysłuchania dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Z dokumentacji wynika, iż pracownicy PCPR kontaktowali się z dziećmi umieszczonymi u pani [REDAKTOWANO]. Powyższe potwierdził również pan Daniel Mielniczuk. Brak jednak dowodów wysłuchania dzieci w związku z oceną ich sytuacji. Komisja Rewizyjna uznaje skargę za zasadną w tym zakresie.

Komisja Rewizyjna uważa, iż zarzut dotyczący oszustwa jest wynikiem nieporozumienia. Jak wynika z wyjaśnień PCPR ocena napisana w dniu 14 listopada 2014 r. była przewidzianą w art. 132 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, oceną jakości pracy wykonywanej przez rodzinę zastępczą. Ocena ta nie miała nic wspólnego z oceną sytuacji dziecka dokonywaną na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2014 r. Oceny rodziny zastępczej dokonuje organizator rodzinnej pieczy tj. w przypadku Powiatu Polickiego PCPR. Komisja Rewizyjna uważa jednak, że PCPR nie wyjaśnił dostatecznie paniom [REDAKTOWANO] obowiązujących przepisów oraz wynikających z nich zasad. Doprowadziło to zdaniem Komisji Rewizyjnej do nieporozumień i zwiększyło konflikt na linii rodzina zastępcza – PCPR. Komisja Rewizyjna nie może jednoznacznie dokonać oceny skargi w tym zakresie.

Kolejny zarzut skargi dotyczy spotkania z paniami [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], które odbyło się w dniu 10 grudnia 2014 r. Spotkanie dotyczyło oceny rodziny zastępczej. Spotkanie nie było nagrywane, a relacje skarżącej i PCPR co do jego przebiegu są rozbieżne. Komisja Rewizyjna potwierdziła jednak zarzut zawarty w skardze, iż pod kierunkiem skarżącej i jej siostry wysuwane były ostrzeżenia o planowanym powiadomieniu prokuratury. Komisja Rewizyjna uznaje wywlocanie takiej presji za niestosowne. PCPR winien wykazać więcej delikatności i empatii w relacjach z rodziną zastępczą. Sytuacja rodziny pań [REDAKTOWANO] jest niewątpliwie skomplikowana i zdaniem Komisji Rewizyjnej PCPR nie udzielił jej należytej i odpowiedniej pomocy w rozwiązaniu problemów. Tym samym skargę w tym zakresie uznaje się za zasadną.

Komisja Rewizyjna widzi potrzebę dokładnego przeanalizowania działalności PCPR i popiera działania Zarządu Powiatu w Policach w tym zakresie.

### **Pouczenie.**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.



## Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Policach w trybie § 28 ust. 1 pkt 4 Statutu Powiatu Polickiego.

W dniu 23 grudnia 2014 r. do Kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga pani [REDAKOWANE] z dnia 12 grudnia 2014 r., dotycząca działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, adresowana do Starosty Polickiego, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak SO.1511.37s.2014.DD z dnia 23 grudnia 2014 r. – Radzie Powiatu w Policach.

Przepis art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) stanowi, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności m.in. kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu.

Uchwałą Nr III/28/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników kontroli w formie projektu uchwały Rady Powiatu w Policach rozstrzygającej ww. skargę.

Rozpatrzeniem skargi pani [REDAKOWANE] z dnia 12 grudnia 2014 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w okresie od 9 kwietnia 2015 r. do 22 września 2015 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie, a także wysłuchiwała wyjaśnień stron.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.