

Police, dnia 11 grudnia 2018 r.

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

PR.272.22.3.2018.KW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Przebudowa ulicy Długiej w Mierzynie wraz z budową kanalizacji deszczowej – ETAP II: na odcinku od ul. Ślicznej do ul. Os. pod Lipami”

W dniach 19 listopada 2018 r. – 10 grudnia 2018 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na przebudowę ulicy Długiej w Mierzynie wraz z budową kanalizacji deszczowej – ETAP II: na odcinku od ul. Ślicznej do ul. Os. pod Lipami.

Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018 r. poz. 1986) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1.

Czy w ramach realizacji kontraktu Wykonawca powinien uwzględnić pielęgnację wykonanych trawników? Jaki okres powinna obejmować ewentualna pielęgnacja?

Odpowiedź 1.

Przedmiot zamówienia obejmuje pielęgnację wykonanych trawników do dnia odbioru końcowego inwestycji.

Pytanie 2.

Dotyczy projektu umowy § 3

Prosimy Zamawiającego o:

- określenie w jakim terminie zostanie Wykonawcy przekazany plac budowy;
- określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ścisłe określenia minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

Odpowiedź 2.

Zamawiający modyfikuje § 3 ust. 1 umowy w następujący sposób:

„1. Termin rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy ustala się na dzień protokolarnego przekazania placu budowy, które nastąpi w terminie do 4 dni roboczych od dnia zawarcia umowy.”

Mając na uwadze konieczne do przeprowadzenia procedury przetargowe należy domniemywać, że Wykonawca będzie miał do dyspozycji minimum 6 miesięcy na realizację przedmiotu umowy.

Pytanie 3.

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 7 i 8.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowych jednostek redakcyjnych jako całkowicie nie uzasadnionych i stanowiących naruszenie równowagi stron i zasad związanych z charakterem prac budowlanych i zasadą określoności zamówienia skutkującej naruszeniem prawa zamówień publicznych.

Wykonawca nie może z góry przyjąć na siebie odpowiedzialności za przebudowę ewentualnych kolizji których wystąpienie nie był i nie jest w stanie oszacować Zamawiający. Wykonawca nie może przyjmować na siebie obowiązku weryfikacji prawidłowości wykonania prac projektowych w tym w zakresie ustalenia i ujęcia w niej ewentualnych przyszłych kolizji w ramach kontraktu. Powyższy zapis przerzucający na Wykonawcę ryzyko usunięcia ewentualnych kolizji nawet wówczas gdy było ono nie uwidocznione na planach jest obowiązkiem przekraczającym zasady prawa zamówień publicznych, jako takie bowiem nie pozwala na ścisłe określenie zakresu zamówienia a w związku z powyższym zachowanie zasady konkurencyjności. Obowiązek powyższy przekracza dopuszczalną miarę i nie może być uznany za ujęty w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego.

Odpowiedź 3.

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z § 5 ust. 8 projektu umowy w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawca zobowiązany jest do przebudowy kolidującego z robotami budowlanymi istniejącego uzbrojenia podziemnego terenu, uwidocznionego na przekazanych przez Zamawiającego planach uzbrojenia podziemnego.

Pytanie 4.

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 20 pkt. 1 oraz § 15 ust. 2 pkt. 1,2

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź 4.

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 5.

Dotyczy projektu umowy § 6 ust. 1 pkt. 2

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w ramach wymaganego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Zamawiający wymaga faktycznie zniesienia franszyzy redukcyjnej.

Odpowiedź 5.

Zamawiający w § 6 projektu umowy nie wymaga zniesienia w umowie od odpowiedzialności cywilnej fransyż. Zamawiający wymaga jedynie, aby Wykonawca pokrył wszelkie kwoty nieuznane przez zakład ubezpieczeń, udziałów własnych i fransyż, a także wyczerpania limitów odpowiedzialności do pełnej kwoty roszczenia poszkodowanego lub likwidacji zaistniałej szkody.

Pytanie 6.

Dotyczy projektu umowy § 10

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż podana cena ryczałtowa nie obejmuje kosztów wykonania robót, które nie były przy dochowaniu należytej staranności możliwe do przewidzenia przez potencjalnych oferentów tak na podstawie wizji lokalnej jak i przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych (obejmujących również dokumentację projektową). Tylko bowiem takie ryzyko jest możliwe do przyjęcia przez potencjalnych wykonawców jako zastrzeżone przez Zamawiającego i przy uwzględnieniu postanowień prawa zamówień publicznych w tym ww. zasady konkurencyjności.

Odpowiedź 6.

Zamawiający nie potwierdza powyższego twierdzenia Wykonawcy

Pytanie 7.

Dotyczy projektu umowy § 12

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej jako istotnie odbiegających od zwyczajowych zasad realizacji robót budowlanych. Mając powyższe na uwadze prosimy Zamawiającego o określenie miesięcznych okresów rozliczeniowych w tym ograniczenie wysokości ostatniej faktury Vat do wysokości 90 % należnego wynagrodzenia.

Odpowiedź 7.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie 8.

Dotyczy zgody na wycinkę drzew

Wykonawca zauważa, iż w dokumentacji technicznej jest zgoda na wycinkę drzew ważna do dnia 31.12.2018 roku. Ze względu na okres postępowania przetargowego oraz wybór oferty najkorzystniejszej ważność ww. dokumentu będzie nie wystarczająca. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację czy Zamawiający przedłoży nowe zezwolenie na wycinkę.

Odpowiedź 8.

W załączeniu Zamawiający przekazuję decyzję Wójta Gminy Dobra zmieniającą termin wycinki drzew na dzień 31 grudnia 2019 r.

Pytanie 9.

Dotyczy zasypki

W zapisach opisu technicznego, projektu wykonawczego oraz podstawie wyników badań inżyniersko-geologicznych można stwierdzić, że podłoże gruntowe stanowią grunty spoiste z przewarstwieniami piasków drobnych i średnich. Dodatkowo w punkcie 5.2 opisu technicznego opisano grunt wydobyty z wykopów jako nie nadający się do ponownego wbudowania. Natomiast zapisy projektu wykonawczego kanalizacji deszczowej mówią o zasypce kanalizacji materiału z wykopu po usunięciu frakcji spoistych, organicznych oraz gruzu. Biorąc pod uwagę, że podłoże stanowią grunty spoiste i organiczne, a grunty spoiste stanowią tylko przewarstwienia.

Uwzględniając technologię wykonywania robót ziemnych nie jest możliwe usunięcie frakcji spoistych i części organicznych. Uprzejmie prosimy o zmianę zapisów i zastosowania do zasypki kanalizacji deszczowej materiału z dowozu.

Odpowiedź:

Stwierdzenie dotyczące rodzaju gruntów w poziomie posadowienia odnosi się konkretnie do gruntów zalegających w dnie wykopu. Powyżej dna wykopu na zasadniczym odcinku trasy kanału deszczowego występują grunty niespoiste piaszczyste – Warstwa II według opinii geotechnicznej – pkt V. Ocena technicznych właściwości podłoża. Na tych odcinkach przewidziano wykonanie zasypki powyżej warstwy ochronnej (o wysokości 30 cm ponad wierzch przewodu – pkt.8.1), a poniżej warstwy konstrukcyjnej drogi przy wykorzystaniu gruntu rodzimego. Na odcinku o długości L= 270m, gdzie powyżej wykopu występują grunty spoiste – Warstwa III i V przewidziano całkowitą wymianę gruntu na piasek średni. Zapis dotyczący konieczności usunięcia z gruntu do zasypki frakcji organicznych, spoistych oraz gruzu dotyczy przede wszystkim usunięcia Warstwy I, która buduje stropowe partie rodzimego podłoża o miąższości 0.3 – 1.8 m. Biorąc powyższe pod uwagę uważamy, że przy należytej staranności prowadzenia robót ziemnych jest możliwe wykorzystanie gruntu rodzimego piaszczystego, do zasypki wykopów powyżej warstwy ochronnej rurociągu, a poniżej warstwy konstrukcyjnej drogi.

Pytanie 10.

Dotyczy konstrukcji drogi

Przedmiotowa inwestycja zgodna z zapisami SST została zaklasyfikowana do kategorii obciążenia ruchem KR3. Bazując na badaniach archiwalnych istniejące warstwy bitumiczne oparte są na lepiszczu smołowym.

Zaproponowana konstrukcja która zgodna z projektem podlega frezowaniu i wzmocnieniu tj. 4cm AC11 S i 4cm AC16W może być nie wystarczająca w kontekście istniejącego podłoża gruntowego tj. G4 oraz warstw opartych na lepiszczu smołowym. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że konstrukcja wzmocnienie istniejącej jezdni została dobrana pod kątem kategorii obciążenia ruchem KR3.

Odpowiedź 10.

Zaprojektowana konstrukcja KR3, dotyczy części jezdni gdzie odtwarzana jest w całości pełny układ warstw konstrukcyjnych po budowie kanalizacji deszczowej.

Warstwy: 4 cm AC11S+4 cm AC16W+ geosiatka szklano węglowa, są warstwami na istniejącej konstrukcji służącymi do wykonania prawidłowego profilu podłużnego i poprzecznego jezdni, w oparciu o doświadczenia Zamawiającego z poprzedniego etapu realizacji inwestycji.

Pytanie 11.

Dotyczy materiału pochodzącego z wycinki

Wykonawca składa zapytanie czy materiał pochodzący z wycinki należy do Zamawiającego czy Wykonawcy?

Odpowiedź 11.

Materiał pochodzący z wycinki stanowi własność Wykonawcy.

Pytanie 12.

Dotyczy warstwy przeciwspekaniowej pod warstwy bitumiczne

Zapis dotyczący warstwy przeciwspekaniowej pod warstwy bitumiczne w SST D-05.03.26g. pkt. 1.3 wyklucza się.

SST mówi o geokompozycie, którego wytrzymałość powinna wynosić dla KR3 ≥ 70 kN/m, z rysunków z przekrojami konstrukcji widnieje informacja iż jest to siatka szklano-węglowa.

Ze względu na rozbieżności Wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne wskazanie rodzaju siatki oraz jej parametrów na rozciąganie wzdłuż oraz poprzek.

Odpowiedź 12.

W Dokumentacji projektowej przyjęto geosiatkę szklano – węglową wstępnie przesączoną asfaltem. Zapis w specyfikacji skorygowano. W załączeniu przekazuję specyfikację.

Pytanie 13.

Dotyczy kompletności materiałów przetargowych

Prosimy uprzejmie Zamawiającego o potwierdzenie, że na stronie www został zamieszczony komplet materiałów jakie posiada Zamawiający (projekty, uzgodnienia, decyzje, opinie, SST, etc.) i taki sam komplet zostanie przekazany Wykonawcy na etapie realizacji inwestycji po podpisaniu Umowy.

Odpowiedź 12.

Zamawiający potwierdza, że na stronie internetowej na etapie przetargu nieograniczonego został umieszczony cały komplet materiałów jakie posiada Zamawiający dotyczący inwestycji.

Pytanie 14.

Dotyczy frezowania

Wykonawca zwraca się prośbą o informację czy frez należy do Wykonawcy czy do Zamawiającego? W przypadku gdy frez należy do Zamawiającego prosimy o wskazanie miejsca gdzie i na jaką odległość ma zostać przewieziony?

Odpowiedź 14.

Frez stanowi własność Zamawiającego, natomiast Wykonawca zobowiązany będzie do przewiezienia go na odległość nie większą niż 10 km od placu budowy.

Pytanie 15.

Dotyczy przesunięcia terminu złożenia ofert

Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu złożenia ofert z 04.12.2018 o przynajmniej kilka dni w celu uzyskania ofert od podwykonawców oraz prawidłowej wyceny.

Odpowiedź 15.

Zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 4 stycznia 2019 r.

Pytanie 16.

Dotyczy pozycji 78 TER

Zgodnie z pozycją 78. TER Wykonawca ma wycenić: „Przestawienie ogrodzenia z siatki wysokości 1.5 m na słupkach stalowych z rur o śr. 76/3.5 mm o rozstawie 2.4 m obsadzonych w cokole na wysokości boiska.”

Jednakże w przedmiarze robót w ogólnej charakterystyce obiektu, założenia do kosztorysowania Wykonawca odnajduje zapis:

„8. Część materiałów z rozbiórki została przewidziana do ponownego wbudowania (np. ogrodzenie do przestawienia), **jednak w przypadku jego złego stanu technicznego po wykonaniu rozbiórki należy elementy te wymienić na nowe.** Przed wbudowaniem materiałów z rozbiórki należy uzyskać zgodę Inspektora Nadzoru.”

Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawca potrzebuje aby przedmiot zamówienia opisany był w sposób precyzyjny, jednoznaczny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych dla żadnego z Wykonawców, tj. aby podane były informacje: jaki rodzaj robót należy wykonać, jakich materiałów użyć i w jakiej ilości.

1.1. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o zmianę treści przywołanego punktu 8. z:

„8. Część materiałów z rozbiórki została przewidziana do ponownego wbudowania (np. ogrodzenie do przestawienia), **jednak w przypadku jego złego stanu technicznego po wykonaniu rozbiórki należy elementy te wymienić na nowe.** Przed wbudowaniem materiałów z rozbiórki należy uzyskać zgodę Inspektora Nadzoru.”

na:

„8. Część materiałów z rozbiórki została przewidziana do ponownego wbudowania (np. ogrodzenie do przestawienia). **Przed wbudowaniem materiałów z rozbiórki należy uzyskać zgodę Inspektora Nadzoru.**”

1.2. Jeżeli zaś życzeniem Zamawiającego jest aby w nowej lokalizacji ogrodzenia wbudować nowy materiał, a nie materiał z rozbiórki to uprzejmie prosimy o jednoznaczne takie stwierdzenie i przekazanie stosownej SST.

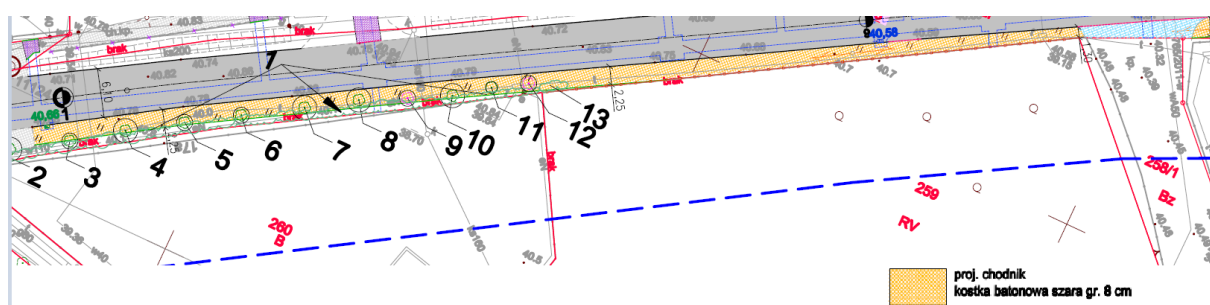
Odpowiedź 16.

Mając na uwadze planowaną w 2019 r. kompleksową przebudowę ogrodzenia boiska sportowego do obowiązków Wykonawcy należyć będzie wyłącznie przestawienie ogrodzenia zgodnie z pozycją 78 TER.

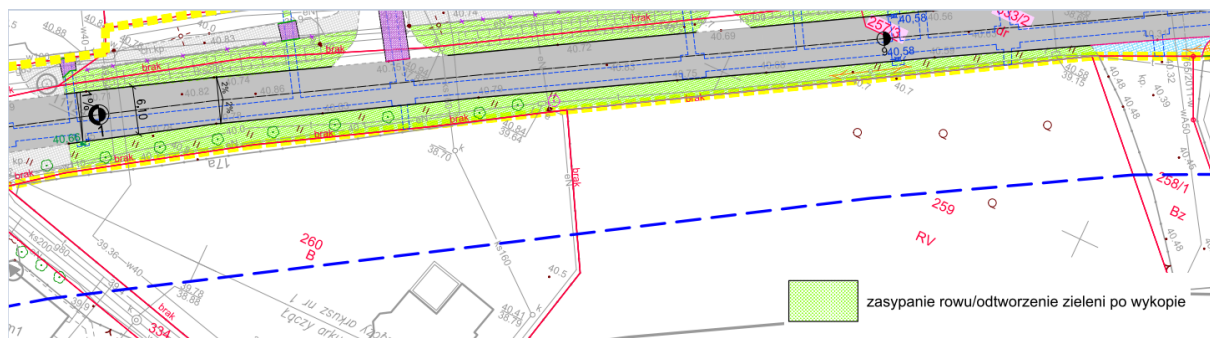
Pytanie 17.

Dotyczy rozbieżności zagospodarowania terenu na działkach nr 259 i 260

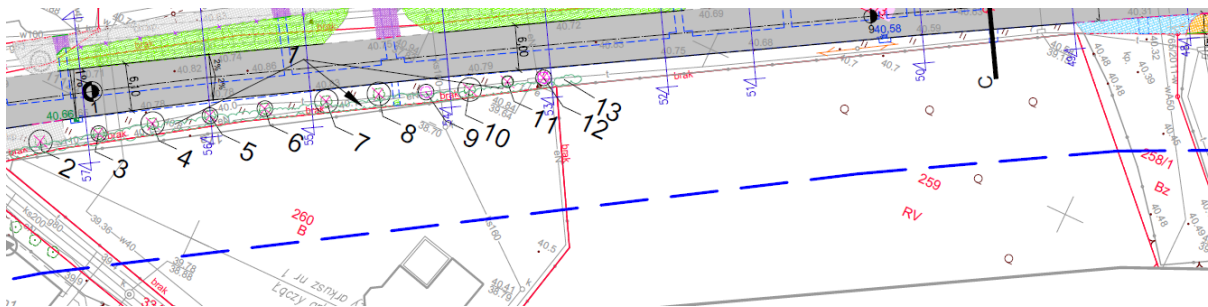
Zgodnie z rysunkiem „plansza do wycinki” dotyczącym wycinki drzew na planowanej inwestycji na działkach 259 oraz 260 (od czoła drogi) znajduje się projektowany chodnik z kostki betonowej.



Całkiem odmienną sytuację przedstawia rysunek z projektu budowlanego dotyczący zagospodarowania terenu który przedstawia w tym samym miejscu odtworzenie zieleni:



A jeszcze odmienną sytuację przedstawia rysunek z projektu wykonawczego, ponieważ na rysunku dotyczącym zagospodarowania terenu prócz Wycinki, Wykonawca nie odtwarza żadnej nawierzchni.



Ze względu na ww. rozbieżności prosimy o jasne wskazanie jaki zakres robót ma zostać zrealizowany oraz ewentualne uwzględnienie zmiany w pozycjach tabeli TER.

Odpowiedź 17.

Przedmiot zamówienia nie obejmuje budowy we wskazanym miejscu chodnika. W miejscu tym znajduje się trawnik, który ma być utrzymany.

Pytanie 18.

Dotyczy powierzchni zjazdów z kostki betonowej czerwonej

Wykonawca przeanalizował powierzchnie zjazdów z kostki betonowej czerwonej zgodnie z rysunkiem przedstawiającym plan zagospodarowania terenu, i z obliczeń wynika iż powierzchnia zjazdów jest większa o ok. 114 m² niż zostało to ujęte w pozycji 65 i 66 TER branży drogowej oraz opisie technicznym pkt. 10 (w ilości 391 m²).

Z obliczeń Wykonawcy wynika iż całkowita powierzchnia zjazdów wraz ze zjazdem z „osiedla pod Lipami” z kostki betonowej czerwonej powinno wynosić ok. 505 m².

Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie prawidłowej ilości powierzchni zjazdów, oraz o ewentualną korektę załączonych przedmiarów.

Odpowiedź 18.

Podana w przedmiarze robót powierzchnia zjazdów z kostki betonowej jest prawidłowa. Przedmiot zamówienia nie obejmuje zjazdu z ul. Osiedle pod Lipami.

Pytanie 19.

Przez teren planowanej przebudowy ul. Długiej przebiega trasa autobusu linii nr 124. Czy Zamawiający wymaga zachowania przejeźdźności dla autobusów? Do kogo należy obowiązek i kto ponosi koszty ewentualnej zmiany przebiegu linii?

Odpowiedź 19.

Zgodnie z projektem umowy do Wykonawcy należy obowiązek opracowania czasowej organizacji ruchu na czas budowy oraz jej wprowadzenie. Koszty z tym związane ponosi Wykonawca.

Mając na uwadze wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które wpłynęły do Zamawiającego i niezbędny czas na przygotowanie odpowiedzi, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Zamawiający modyfikuje SIWZ przesuwając termin składania ofert na dzień **4 stycznia 2019 r. na godz. 09.00**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **4 stycznia 2019 r. o godz. 09.15** w Sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Policach w pok. nr 203.

Magdalena Sochanowska

Na oryginale właściwy podpis