

UCHWAŁA NR VII/57/2019

RADY POWIATU W POLICACH

z dnia 26 kwietnia 2019 r.

**w sprawie załatwienia skargi z dnia 3 marca 2019 r.
dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511) w związku z art. 237 § 1, 3 i 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi [REDAKCYJNA] z dnia 3 marca 2019 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały, skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik nr 2 do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Na oryginale właściwy podpis
Przewodniczącego Rady Powiatu w Policach
Cezarego Arciszewskiego*

Wpłynęło

2019 -03- 07

Rady Powiatu
Policach

SKARGA

Załącznik nr 1
do uchwały Nr VII/57/2019
Rady Powiatu w Policach
z dnia 26 kwietnia 2019 r.

Mierzyn 03.03.2019

Starostwo Powiatowe w Policach
wpłynęło dnia

07 MAR. 2019

L. dz. 45 zał.

RADA POWIATU W POLICACH

Proszę o stanowcze rozwiązanie sporu między mną a Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, zgodnie z informacją otrzymaną od Wojewody Zachodniopomorskiego Pana Tomasza Hincę.

Opis sprawy:

W kwietniu 2018 r. po kilkuletnim pobycie i pracy za granicą postanowiłem wrócić i rozpocząć działalność gospodarczą w Mierzynie, o profilu serwis mechaniczny i mechatroniki samochodowej oraz naprawa i obsługa systemów klimatyzacji samochodowej (posiadam uprawnienia unijne).

W połowie kwietnia zarejestrowałem się w P.U.P. Police jako osoba bezrobotna oraz bezzwłocznie przygotowałem dokumentację dotyczącą otrzymania dotacji na zakup urządzeń niezbędnych do prowadzenia w/w działalności.

Po weryfikacji zostałem dopuszczony do komisji i wtedy dowiedziałem się, że jest problem, ponieważ moje dane widnieją w K.R.D. Komisja przyznała mi dotację, ale wstrzymano jej wypłacenie, argumentując, że po przelaniu kwoty pieniężnej na konto ktoś może je zająć. Argumentacja ta nie jest zgodna z prawdą i prawem, o czym wyraźnie mówi K.P.C. ART. 831 & 1 PKT. 2a. (Dz.U. 2013 r. poz. 885, 938, 1646), oraz Uchwała Sadu Najwyższego z dnia 26 lutego 2015, Sygn. III CZP 104/14, uznając, że zajęcie rachunku bankowego oraz zakupionych środków trwałych z tego rachunku nie może obejmować środków, o których mowa w ART. 831 & 1 punkt 2a K.P.C., czyli w skrócie środki z PUP są nietykalne, okazuje się, że w tym momencie zostałem wprowadzony w błąd przez urzędników!

Nadmieniam, że w/w wpis w KRD nie jest spowodowany moim negatywnym postępowaniem, powstał w wyniku kradzieży całego kompletu dokumentów (prawo jazdy, dowód osobisty, paszport, dokumenty były starego typu) skradziono moją tożsamość 14 lat temu.

Uważam, że w tej sytuacji Dyrektor PUP działa przeciwko ustawie o Promocji Zatrudnienia i Instytucjach Rynku Pracy (Dz.U. z 2008r. Nr. 69, poz. 415 ze zmianami). O wpisie w KRD dowiedziałem się dzień przed komisją.

Chcę zaznaczyć, że zgodnie z ART. 46 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. (Dz.U. 2018 poz. 1265 z późn. zm. oraz Dz.U. Poz. 1380) spełniam wg ustawodawcy warunki otrzymania dotacji, posiadam opinię prawną z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, (kopia w załączniku).

Dyrektor PUP Police działa na szkodę Państwa Polskiego oraz moją, przez jego niezrozumiałe oraz negatywne decyzje ja nie mogę prowadzić działalności gospodarczej, przez co nie płacę podatków, oraz jestem pozbawiony środków finansowych do życia, co odbiło się negatywnie na moim zdrowiu, zwłaszcza psychicznym (nerwy, stres).

Wszystkie oszczędności zużyłem na stworzenie miejsca pracy (budynek, pomieszczenia warsztatowe, remont, infrastruktura, przystosowanie do obecnych przepisów BHP i OS).

Uważam, że Urząd Pracy jest powołany po to, by pomagać obywatelom takim jak ja, ale niestety pomyliłem się w Policach, jest inaczej!

Pod koniec sierpnia po otrzymaniu opinii z MRPiPS spotkałem się z ówczesnym V-ce starostą P. Sarneckim, który zainicjował spotkanie z Dyrektorem PUP. Dowiedziałem się od Dyrektora, że JEGO pieniędzy nie otrzymam, bo „on tak chce”, nic nie robi sobie z ustawy i „on jest ustawodawcą i starostą”. Zaczął podnosić na mnie głos oraz zachowywać się agresywnie. Uznałem, że trzeba zakończyć tę na bardzo niskim poziomie rozmowę. Zauważyłem, że Dyr. traktuje urząd jak prywatne podwórko!

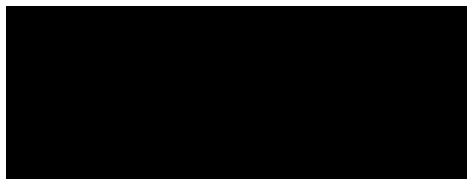
Żeby nie być gołosłownym, posiadam dowód tej rozmowy.

P. Sarnecki na początku pełen chęci pomocy, po spotkaniu z P. Dyrektorem zastosował system

spychoterapi, nie pomoge, nie moge, nic nie moge zrobic.

Napisalem do Wojewody Zachodniopomorskiego, P, Wojewoda odeslal mnie do Rady Powiatu, co tez czynie.

Prosze o pilne rozpatrzenie oraz pomoc.

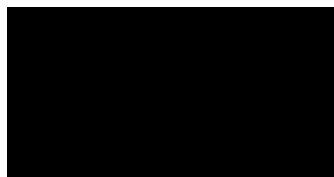




**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 31 PAŹ. 2018

P-2.1410.377.2018.AZ



Szanowny Panie

W odpowiedzi na Pana wniosek¹ o spotkanie z Wojewodą Zachodniopomorskim w sprawie wstrzymania przez Dyrektora Urzędu Pracy w Policach wypłaty dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, uprzejmie informuję co następuje.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Policach przedłożył pismo z dnia 24 września 2018 r. nr II.077.19.2018.EG, w którym wyjaśnił, że decyzja o przyznaniu środków finansowych na rozpoczęcie działalności gospodarczej, podejmowana jest w oparciu o złożony przez osobę bezrobotną wniosek wraz z biznesplanem oraz na podstawie opinii „Komisji ds. refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej”. Wskazał również, jakie czynniki brane są pod uwagę w procesie oceny formalnej i merytorycznej złożonego przez osobę bezrobotną wniosku. Są to informacje na temat posiadanych kompetencji i kwalifikacji wnioskodawcy, a także koncepcja planowanej działalności i szczegółowa kalkulacja kosztów. Mając na uwadze konieczność prowadzenia działalności przez okres co najmniej 12 miesięcy, uwzględnia się również takie czynniki jak forma zabezpieczenia przyznanych środków, czy ewentualne zobowiązania finansowe wnioskującego, mogące mieć wpływ na funkcjonowanie zakładanej działalności. W omawianej procedurze istotna jest weryfikacja w Krajowym Rejestrze Długów. W przypadku stwierdzenia zadłużenia Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy pozostawia wniosek osoby bezrobotnej bez rozpoznania.

Jeżeli nadal podtrzymuje Pan zastrzeżenia dotyczące wykonywania zadań przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, to uprzejmie wyjaśniam, że organem uprawnionym do rozpatrzenia skargi w tym zakresie jest Rada Powiatu w Policach na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego².

2
Tomasz Hyc
WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI
Tomasz Hyc

¹ Wpływ do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 24 września 2018 r.

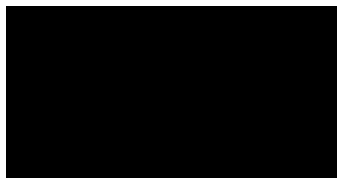
² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.).



**MINISTERSTWO RODZINY
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT FUNDUSZY**

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2018 r.

DF.V.053.33.2018.AG



W związku z Pana wnioskiem z dnia 16 sierpnia 2018 r. złożonym w MRPiPS ws. sposobu rozpatrzenia przez Powiatowy Urząd Pracy w Policach wniosku o przyznanie z Funduszu Pracy środków na podjęcie działalności gospodarczej, Departament Funduszy uprzejmie informuję, co następuje:

Instytucja przyznania z Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej znajduje unormowanie w przepisach art. 46 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1265, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. poz. 1380), określającego szczegółowe warunki i tryb przyznawania dofinansowania. Starosta przyznaje zatem dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej zgodnie z zasadami unormowanymi przepisami powołanych wyżej aktów prawnych.

Powiatowy Urząd Pracy w Policach dokonał pozytywnej oceny Pana wniosku. Jednak w związku z posiadanym wpisem w Krajowym Rejestrze Długów dyrektor urzędu pracy wstrzymał wypłatę środków.

Odpowiadając na złożone we wniosku pytanie czy takie postępowanie urzędu pracy jest zgodne z prawem Departament Funduszy wyjaśnia.

Przepisy przywołanego powyżej rozporządzenia nie regulują kwestii przyznawania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej bezrobotnym, którzy są dłużnikami. Udzielając powyższej pomocy należy jednak mieć na uwadze, że dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej jest jedną z form pomocy mającą na celu aktywizację zawodową bezrobotnych. W oparciu o uzyskane środki Funduszu Pracy wnioskodawca zostanie zobowiązany do wydatkowania otrzymanych środków zgodnie ze specyfikacją wydatków.

W myśl przepisów cyt. rozporządzenia do starosty należy nie tylko rozpatrywanie wniosków o przyznanie dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, ale także badanie ryzyka powodzenia zgłoszonego przedsięwzięcia, w tym podjęcia przez wnioskodawcę w ramach uzyskanych środków Funduszu Pracy planowanej działalności gospodarczej i prowadzenia jej przez okres co najmniej 12 miesięcy. Jeżeli w przypadku wnioskodawcy - dłużnika wpisanego do Krajowego Rejestru Długów - starosta na podstawie posiadanych i zweryfikowanych informacji stwierdzi, że zajęcie komornicze dotyczyć może także środków

niepodlega

RODZINA
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT FUNDUSZY

przyszanawanych jednoraazowa na podjęcie działalności gospodarczej to ma prawo odmówić uwzględnienia wniosku o dofinansowanie lub wstrzymać wypłatę środków z Funduszu Pracy.

Przedstawiając powyższe ponadto wyjaśniam, że zgodnie z ustawą z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. z 1998 r. nr 106, poz. 668 z późn. zmian.) z dniem 1 stycznia 2000 r. urzędy pracy weszły w skład powiatowej administracji zespolonej i stały się powiatowymi urzędami pracy działającymi pod zwierzchnictwem starosty bądź prezydenta miasta. Oznacza to, że do kompetencji powyższych organów należy także rozpatrywanie zastrzeżeń dotyczących sposobu załatwienia przez powiatowe urzędy pracy wniosków o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Panu jako stronie, przysługuje prawo do zaskarżenia rozstrzygnięcia organu administracji (starosty) w przedmiocie odmowy przyznania dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej. Pismo starosty informujące o odmowie przyznania dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, jest czynnością z zakresu sprawy administracyjnej, a taki akt, zgodnie z przepisami art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), podlega kontroli sądu administracyjnego wtedy gdy skarga na taki akt zostanie wniesiona w terminie i sposób określony w art. 52 § 3 i art. 53 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Departament Funduszy informuje jednocześnie, że Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej nie jest właściwe do rozstrzygania w indywidualnej sprawie. To starosta odpowiedzialny za racjonalne wydatkowanie środków publicznych rozpoznaje sprawę w oparciu o posiadaną dokumentację w tym złożone oświadczenia i dodatkowe wyjaśnienia oraz po indywidualnym rozpatrzeniu każdej sprawy, podejmuje ostateczną decyzję.

Z poważaniem.

Dyrektor
Departamentu Funduszy
[Podpis]
Ireneusz Baranowski

PROTOKÓŁ
PRZYJĘCIA SKARGI/WNIOSKU

W dniu 16 sierpnia 2018 r. do (MRPiPS/jednostki podległej lub nadzorowanej)

W

zgłosił/a

zam. w

i przedstawił/a ustnie następującą skargę/wniosek:

..... wrócił na powrót do pracy
z zagranicy, zarejestrował się w Urzędzie pracy
w Polcech. Lbbiegał się o dotacje na rozpoczęcie
działalności gospodarczej (transport samochodowy).
Dotacje zostały przyznane ale decyzje depozytowe
PUP Lypiatu zostały wstrzymane. W urzędniczym
podaniu, że Lypiatu zostały wstrzymane z powodu
zapisem w Krajowym Rejestrze Długów.....
prosi o wyjaśnienie, czy takie postępowanie jest
zgodne z prawem.

Skarżącego/wnioskodawcę poinformowano o trybie załatwiania skarg i wniosków.

.....
/wnioskodawcy)

.....
(podpis osoby przyjmującej
skargę/wniosek)

Temat: Fwd: Wniosek do rady powiatu

Nadawca: Sekretariat <sekretariat@policki.pl>

Data: 2019-03-07, 13:41

Adresat: Iza Geller <geller@policki.pl>

--- Treść przekazanej wiadomości ---

Temat:Wniosek do rady powiatu

Data:Thu, 07 Mar 2019 12:50:15 +0100

Nadawca [REDACTED]

Adresat:sekretariat <sekretariat@policki.pl>

Wniosek oraz reszta dokumentacji w załącznikach e-mail

--

— Załączniki: —

Rada Powiatu.pdf	910 KB
Ministerstwo.pdf	2,9 MB
Wojewoda.pdf	963 KB

Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi

W dniu 7 marca 2019 r. do biura Rady Powiatu w Policach wpłynęła skarga [REDAKOWANE] z dnia 3 marca 2019 r., dotycząca działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, adresowana do Rady Powiatu w Policach.

Przewodniczący Rady Powiatu w Policach przekazał skargę [REDAKOWANE] z dnia 3 marca 2019 r. – pismem znak AO.1510.1.4s.2019.KK z dnia 12 marca 2019 r. – Komisji Skarg Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia.

W skardze z dnia 3 marca 2019 r. skarżący zarzucił Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, zwanemu dalej „Dyrektorem PUP”, działanie na szkodę powiatu i jego osobistą szkodę w związku z niewłaściwym rozpoznaniem wniosku o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. W skardze podniesiono pominięcie przez Dyrektora PUP w toku rozpatrywania sprawy art. 831 § 1 pkt 2a Kodeksu postępowania cywilnego oraz uchwały Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2015 r. Do skargi dołączono pismo Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 31 października 2018 r. znak: P-2.1410.377.2018.AZ oraz pismo Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej – Departament Funduszy z dnia 22 sierpnia 2018 r. znak: DF.V.053.33.2018.AG.

Rozpatrzeniem ww. skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się na posiedzeniu w dniu 28 marca 2018 r., podczas którego zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie, wysłuchała Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach oraz sporządziła projekt uchwały Rady Powiatu w Policach w sprawie załatwienia skargi z dnia 3 marca 2019 r. dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach ustaliła, co następuje.

Skarżący wiosną 2018 r. zarejestrował się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Policach jako bezrobotny. Następnie w instytucji tej złożył wniosek o przyznanie dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej. W rubryce 6 wniosku, zatytułowanej „zadłużenie wnioskodawcy”, skarżący napisał „nie dotyczy”. W toku rozpatrywania sprawy Urząd Pracy w Policach zwyczajowo wystąpił do Krajowego Rejestru Długów z zapytaniem o stan zadłużenia wnioskodawcy. Uzyskana informacja stwierdzała występowanie znacznych roszczeń finansowych skierowanych przeciwko skarżącemu. Według skarżącego widniejące w Krajowym Rejestrze Długów zadłużenie nie jest jego i powstało na skutek „kradzieży tożsamości” jaka miała miejsce 14 lat temu. Wniosek rozpatrywała komisja funkcjonująca jako ciało doradcze Dyrektora PUP. Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek skarżącego z zastrzeżeniem, iż musi być wyjaśniona kwestia długów. Skarżący nie przedstawił żadnych dokumentów na poparcie swych tez, co skutkowało podjęciem przez Dyrektora PUP decyzji o nieprzyznaniu środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Zasady przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego opisane są w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1265 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy

i Polityki Społecznej z dnia 34 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 1380). Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy starosta z Funduszu Pracy może przyznać bezrobotnemu lub poszukującemu pracy jednorazowo środki na podjęcie działalności gospodarczej, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa związanych z podjęciem tej działalności, w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia. Rozporządzenie określa szczegółowe warunki i tryb przyznawania przez starostę z Funduszu Pracy bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W myśl art. 831 § 1 pkt 2a ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360 z późn. zm.) nie podlegają egzekucji środki pochodzące z programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), wypłacone w formie zaliczki, chyba że wierzytelność egzekwowana powstała w związku z realizacją projektu, na który środki te były przeznaczone. Zgodnie z przywołaną ustawą o finansach publicznych chodzi o środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2.

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2015 r. sygn.: III CZP 104/14 stanowi, iż „zajęcie rachunku bankowego nie może obejmować środków, o których mowa w art. 831 § 1 pkt 2a k.p.c., chyba że egzekwowana wierzytelność powstała w związku z realizacją projektu, na który te środki były przeznaczone.” (opublikowane OSNC 2015/12/140).

Skarga okazała się bezzasadna.

Na wstępie należy zauważyć, iż skarżący we wniosku nie wskazał obciążającego go zadłużenia. Jednocześnie podpisał klauzulę „Prawdziwość oświadczenia stwierdzam własnoręcznym podpisem. Oświadczam, że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Nawet jeśli zadłużenie nie było spowodowane działaniem skarżącego, to winien on zdaniem Komisji wskazać we wniosku taką okoliczność oraz przedstawić dokumenty na poparcie takiej tezy. Według wiedzy Komisji skarżący nie rozwiązał kwestii zadłużenia do chwili rozpatrywania skargi i dalej figuruje w Krajowym Rejestrze Długów jako osoba posiadająca zobowiązania finansowe. Komisja wskazuje, iż po wyjaśnieniu sprawy zadłużenia skarżący będzie mógł ponowić wniosek.

Kodeks postępowania cywilnego rzeczywiście wyłącza spod egzekucji środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, lecz pieniądze na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego mogą pochodzić również z Funduszu Pracy. W sytuacji, gdyby skarżącemu przyznano właśnie takie środki możliwa byłaby pełna ich egzekucja. Komisja wskazuje także, iż niezależnie od pochodzenia finansów na podjęcie działalności gospodarczej dopuszczalna byłaby egzekucja z wynagrodzeń otrzymywanych przez skarżącego z tytułu świadczonych usług. Prowadzenie i utrzymanie działalności gospodarczej w takich okolicznościach należy uznać za wątpliwe. W tym miejscu warto przytoczyć pismo Wojewody Zachodniopomorskiego, który napisał: „Mając na uwadze konieczność prowadzenia działalności przez okres co najmniej 12 miesięcy, uwzględnia się również takie czynniki jak forma zabezpieczenia przyznanych środków, czy ewentualne zobowiązania finansowe

wnioskującego, mogące mieć wpływ na funkcjonowanie zakładanej działalności. W omawianej procedurze istotna jest weryfikacja w Krajowym Rejestrze Długów. W przypadku stwierdzenia zadłużenia Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy pozostawia wniosek osoby bezrobotnej bez rozpoznania.” oraz pismo Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej gdzie podano: „W myśl przepisów cyt. rozporządzenia do starosty należy nie tylko rozpatrywanie wniosków o przyznanie dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, ale także badanie ryzyka powodzenia zgłoszonego przedsięwzięcia, w tym podjęcia przez wnioskodawcę w ramach uzyskanych środków Funduszu Pracy planowanej działalności gospodarczej i prowadzenia jej przez okres co najmniej 12 miesięcy. Jeżeli w przypadku wnioskodawcy – dłużnika wpisanego do Krajowego Rejestru Długów – Starosta na podstawie posiadanych i zweryfikowanych informacji stwierdzi, że zajęcie komornicze dotyczyć może także środków przyznawanych jednorazowo na podjęcie działalności gospodarczej to ma prawo odmówić uwzględnienia wniosku o dofinansowanie lub wstrzymać wypłatę środków z Funduszu Pracy.”. Przytoczone cytaty jednoznacznie wskazują na prawidłowe i zgodne z prawem postępowanie Dyrektora PUP w toku rozpatrywania wniosku skarżącego.

Komisja wskazuje, iż zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy starosta „może przyznać” bezrobotnemu środki na podjęcie działalności gospodarczej. Oznacza to, że instrument ten ma charakter fakultatywny, a zatem o ich stosowaniu po rozpatrzeniu całokształtu sprawy decyduje starosta. Dyrektor PUP wykonuje te czynności na podstawie upoważnienia Starosty.

Środki publiczne powinny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny, a zatem za niesłuszne należy uznać czynienie Dyrektorowi PUP zarzutu z dbałości o publiczne fundusze.

Reasumując zarzuty skarżącego okazały się niesłuszne, a postępowanie Dyrektora PUP należy ocenić jako zgodne z przepisami i gospodarne.

W zawiązku z powyższym Rada Powiatu w Policach uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach w trybie § 21 ust. 1 pkt 4 w związku z § 49 ust. 2 Statutu Powiatu Polickiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2018 r. poz. 5468).

W dniu 7 marca 2019 r. do biura Rady Powiatu w Policach wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] z dnia 3 marca 2019 r., dotycząca działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, adresowana do Rady Powiatu w Policach.

Zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511) do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

W myśl art. 16a ust. 1 powołanej ustawy rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Natomiast przepisy art. 237 § 1, 3 i 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) stanowią odpowiednio, że:

- 1) organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca;
- 2) o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego;
- 3) w razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38;
- 4) zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi, ponadto zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Mając powyższe na uwadze, a także przepisy § 48 ust. 1 i 2 Statutu Powiatu Polickiego, Przewodniczący Rady Powiatu w Policach przekazał skargę [REDAKTOWANE] z dnia 3 marca 2019 r. – pismem znak AO.1510.1.4s.2019.KK z dnia 12 marca 2019 r. – Komisji Skarg Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia.

Natomiast mając na uwadze brzmienie art. 237 § 1 i 4 w związku z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Przewodniczący Rady Powiatu w Policach pismem znak AO.1510.2.4s.2019.KK z dnia 3 kwietnia 2019 r. zawiadomił skarżącego o stanie rozpatrzenia skargi wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Rozpatrzeniem ww. skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się na posiedzeniu w dniu 28 marca 2018 r., podczas którego zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie, wysłuchała Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach oraz sporządziła projekt uchwały Rady Powiatu w Policach w sprawie załatwienia skargi z dnia 3 marca 2019 r. dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.