

Police, dnia 9 kwietnia 2021 r.

ZAWIADOMIENIE

Mając na uwadze brzmienie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamiamy o unieważnieniu na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Dostawę i montaż wyposażenia kuchni i zmywalni w Regionalnym Centrum Wsparcia Osób Niezamierzających”.

Do upływu terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 15 marca 2021 r. na godz. 10:00 zostało złożonych 5 ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin wykonania zamówienia	Okres gwarancji i rękojmi	Punktacja łączna
1	CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin				Oferta podlega odrzuceniu
2	LS Gastro Sebastian Sipowicz Maria Butrynowska Sipowicz spółka Jawna ul. Kościuszki 52 74-504 Mieszkowice				Oferta podlega odrzuceniu
3	Gryf Gastro Michał Fecak Krystyna Zagórska S.C. ul. Malczewskiego 3a/U1 71-616 Szczecin				Oferta podlega odrzuceniu
4	Tanake Concept Sp. z o.o. ul. Niekańska 35/1 03-924 Warszawa				Oferta podlega odrzuceniu
5	Safematic Inwestycje Piotr Ciesielski ul. Reymonta 71d/33 05-400 Otwock				Oferta podlega odrzuceniu

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

- 1) LS Gastro Sebastian Sipowicz Maria Butrynowska Sipowicz spółka Jawna z siedzibą w Mieszkowicach,
- 2) Gryf Gastro Michał Fecak Krystyna Zagórska S.C. z siedzibą w Szczecinie,
- 3) Tanake Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. W myśl tego artykułu: „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Wyżej wymienione oferty zostały złożone bez opatrzenia ich właściwym podpisem, natomiast podpisany został sam formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest

przekazywana, co odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą elektronicznego podpisywania ofert: „Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.”

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Safematic Inwestycje Piotr Ciesielski z siedzibą w Otwocku z uwagi na fakt, iż nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, gdyż złożono ją w tradycyjny sposób (kurier, poczta).

W toku czynności sprawdzania oferty złożonej przez Centrum Sedno Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie Zamawiający ustalił, że złożone wraz z ofertą referencje nie potwierdzają spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykonania dostawy i montażu wyposażenia kuchennego o wartości 50 000 zł brutto zrealizowanych w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert, w związku z czym wezwano Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 273 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Wykonawca uzupełnił żądane dokumenty.

Ponadto Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą karty katalogowe dla wskazanych przez Zamawiającego urządzeń na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Ponieważ Wykonawca nie dołączył ich do oferty, Zamawiający w dniu 17 marca 2021 r. wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2.

Po przeanalizowaniu przysłanych przez Wykonawcę kart katalogowych Zamawiający stwierdził, że nie zawierają one pełnych opisów pozwalających jednoznacznie stwierdzić, że oferowane sprzęty są zgodne z wymogami opisanymi przez Zamawiającego, a w niektórych przypadkach brakuje jakiejkolwiek informacji na temat danego produktu, jest tylko jego wizualizacja lub karta zawiera opis kilku modeli bez wskazania konkretnego, który Wykonawca oferuje. Ponadto brak karty katalogowej dla pozycji 37, tj. stół grzewczy z drzwiami suwanymi i półką.

Mając na uwadze powyższe oferta złożona przez Centrum Sedno Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 1 lit c) ustawy Pzp, natomiast postępowanie unieważnieniu jak na wstępie.

Beata Chmielewska

.....
(przewodniczący komisji przetargowej)

Na oryginale właściwy podpis