

Police, dnia 6 maja 2021 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

PR.272.4.1.2021.KW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Usunięcie niewłaściwie składowanych odpadów w Policach przy ulicy Kamiennej”

W dniu 27 kwietnia 2021 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na „Usunięcie niewłaściwie składowanych odpadów w Policach przy ul. Kamiennej”

Mając na uwadze brzmienie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Pkt 4.1. ppkt 2) lit. b) tir. 3 SWZ w zw. z pkt 4.2. ppkt 2) lit. c) SWZ:

Zgodnie z pkt 4.1. ppkt 2) lit. b) tir. 3 SWZ Zamawiający zdecydował, że wykluczeniu z postępowania będzie podlegał wykonawca, wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną [czyli skorzystał z fakultatywnej podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2) lit. c) pzp)]. Jednocześnie ustanawiając warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania **uprawnień** do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (pkt 4.2. ppkt 2) lit. c) SWZ), zamawiający wymaga, by wykonawca posiadał: *„nieposzlakowaną opinię **uwierzytelnioną aktualnymi oświadczeniami**, że w stosunku do posiadacza odpadów będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą lub posiadacza odpadów będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, wspólnika, prokurenta, członka zarządu lub członka rady nadzorczej tego posiadacza odpadów prowadzącego działalność gospodarczą jako osoba fizyczna,*

- w ostatnich 10 latach nie wydano ostatecznej decyzji o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na 5 zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub nie wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 194 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 z późn. zm.), w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł.”

W pierwszej kolejności należy więc zauważyć, że katalog dokumentów jakich zamawiający może żądać od wykonawcy w celu wykazania spełnienia warunku dotyczącego posiadanych uprawnień określa § 7 nowego rozporządzenia w sprawie dokumentów (tj. rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z 23 grudnia 2020 r., „**Rozporządzenie**”). Przepis ten nie przewiduje możliwości żądania

złożenia przez wykonawców oświadczeń o treści wskazanej w pkt 4.2. ppkt 2) lit. c) SWZ. W sytuacji, w której zamawiający na podstawie § 10 Rozporządzenia pozwoliłby (zapewne dążąc do odformalizowania postępowania) na wykazywanie posiadania określonych uprawnień poprzez oświadczenie wykonawcy, powinien objąć tym oświadczeniem jedynie kwestię posiadania tychże uprawnień a nie ich cofnięcia czy też kwestię nałożenia kar administracyjnych. Skoro bowiem w § 7 Rozporządzenia wymieniono rodzaje dokumentów służących wykazaniu uprawnień wykonawcy jak: zezwolenia, koncesje, licencje, wpisów do rejestru, to oświadczenie zastępujące ww. dokumenty nie może dotyczyć takich kwestii jak kary administracyjne.

Niezależnie od powyższego wykonawca zwraca uwagę, że zamawiający z jednej strony wskazał w SWZ, że jego zdaniem wykonawcę należy uznać za posiadającego „nieposzlakowaną” opinię, jeśli w ostatnich 10 latach nie wymierzono mu co najmniej trzykrotnie administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 194 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 z późn. zm.), w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł, a z drugiej strony przewidział fakultatywną podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2) lit. c) pzp, która w praktyce może stanowić podstawę do wykluczenia z postępowania wykonawcy, któremu wymierzona została kara pieniężna za naruszenie przepisów ochrony środowiska w kwocie wynoszącej np. 150 zł czy 500 zł. W tym kontekście, biorąc pod uwagę miernik „nieposzlakowanej” opinii ustanowiony przez zamawiającego, zasadna wydaje się rezygnacja z ww. fakultatywnej podstawy wykluczenia.

Odpowiedź nr 1

Biorąc pod uwagę, iż realizacja zadania Powiatu Polickiego pn. „Usunięcie niewłaściwie składowanych odpadów w Policach przy ulicy Kamiennej” wiąże się z dużą odpowiedzialnością ze strony władz tutejszego organu i będzie realizowane na bardzo dużą skalę, Zamawiający w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym nieuczciwym Wykonawcą, uznał za zasadne wymaganie od Wykonawców potwierdzenia nieposzlakowanej opinii poprzez uwierzytelnienie jej wymaganymi dokumentami m. in. oświadczeniami składanymi się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań w rozumieniu art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r.

Ponadto wobec faktu, iż Wykonawca zadania prowadzi działalność w obszarze gospodarowania odpadami, Zamawiający uznał za zasadne wprowadzenie w SWZ wymagań dotyczących przedłożenia oświadczeń z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi podstaw do rezygnacji z podstawy wykluczenia z przedmiotowego postępowania wynikającej z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c - ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 2

Pkt 14.1 ppkt 2) w zw. z treścią formularza ofertowego

Należy przypomnieć, że odpowiednie określenie w SWZ kryteriów pozacenowych i ich wag ma pozwalać zamawiającemu na uzyskanie zamówienia wyższej jakości. Skoro

w przedmiotowym zamówieniu zamawiający, w ramach kryterium pozacenowego, zdecydował się „premiować” doświadczonych wykonawców, to powinien tak sformułować to kryterium, aby móc faktycznie zweryfikować doświadczenie wykonawców. Tymczasem, sposób zredagowania kryterium nie jest jasny i nie umożliwia zamawiającemu weryfikacji doświadczenia wykonawcy.

Po pierwsze, Zamawiający wskazał w SWZ, że doświadczenie kadry wykonawcy będzie badał na podstawie oświadczenia w formularzu ofertowym. Po drugie, zamawiający wskazał następujący sposób przyznawania punktów w ramach przedmiotowego kryterium:

- doświadczenie kadry 13-20 lat – 40 pkt
- doświadczenie kadry 8-12 lat – 30 pkt
- doświadczenie kadry 4-7 lat – 15 pkt
- doświadczenie kadry 1-3 lat – 10 pkt

przy czym „przez doświadczenie kadry rozumie się doświadczenie osoby, którą Wykonawca wskaże jako odpowiedzialną za koordynację realizacji przedmiotu zamówienia, upoważnioną do kierowania pracami związanymi z usuwaniem odpadów. W wykazie należy ująć zadania z okresami ich realizacji, przy których wskazana osoba kierowała pracami związanymi z usuwaniem odpadów, dzikich wysypisk itp.”

W ocenie wykonawcy doświadczenie kadry wykonawcy powinno być mierzone np. ilością zrealizowanych projektów lub usuniętych odpadów, **a nie okresem trwania takich projektów**. Wydaje się bowiem oczywistym, że sprawny koordynator może zrealizować więcej zadań w krótszym okresie, a długi okres realizacji projektu nie musi wcale świadczyć o wysokiej jakości pracy koordynatora. Tymczasem, aktualny sposób sformułowania kryterium premiuje wieloletnią realizację jednego projektu przez kadrę wykonawcy. **Oznacza to przykładowo, że wykonawca, który realizowałby jeden projekt 8 lat uzyska w ramach przedmiotowego kryterium więcej punktów, niż wykonawca, który zrealizował 3 projekty w ciągu 7 lat.** W ocenie wykonawcy, aby zapewnić jak najwyższą jakość świadczonej usługi, przedmiotowe kryterium poza cenowe powinno zostać przeformułowane i odnosić się albo o ilości odpadów usuniętych przy poszczególnych realizacjach albo do ilości zrealizowanych projektów polegających na usuwaniu odpadów.

Dodatkowo, zamawiający powinien oczekiwać od wykonawców referencji potwierdzających należyte wykonanie zadań stanowiących potwierdzenie doświadczenia jego kadry, nie zaś opierać się w tym zakresie wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy.

Prosimy też o wyjaśnienie czy ocenie będzie podlegało doświadczenie związane z usuwaniem odpadów z zakładów przemysłowych, dużych i średnich przedsiębiorstw, punktów usługowych, w tym supermarketów? Z uwagi na brak doprecyzowania rodzajów odpadów podlegających ocenie, wykazane doświadczenie w zakresie odpadów komunalnych lub przemysłowych będzie oceniane równoważnie?

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie modyfikuje SWZ w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Pytanie nr 3

Wynagrodzenie obmiarowe i zapłata w częściach

W pierwszej kolejności wykonawca wskazuje, że z uwagi na rodzaj prac do wykonania oraz gotowość zamawiającego do dokonywania odbiorów częściowych oraz częściowych rozliczeń z wykonawcą (co wynika z projektu umowy), wnosimy o zmianę wynagrodzenia z ryczałtowego na obmiarowe ze wskazaniem stawek z tytułu wykonania poszczególnych rodzajów czynności oraz zakresu prac do wykonania. Wskazujemy, że przy aktualnie zaproponowanym sposobie wynagradzania wykonawcy, rozliczenia częściowe mogą nie być możliwe. Nie wiadomo bowiem, w jaki sposób wykonawca miałby ustalać wartość dotychczas zrealizowanych prac. Proponujemy więc zmianę wynagrodzenia na obmiarowe, ewentualnie wyszczególnienie kilku ryczałtów w zależności od zakresu prac do wykonania, np: przygotowanie terenu do usunięcia odpadów, w tym wycinka drzew – kwota x, usunięcie i zagospodarowanie odpadów – kwota y, przy czym dla celów rozliczeń częściowych w okresie świadczenia usług z zakresu usunięcia i zagospodarowania odpadów proponujemy dodatkowo wskazanie stawki za 1 mg usuniętych i zagospodarowanych odpadów (stawka ta nie musiałaby zmieniać charakteru wynagrodzenia ryczałtowego, w którym np. nadal mogłyby się mieścić prace porządkowe po zakończeniu wywozu odpadów, jednak umożliwiłaby dokonywanie częściowych rozliczeń).

Wskazujemy dodatkowo, że w przypadku, gdyby wybudowanie instalacji do przetwarzania odpadów na działce w Policach miało stanowić obowiązkowy wariant realizacji zamówienia, wówczas doprecyzowanie sposobu rozliczeń częściowych będzie absolutnie niezbędne. Wykonawca nie przyjmie bowiem na siebie ryzyka finansowania całego przedsięwzięcia do chwili odbioru końcowego, zaś z takim ryzykiem musiałby się liczyć w sytuacji, w której umowa nie określa precyzyjnie zasad rozliczeń częściowych.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie przewiduje zmian umownych dot. wynagrodzenia za realizację usługi będącej przedmiotem zamówienia. Niemniej jednak wynagrodzenie ryczałtowe będzie wypłacane w częściach po dokonanych odbiorach częściowych, udokumentowanych protokołami odbiorów częściowych.

Pytanie nr 4

Wizja lokalna

W związku ze złożonym charakterem postępowania, wnioskujemy o udzielenie informacji czy zamawiający umożliwi wykonawcom przeprowadzenie wizji lokalnej terenu, na którym znajdują się niewłaściwie składowane odpady. W naszej ocenie o zasadności wykonania oględzin miejsca występowania odpadów, dróg dojazdowych, ewentualnych przeszkód lub uniedogodnień terenowych przemawia ilość i rodzaj zdeponowanych odpadów. Wizja lokalna powinna umożliwić Oferentom pobranie próbek odpadów i poddanie ich kontrolnemu badaniu.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia wizji lokalnej terenu, jednak oferenci mogą zgłaszać chęć przeprowadzenia wizji lokalnej za uprzednią zgodą, wyznaczonym terminem oraz udziałem Zamawiającego.

Pytanie nr 5

Operat geodezyjny

Prosimy o podanie daty sporządzenia operatu geodezyjnego, w tym udostępnienie jego treści i załączników, w oparciu o który dokonano objętościowego obmiaru odpadów.

Odpowiedź nr 5

Na zlecenie Zamawiającego w styczniu 2017 r. dokonano ekspertyzy szacującej ilość, rodzaj i możliwe kierunki zagospodarowania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym w Policach, przy ul. Kamiennej. Dokument został zaktualizowany we wrześniu 2019 r. Wykonawca który zostanie wybrany do realizacji przedmiotu zamówienia będzie miał udostępnione wszystkie dokumenty związane z objętościowym pomiarem odpadów.

Na etapie ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający uznał, iż dokumentacja projektowa będąca załącznikiem nr 5 do SWZ jest wystarczającą do złożenia ofert przez potencjalnych Wykonawców.

Pytanie nr 6

Odpady niebezpieczne

Z uwagi na to, że obszar niewłaściwie składowanych odpadów nie jest terenem strzeżonym ani monitorowanym i istnieje ryzyko, że na przedmiotowym terenie mogło dojść do składowania odpadów niebezpiecznych, prosimy o podanie trybu i sposobu postępowania w przypadku wykrycia/zidentyfikowania odpadów niebezpiecznych.

Odpowiedź nr 6

Teren nieruchomości niewłaściwie składowanych odpadów zlokalizowany w Policach przy ul. Kamiennej jest terenem monitorowanym. Jak wynika z badań przeprowadzonych na potrzeby ekspertyzy z 2017 r. nie stwierdzono w przyrmach odpadów w opakowaniach twardych (beczkach), czyli można wnioskować że nie stwierdzono żadnych odpadów ciekłych. Stwierdzono również (na podstawie badań wymywalności), że wszystkie badane odpady nadają się do składowania na składowiskach odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne, zatem nie stwierdzono w badanych próbach odpadów niebezpiecznych. Jednakże ze względu na to, że nie przebadano stu procent odpadów, ponieważ jest to praktycznie niemożliwe i przebadano reprezentatywne próbki, w 100 % nie można wykluczyć pojawienia się wśród zdeponowanych nielegalnie odpadów, odpadów niebezpiecznych, takich jak np. zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Dlatego też w technologii usuwania odpadów przewidziano, że porcja odpadów wydobyta z przyrmy łyżką koparki będzie przesypywana do łyżki ładowarki (o pojemności około 4-krotnie większej niż łyżka koparki) pod nadzorem pracownika (kwalifikatora), którego zadaniem jest zakwalifikowanie tych odpadów do dalszej obróbki, przez wykluczenie obecności w niej odpadów niebezpiecznych lub wielogabarytowych lub innych nienadających się do przetworzenia na instalacji.

Ewentualne odpady niebezpieczne (np. odpady zawierające produkty ropopochodne) Wykonawca będzie zobowiązany do skierowania do depozytu, czyli selektywnego magazynowania w pojemnikach lub kontenerach przystosowanych do danego rodzaju odpadu i objąć odrębną procedurą postępowania, tj. po zebraniu ewentualnej ilości transportowej uzasadnionej z punktu widzenia ekonomicznego i logistycznego, odpady bez żadnego przetworzenia na miejscu, w postaci w jakiej zostały wydobyte z przyrmy przekazać firmie upoważnionej do ich odbioru.

Pytanie nr 7

par. 5 ust. 8 wzoru umowy

Zgodnie z par. 5 ust. 8 wzoru umowy:

*W przypadku wystąpienia w trakcie realizacji Zadania jakiegokolwiek zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi lub zagrożenia ekologicznego, Wykonawca zobowiązuje się, **we własnym zakresie i na własny koszt**, do natychmiastowego powiadomienia odpowiednich służb i przystąpienia do działań mających na celu likwidację takiego zagrożenia **oraz usunięcie jego przyczyn i skutków**.*

nie ma na celu przeniesienia na wykonawcę wszelkich ryzyk związanych z rodzajem odpadów zgromadzonych na nieruchomości w Policach (i sposobem ich zgromadzenia) oraz, że odpowiedzialność, o której mowa w tym punkcie umowy dotyczy wyłącznie poniesienia przez wykonawcę kosztów usunięcia przyczyn lub skutków zagrożeń powstałych na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania przez wykonawcę jego obowiązków umownych. Pragniemy bowiem podkreślić, że o ile wykonawca może odpowiadać za usunięcie skutków ew. zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi lub zagrożenia ekologicznego wynikającego z okoliczności, za które odpowiada (jak nieprawidłowe prowadzenie prac), **o tyle nie jest uprawnionym „przerzucanie” na wykonawcę odpowiedzialności w sytuacji, w której w trakcie prowadzenia prac przez wykonawcę doszłoby do zdarzeń powodujących szkodę na skutek okoliczności niezależnych od wykonawcy** (jak np. pożar, powstanie reakcji chemicznej podczas przemieszczania odpadów, niekontrolowany i samoistny wyciek substancji niebezpiecznych do gleby itp). W takiej sytuacji, jeśli doszłoby do awarii podczas prac z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, wówczas koszt usunięcia przyczyn i skutków takiej awarii powinien pokryć Zamawiający. Wykonawca mógłby przyjąć na siebie ww. ryzyka **(i w kalkulować je w cenę oferty)** wyłącznie w sytuacji, w której zamawiający przedstawiłby w ramach postępowania ocenę ryzyk środowiskowych wraz z inwentaryzacją stanu początkowego terenu (lista ryzyk i zagrożeń + skala zanieczyszczenia na początku prac). Tylko wtedy można byłoby stwierdzić czy działania podjęte na tym terenie przez wykonawcę doprowadziły do pogorszenia się stanu jakości środowiska czy nie.

Taki dokument jak rozumiemy nie został jednak sporządzony, co wymaga odpowiedniego skorygowania zapisów umownych.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający nie przewiduje zmian w zapisach § 5 ust. 8 umowy dot. wystąpienia w trakcie realizacji Zadania jakiegokolwiek zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi lub zagrożenia ekologicznego.

Pytanie nr 8

Termin wykonania zamówienia

W specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający określił termin wykonania zamówienia jako: „od dnia zawarcia umowy do 31.01.2023r.” Biorąc pod uwagę szeroki zakres prac, które składają się na wykonanie zadania pn. Usunięcie niewłaściwie składowanych odpadów w Policach przy ulicy Kamiennej i wiążą się z przeprowadzeniem szeregu działań takich jakm.in.: wycinka drzew i krzewów w okresie poza lęgowym ptaków, usunięcie odpadów, przeprowadzenie badań potwierdzających lub wykluczających występowanie zanieczyszczenia powierzchni ziemi, przeprowadzenie działań remediacyjnych na obszarach stwierdzonych jako

zanieczyszczone, introdukcja i pielęgnacja roślinności, wnioskujemy o zmianę zapisu SWZ w pkt. 2 poprzez określenie terminu wyrażonego w liczbie lat i liczbie miesięcy. W naszej ocenie termin zakończenia zadania powinien być ukształtowany jako określony czas np. liczba miesięcy od zawarcia umowy o zamówienie publiczne; wskazywanie konkretnej daty może doprowadzić do istotnego skrócenia terminu realizacji zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą mieć wiedzy, co do daty zawarcia umowy. Ponadto zwracamy uwagę, że czas wykonania zadania jest uzależniony od terminów urzędowych związanych z wnioskowaniem o wycinkę drzew i krzewów, a w przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia powierzchni ziemi termin wykonania zadania musi uwzględniać czas niezbędny na uzgodnienie projektu planu remediacji w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (wydanie tzw. decyzji remediacyjnej), nie mówiąc już o czasie niezbędnym na uzyskanie pozwolenia na przetwarzanie odpadów i przygotowanie niezbędnej infrastruktury w tym zapewnienie przyłączy i zgód w tym zakresie.

Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że na czas przystąpienia do realizacji zadania wpływają obiektywne przeszkody jakimi może być okres lęgowy ptaków lub okres zimowy niesprzyjający introdukcji roślinności.

Odpowiedź nr 8

Na etapie ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający nie przewiduje zmian terminu wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 9

Decyzja na przetwarzanie odpadów

Jakie kody odpadów ma zawierać decyzja zezwalająca na gospodarowanie odpadami, w tym na przetwarzanie odpadów, o której mowa w pkt. 4.2 ustęp 2b jako warunek udziału w postępowaniu?

Odpowiedź nr 9

Zgodnie z pkt 4.2 ppkt 2b SWZ warunkiem jest posiadanie przez Wykonawcę aktualnego zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Na etapie ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy zezwolenia na przetwarzanie odpadów na konkretne rodzaje odpadów.

Zgodnie z SWZ Wykonawca usługi polegającej na usunięciu odpadów z terenu nieruchomości zlokalizowanej w Policach przy ul. Kamiennej, będzie zobligowany do uruchomienia instalacji do przetwarzania odpadów na terenie przedmiotowej nieruchomości i uzyskania stosownego zezwolenia na przetwarzanie odpadów wskazanych w ekspertyzie wykonanej na zlecenie Powiatu Polickiego, szacującej ilość, rodzaj i możliwe kierunki zagospodarowania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym w Policach, przy ul. Kamiennej.

Pytanie nr 10

Harmonogram prac

Zamawiający w załączniku nr 3 do Umowy przedstawił harmonogram odbiorów częściowych i końcowego proponując jedynie rok jako termin odbiorów. Dodatkowo zapisy pkt 2 w § 10 Umowy określają: „*Terminy i zakres odbiorów częściowych Zadania, uzależnione od ustaleń Zamawiającego z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej*

określonych w odrębnej umowie, zostaną ustalone po zawarciu niniejszej umowy w harmonogramie odbiorów, stanowiącym Załącznik nr 3 do niniejszej umowy”.

W związku z powyższym na etapie składania oferty Wykonawca nie ma odpowiedniej wiedzy i możliwości zaplanowania prac w czasie aby spełnić wymóg odbiorów zarówno częściowych jak i końcowych. Wnoszę o doszczegółowienie zapisów o pełny zakres prac, który będzie weryfikowany na odbiorach oraz sprecyzowanie czasu w jakim Zamawiający przewiduje odbiór zadania w częściach.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający nie widzi podstaw do uszczegółowiania zapisów dot. zakresu zrealizowanych robót przy odbiorach częściowych przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 11

Pozostałe pytania

- a) Jak należy rozumieć przedstawione w pkt. 4.2 przykładowe docelowe wyposażenie techniczne do usunięcia odpadów – czy wskazane wartości są rekomendowanymi czy obligatoryjnymi np.: transportowanie rozdrobionych odpadów na odległość do 60 km, a wysortowanych surowców wtórnych do 15 km?
- b) Pod jakim kodem należy usunąć odpady w przypadku, gdy Wykonawca zdecyduje się na przetworzenie odpadów we własnej instalacji poza miejscem, w którym obecnie znajdują się odpady?
- c) Prosimy o doprecyzowanie warunków nieopisanych w SWZ a odnoszących się do przetworzenia odpadów w instalacji własnej Wykonawcy?
- d) Masa odpadów przeznaczonych do usunięcia została wyrażona przez Zamawiającego w m³. Z uwagi na szacunkowe proporcje odpadów wyrażone w % oraz różnorodność odpadów (ponad 33 kody odpadów), zmienny i niejednorodny ciężar nasypowy odpadów, prosimy o wyrażenie ilości odpadów w Mg oraz zmianę jednostki ceny ofertowej z ryczałtu na jednostkę Mg. Pragniemy zwrócić uwagę, że jednostką stosowaną w prawidłowym obrocie odpadami jest megagram. Ponadto jednostka ta obowiązuje w ogólnopolskiej internetowej bazie danych o odpadach, gdzie zarówno ewidencja o wytwarzanych jak i przetwarzanych odpadach prowadzona jest w Mg a nie w m³. Kalkulacja ceny ofertowej bazująca na masie objętościowej w m³ może prowadzić do dużego błędu przy formułowaniu ceny końcowej a wszelkie ryzyko z tym związane ponosi w tym wypadku Wykonawca.
- e) W przedstawionej przez Zamawiającego tabeli z kodami potencjalnie zeskładowanych odpadów znajdują się dwa kody odpadów komunalnych to jest: 20 02 02 oraz 23 03 99. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca miałby rozróżnić glebę i ziemię w kodzie 17 05 04 od gleby i ziemi w kodzie 20 02 02, zwłaszcza że odpady te różni wyłącznie podmiot, a dokładniej miejsce i działalność, w wyniku którego zostały wytworzone. Zatem proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie odpadom gleby i ziemi nadano dwa różne kody.
- f) Prosimy o wyjaśnienie co stanowią odpady oznaczone kodem 23 03 99?
- g) Prosimy o udzielenie informacji czy odpady w kodach 19 12 01, 19 12 04, 19 12 05, 19 12 08 są zeskładowane odrębnie to jest każda z frakcji rozdzielona jest od drugiej? Jeśli nie, to na jakiej podstawie dokonano kwalifikacji na te kody, w szczególności, że wykazano także obecność odpadów o kodzie 19 12 12, które w świetle prawa stanowią nie tylko frakcję

palną po przetwarzaniu, ale także balast to jest stanowią odpady resztkowe i nie nadające się do odzysku.

- h) W umowie w par. 3 ust. 2 wskazane jest, że Wykonawca winien sporządzić sprawozdanie ze stanu początkowego. Proszę o doprecyzowanie jakie konkretnie informacje powinien zawierać ten raport.

Odpowiedź nr 13

- a) Zgodnie z treścią pkt 4.2 ppkt 4d SWZ Wykonawca jest zobligowany transportować odpady na miejsce ich zagospodarowania na odległość do 60 km oraz wysortowane surowce wtórne na odległość do 15 km. Wykonując usługę polegającą na usunięciu niewłaściwie składowanych odpadów w Policach przy ulicy Kamiennej, Wykonawca jest zobowiązany spełniać ww. warunek. Wskazane odległości do przetransportowania odpadów i surowców wtórnych są obligatoryjne.
- b) Zgodnie z SWZ Wykonawca usługi polegającej na usunięciu odpadów z terenu nieruchomości zlokalizowanej w Policach przy ul. Kamiennej, będzie zobligowany do uruchomienia instalacji do przetwarzania odpadów na terenie przedmiotowej nieruchomości. Taki wariant jest jedynym który został wybrany przez Zamawiającego do realizacji ww. zadania. W związku z powyższym Wykonawca nie będzie miał możliwości przetworzenia odpadów z terenu realizacji przedmiotu zamówienia na własnym terenie, na którym prowadzi obecnie działalność gospodarczą w obszarze gospodarowania odpadami poprzez ich przetwarzanie.
- c) Zgodnie z SWZ Wykonawca usługi polegającej na usunięciu odpadów z terenu nieruchomości zlokalizowanej w Policach przy ul. Kamiennej, będzie zobligowany do uruchomienia własnej instalacji do przetwarzania odpadów na terenie przedmiotowej nieruchomości. Taki wariant jest jedynym rekomendowanym wariantem który został wybrany przez Zamawiającego do realizacji przedmiotu zamówienia.
- d) Zamawiający nie widzi podstaw do zmian zapisów we wskazanym zakresie.
- e) Str. 6 i 7 projektu techniczno-technologicznego ze szczegółowym kosztorysem wykonania prac dla założonej technologii, dla projektu Powiatu Polickiego pn. „Usunięcie niewłaściwie składowanych odpadów w Policach, przy ul. Kamiennej”, stanowiącym załącznik nr 5 SWZ, przedstawia wykaz odpadów występujących na terenie przedmiotowej nieruchomości. W wykazie odpadów znajduje się tylko odpad sklasyfikowany jako 20 02 02 – gleba i ziemia w tym kamienie. Powyższe oznacza, iż Wykonawca będzie zobowiązany do sklasyfikowania odpadu pod wskazanym kodem.
- f) Autor projektu techniczno-technologicznego ze szczegółowym kosztorysem wykonania prac dla założonej technologii, dla projektu Powiatu Polickiego pn. „Usunięcie niewłaściwie składowanych odpadów w Policach, przy ul. Kamiennej”, stanowiącego załącznik nr 5 SWZ, błędnie wskazał kod odpadu, natomiast prawidłowo wytypował rodzaj odpadu. Zamiast 23 03 99 powinno być 20 03 99 - Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach.
- g) Z opracowań źródłowych wynika, że na terenie nieruchomości należących do Skarbu Państwa i Gminy Police, na działkach nr: 2532, 2533/1, 2533/2, 1973/41 i 1973/48 zobębu ewidencji gruntów i budynków nr 6 Police, w gminie Police, na powierzchni 23.249 m² znajduje się 20 przym. zmieszanych odpadów przemysłowych o łącznej objętości 53.229 m³. Powyższe wskazuje, iż odpady znajdujące się na ww. terenie nieruchomości są odpadami zmieszanymi, przeznaczonymi do przetworzenia.

Klasyfikacji na poszczególne kody dokonano na podstawie ekspertyzy szacującej ilość, rodzaj i możliwe kierunki zagospodarowania odpadów składowanych w miejscu do tego nieprzeznaczonym w Policach przy ul. Kamiennej 3”, którą na zlecenie Powiatu Polickiego wykwalifikowana firma wykonała w styczniu 2017 r. , a następnie zaktualizowała we wrześniu 2019 r.

- h) Zamawiający nie widzi podstaw do uszczegółowienia zapisów w umowie dot. sprawozdania ze stanu początkowego który będzie wykonany przez wybranego Wykonawcę.

W § 3 ust. 2 z chwilą przystąpienia do realizacji Zadania, przed przemieszczeniem odpadów, Wykonawca zobowiązuje się do sporządzenia sprawozdania ze stanu początkowego i wykonania dokumentacji fotograficznej miejsc magazynowania odpadów. Powyższe wskazuje, iż Wykonawca zobligowany jest do wykonania opisowej charakterystyki miejsc magazynowania odpadów z załączeniem dokumentacji fotograficznej.

Wicestarosta

Joanna Napiwodzka

.....
(przewodniczący komisji)

Na oryginale właściwy podpis