

Police, dnia 7 czerwca 2010 r.

ZAWIADOMIENIE

Mając na uwadze brzmienie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie oznakowania trasy i urządzenie miejsc postojowych na trasie Zintegrowanego Szlaku Turystycznego Powiatu Polickiego została wybrana oferta firmy:

Przedsiębiorstwo Budowlane „DOM” Sp. z o.o., ul. Wielecka 9, 72-010 Police

Uzasadnienie

Do upływu terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 26 maja 2010 r. na godz. 09.00 zostały złożone cztery oferty:

Lp.	Nazwa firmy	Cena	Uzyskana punktacja
1.	Zakład Usług Wielobranżowych STĘPOL s.c. Jan i Urszula Stępniewscy ul. Długosza 10 72-010 Police	114 200,00 zł	oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Budowlane „DOM” Sp. z o.o. ul. Wielecka 9 72-010 Police	136 900,00 zł	100 pkt
3.	Firma Reklamowo – Usługowa DECORO Wojciech Hospod ul. Mickiewicza 77 37-300 Leżajsk	194 712,00 zł	98,84 pkt
4.	GOSPODARSTWO EKOLOGICZNE Krzysztof Kłosowski ul. Graniczna 3 72-510 Wolin	194 712,00 zł	oferta odrzucona

Zamawiający odrzucił ofertę Zakład Usług Wielobranżowych STĘPOL s.c. z siedzibą w Policach na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. z uwagi na fakt iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Złożona oferta obejmuje wykonanie zadań nie przewidzianych treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, takich jak: kruszywa, nasadzenie krzewów, posianie trawy. Prace te zostały przez wykonawcę wycenione, a ich koszt został przez wykonawcę wliczony w cenę oferty.

Jest to zmiana siwz nie podlegająca poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3, gdyż zmiana ta prowadziłaby do istotnej zmiany treści oferty (cena).

Zamawiający wykluczył ponadto z postępowania firmę Gospodarstwo Ekologiczne Krzysztof Kłosowski z siedzibą w Wolinie, na podstawie art., 24 ust. 2 pkt 4, tj. z uwagi na fakt niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i odrzucił jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 – ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą. Wykonawca nie dołączył do oferty – pomimo wezwania go w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia oferty – aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, potwierdzającego, że nie zalega on z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonanie decyzji właściwego organu.

Pozostałe złożone oferty spełniają wszystkie wymagania zawarte w ustawie oraz w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu. Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu.

Jedynym kryterium wyboru ofert w danym postępowaniu była najniższa cena, w związku z czym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy **Przedsiębiorstwo Budowlane „DOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Policach**, która uzyskała najwyższą punktację w tym kryterium.