

UCHWAŁA NR III/.../2011

RADY POWIATU W POLICACH

z dnia 28 lutego 2011 r.

**w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej
przeprowadzenia kontroli w sprawie skargi dotyczącej działalności
Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 oraz art. 16 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18) uchwala się, co następuje:

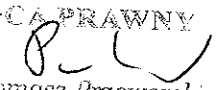
§ 1. Zleca się Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pani Anny Agaty Duber z firmy „BUD-REM”, stanowiącej załącznik do uchwały, dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach.

§ 2. Zobowiązuje się Komisję Rewizyjną do przedstawienia wyników kontroli w formie sprawozdania.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia Nr 13 z dnia 27/11
Do projektu nie zgłaszam zastrzeżeń
od wzięcia go do wiadomości redakcyjnej

RADCA PRAWNY

mgr Tomasz Przeworski

50/54/SP

17.01.2011

BUD-REM

AD-1/01/2011/PR

Starostwo Powiatowe w Policach
ul. Tanowska
72-010 Police
p. Starosta Powiatu Polickiego
Leszek Guździół

Starostwo Powiatowe w Policach
wpłynęło dnia

07.01.2011

L. dz. 118/30393 zał. 1 sk.

SKARGA

dw.
Powiatowy Urząd Pracy
ul. Kościuszki 5
72-010 Police
p. Jan Sławczyński

Starostwo Powiatowe w Policach
wpłynęło dnia

07.01.2011

L. dz. 33 zał. 1

Police 04.01.2011.

AO - Znamosław
Poj. A. w wyjeździe
skargi 10.01.2011.
[Signature]

Dotyczy: **Skarga na postępowanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w sprawie wniosku o refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego.**

Szanowny Panie Starosto!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o zobowiązanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy do zmiany jego decyzji w sprawie mojego wniosku o **refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego**. Poniżej opisuję przebieg postępowania w mojej sprawie.

W odpowiedzi na ogłoszenie umieszczone na stronie internetowej PUP złożyłam w dniu 12.08.2010. wniosek o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego. Po pozytywnej ocenie formalnej wniosek w dniu 02.09.2010. został poddany ocenie Komisji ds. refundacji z Funduszu Pracy kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego i uzyskał jej rekomendację. Zgodnie z regulaminem tego działania ostateczna decyzja o przyznaniu dofinansowania miała być podjęta przez Dyrektora PUP w ciągu 30 dni od złożenia wniosku, została zaś podjęta w dniu 14.12.2010., czyli po 4-ech miesiącach od złożenia wniosku.

W mojej ocenie podczas postępowania nastąpiły nieprawidłowości:

1. czas załatwiania mojej sprawy był za długi w stosunku do regulaminu, w rezultacie w momencie podjęcia decyzji wyczerpały się środki finansowe
2. drugi powód nie przyznania mojemu wnioskowi nie jest nieprawdziwy

Ad. 1

Po rozmowie z Komisją, tj. po 02.09.2010. wielokrotnie kontaktowałam się telefonicznie z pracownikiem PUP z zapytaniem o decyzję. Dopiero pod koniec października 2010 udało mi się uzyskać jedyną konkretną informację – Dyrektor PUP nie miał jasności w jaki sposób prowadzę działalność gospodarczą jednocześnie pracując na etacie. W związku z

Podsumowanie

W niniejszym piśmie starałam się wykazać, że nieregularny czas rozpatrywania mojego wniosku o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego spowodował, że w momencie podjęcia ostatecznej decyzji w jego sprawie wyczerpały się środki finansowe przeznaczone na dotację. Poza jednym – jak starałam się wykazać – nieprawdziwym powodem – PUP nie podał żadnych uchybień mojego wniosku.

Mając na uwadze opieszałość Dyrektora PUP podczas całego postępowania w mojej sprawie (z jednej strony przez dwa miesiące, pomimo licznych zapytań z mojej strony, brak konkretnych informacji na temat mojego wniosku, następnie przy wątpliwościach jak godzę pracę na etacie z prowadzeniem działalności gospodarczej brak jasnego przekazu czy i jakie działania mam w związku z tym podjąć, aby się tego dowiedzieć z własnej inicjatywy spotkałam się Dyrektorem PUP, z drugiej strony zaś szybko, bo w dwa tygodnie po owym spotkaniu odrzucanie mojego wniosku z powodów niedotrzymania terminu, którego dyrektor PUP mi nie wyznaczył, wreszcie decyzja odmowna na podstawie nieprawdziwego powodu oraz wyczerpania się środków) nie zgadzam się z jego decyzją – skoro Dyrektor PUP opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie o konkursie to tak jak ja musiałam trzymać się regulaminu tak i on powinien był wywiązać się ze swoich obowiązków w terminie. Skoro Dyrektor PUP rozpatrzył wniosek w terminie trzykrotnie dłuższym niż to zapisał w regulaminie to nie ja powinnam ponosić konsekwencje za wyczerpanie się środków finansowych, a za takie upatruję nie udzielenie mi dotacji, gdyż jej brak jest dla mnie utrudnieniem w rozwinięciu działalności gospodarczej.

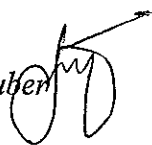
Reasumując uprzejmie proszę o zobowiązanie Dyrektora PUP do sfinansowania mojego projektu z innych źródeł bądź do przesunięcia go do dofinansowania na najbliższy termin kiedy będą dostępne środki finansowe.

Kwestię wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec Dyrektora PUP pozostawiam Pańskiej gestii, moim zdaniem jednak należy dążyć do tworzenia „zdrowych” warunków dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości, a takie zaistnieją, jeśli urzędnicy będą rozliczani za swoje decyzje.

W razie wątpliwości bądź chęci poznania szczegółów proszę o możliwość ich przedstawienia podczas osobistego spotkania.

Z poważaniem

Anna Agata Duber



W korespondencji proszę powołać się na nr niniejszego pisma

Załączniki:

1. Kopia dokumentów firmy
2. Kopia wniosku o dofinansowanie
3. Kopia korespondencji z PUP

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Przewodniczący Rady Powiatu w Policach w trybie § 28 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Polickiego.

W dniu 18 stycznia 2011 r. do biura Rady Powiatu w Policach wpłynęło pismo Starosty Polickiego, znak SO.1511.1.2011.HM z dnia 17 stycznia 2011 r., przekazujące Radzie Powiatu w Policach do rozpatrzenia skargę z dnia 4 stycznia 2011 r. dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, złożoną przez panią Annę Agatę Duber z firmy „BUD-REM” z siedzibą w Policach.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności m.in. kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu.

Natomiast przepisy art. 12 pkt 11 oraz art. 16 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) stanowią m.in. odpowiednio, że:

- 1) do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu;
- 2) rada powiatu kontroluje działalność zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje komisję rewizyjną;
- 3) komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę powiatu w zakresie kontroli.

Ponadto, w myśl § 39 ust. 3 i § 44 ust. 5 pkt 3 Statutu Powiatu Polickiego, Komisja Rewizyjna:

- 1) działa na podstawie rocznego planu pracy, zatwierdzonego przez Radę, z zastrzeżeniem ust. 6, zgodnie z którym, za zgodą Rady, Komisja Rewizyjna może przeprowadzić kontrolę w zakresie i terminie nie przewidzianym w rocznym planie pracy;
- 2) przedstawia Radzie sprawozdania z kontroli zleconych przez Radę.

Zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w sprawie skargi pani Anny Agaty Duber z firmy „BUD-REM”, dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, ma na celu zbadanie jej zasadności oraz przedstawienie Radzie Powiatu w Policach – jako organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi – wyników kontroli w tym zakresie.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Zbigniew Kropidłowski
Zbigniew Kropidłowski