

UCHWAŁA NR XVIII/.../2012

RADY POWIATU W POLICACH

z dnia 26 października 2012 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia skargi dotyczącej
działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100) uchwala się, co następuje:

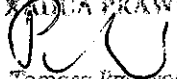
§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także zapoznaniu się ze sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w tej sprawie, skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia Nr 122 / 2012
Do projektu nie zgłaszam zastrzeżeń
pod względem prawnym i redakcyjnym

RADA PRAWNY

Tomasz Przeworski

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi.

Dnia 15 marca 2012 r. pani Barbara Kowalska wniosła pismo do Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. W piśmie tym pani Kowalska skarżyła się na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach. Zarzuty skarżącej dotyczyły:

- 1) powierzania opieki na dzieckiem bez konsultacji, nieprzekazywania pieniędzy na opiekę nad dzieckiem – Jakubem Dalidowiczem,
- 2) opieszałości pracowników PCPR w regulowaniu statusu prawnego dzieci i związanego z tym faktem przedłużającej się procedury adopcji dzieci – czwórka dzieci i Jakub Kamieniarz,
- 3) braku współpracy PCPR ze skarżącą polegającej na nieodpisywaniu na pisma oraz nieudzielania pomocy finansowej,
- 4) ustanowienia zakazu odwiedzin przez córkę z dziećmi.

W konkluzji pisma pani Kowalska „zwracała uwagę na sposób, metody i środki pracy” pracowników PCPR, które zdaniem skarżącej są niewłaściwe.

Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego przekazał pismo pani Barbary Kowalskiej Staroście Polickiemu, który z kolei przekazał skargę Radzie Powiatu w Policach.

Uchwałą Nr XIV/120/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników tej kontroli w formie sprawozdania.

Rozpatrzeniem skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w dniach 17 i 31 maja 2012 r. oraz w dniu 6 września 2012 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się ze wszystkimi dostarczonymi dokumentami źródłowymi zgromadzonymi w tej sprawie przez właściwych pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także wysłuchała wyjaśnień stron.

Komisja Rewizyjna zwróciła się do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach o wyjaśnienia, który w odpowiedzi na wystąpienie nadesłał:

- informację o stanie finansów;
- wyjaśnienia pracownika PCPR pani Janiny Dobosz.

Komisja ustaliła, co następuje.

Skarga dotyczy sfery zadań realizowanych przez PCPR w Policach, poczynwszy od 1 stycznia 2012 r. w ramach ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887 z późn. zm.). Przed 1 stycznia br. zadanie to było realizowane w ramach ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Rodzina Państwa Kowalskich pełniła funkcję niespokrewnionej z dzieckiem zawodowej rodziny zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego. Na tą okoliczność zawarta była

stosowna umowa pomiędzy skarżącą a PCPR w Policach. Dzieci umieszczane były w ww. rodzinie na podstawie postanowienia sądu i skierowania z PCPR w Policach. Wszelkie kwestie związane z działalnością PCPR w Policach w stosunku do ww. rodziny wiązały się z nadzorem nad działalnością systemu opieki zastępczej. Forma niespokrewnionej z dzieckiem zawodowej rodziny zastępczej - pogotowie rodzinne, jaką pełnili państwo Kowalscy, jest specyficzna w porównaniu z innymi tego typu rodzinami, gdyż z założenia dzieci kierowane są tam tymczasowo. Ta forma opieki jest stosowana np. w przypadku, gdy dziecko trzeba zabrać od rodziców, a jego sytuacja jest zupełnie nieuregulowana albo gdy matka pozostawia dziecko w szpitalu po urodzeniu, a jest duża szansa na szybką adopcję.

Ad. 1)

Według wyjaśnień PCPR w dniu 6 lutego 2012 r. matka małoletniego Jakuba Dalidowicza zrzekła się w Sądzie Rodzinnym władzy rodzicielskiej. W celu przeprowadzenia procesu adopcyjnego należało ustanowić opiekuna prawnego dziecka. Pani Dobosz na opiekuna zgłosiła panią Barbarę Kowalską, gdyż Jakub przebywał w Pogotowiu Rodzinnym u państwa Kowalskich. Według PCPR praktyka taka (tj. wskazywania na opiekunów prawnych - osób, które wcześniej miały styczność z dzieckiem) była stosowana wielokrotnie. Nadto PCPR powołał się na treść art. 149 § 4 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2012 r. poz. 788 – tekst jednolity). Zgodnie z tym przepisem w razie potrzeby ustanowienia opieki dla małoletniego umieszczonego w pieczy zastępczej, sąd powierza sprawowanie opieki, przede wszystkim:

- 1) w przypadku umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej - rodzicom zastępczym,
- 2) w przypadku umieszczenia dziecka w rodzinnym domu dziecka - osobom prowadzącym ten dom,
- 3) w przypadku umieszczenia dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego - osobom prowadzącym tę placówkę,
- 4) w przypadku umieszczenia dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej: socjalizacyjnej, specjalistyczno-terapeutycznej, interwencyjnej lub regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej - osobom bliskim dziecka.

Według PCPR pani Kowalska nie otrzymała pieniędzy z tytułu sprawowania opieki prawnej nad Jakubem Dalidowiczem, gdyż dziecko to fizycznie przebywało w rodzinie proadopcyjnej, a nie u skarżącej.

Skargę w tym zakresie należy uznać za nieuzasadnioną. Postępowanie PCPR należy uznać za zgodne z przepisami oraz merytorycznie słuszne. Pani Dobosz wskazując na opiekuna prawnego osobę, która miała już styczność z dzieckiem kierowała się zarówno treścią wyżej wymienionego przepisu prawa jak i dobrem małoletniego. Należy podkreślić, iż w ubiegłych latach praktyka taka nie była kwestionowana przez skarżącą, także zarzut odmowy opłacenia przez PCPR zwrotu kosztów dojazdu do sądu jest niewłaściwy. Organem, do którego skarżąca winna się zwrócić w tej kwestii był prowadzący to postępowanie sąd. Tym samym zarzut jest niezasadny.

Ad. 2)

Przedłużająca się procedura adopcji czwórki rodzeństwa, według PCPR, związana jest z brakiem osób gotowych podjąć adopcję lub sprawowania funkcji rodziny zastępczej dla tych dzieci. Aktualnie przebywają one w Domu Dziecka w Tanowie. Czynione są poszukiwania rodziny adopcyjnej przez Ośrodek Adopcyjny „MAM DOM” w Szczecinie.

Jakub Kamieniarz według wyjaśnień PCPR urodził się w rodzinie, gdzie matka jest upośledzona umysłowo i zaburzona psychicznie. Proces pozbawiania władzy rodzicielskiej

dotyczył tylko matki i toczył się stosunkowo długo, gdyż osoba ta opuszczała wielokrotnie swoje dotychczasowe miejsce zamieszkania nie podając nowego adresu. Pracownicy PCPR w Policach wspólnie z dyrektorem dokonywali poszukiwań matki, również w Szczecinie, na dworcach kolejowych i autobusowych, w schroniskach dla bezdomnych oraz u osób prywatnych. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż w dniu 6 października 2009 r. zawiadomiono sąd o niewłaściwym sprawowaniu władzy rodzicielskiej przez matkę dziecka Joannę Kamieniarz. Celem zawiadomienia było pozbawienie matki praw rodzicielskich. Sąd Rejonowy Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich postanowieniem sygn. akt: VIII RNsm 2096/09 z dnia 2 lutego 2010 r. stwierdził brak podstaw do pozbawienia władzy rodzicielskiej Joanny Kamieniarz nad małoletnim Jakubem Kamieniarzem. PCPR z ponownym wnioskiem o pozbawienie matki praw rodzicielskich wystąpił dnia 21 października 2010 r. Przed złożeniem wniosku pracownicy PCPR próbowali ustalić miejsce pobytu Joanny Kamieniarz. W dniu 13 października 2010 r. dwóch pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach udało się na dworzec główny w Szczecinie w celu odnalezienia Joanny Kamieniarz i przeprowadzenia rozmowy na temat jej dzieci. Podczas wizyty w Szczecinie odwiedzono takie miejsca jak: dworzec główny oraz pobliskie sklepy i butiki, dworzec PKS oraz pobliski Tobruk. Postanowieniem z dnia 16 lutego 2011 r. sąd pozbawił Joannę Kamieniarz władzy rodzicielskiej nad małoletnim Jakubem Kamieniarzem.

Zarzuty opieszałości pracowników PCPR w regulowaniu statusu prawnego dzieci i związanego z tym faktem przedłużającej się procedury adopcji dzieci należy uznać za bezzasadne. Oczywiście jest, iż niezmiernie trudne jest znalezienie osób gotowych do adopcji czwórki rodzeństwa. Świadczy o tym fakt, iż dzieci te do chwili obecnej nie zostały adoptowane. Podkreślić także należy, iż gospodarzem postępowania w sprawie pozbawienia praw rodzicielskich jest sąd i to ten organ w istocie ma główny wpływ na długość prowadzenia sprawy. Także w przypadku Jakuba Kamieniarza także trudno jest mówić o opieszałości PCPR. Pierwotne zawiadomienie zmierzające do pozbawienia matki praw rodzicielskich zostało rozstrzygnięte negatywnie. Tym samym musiały powstać nowe okoliczności, które uzasadniałyby złożenie ponownego wniosku. Okolicznościami takimi były brak kontaktu z dzieckiem (od maja 2010 r.) oraz nieustalenie miejsca pobytu Joanny Kamieniarz. Powstanie tych przesłanek umożliwiło złożenie PCPR wniosku o pozbawienie praw rodzicielskich, który został rozpatrzony przez sąd pozytywnie. Tym samym zarzut jest niezasadny.

Ad. 3)

Skarżąca wskazała jako niezłaławione następujące sprawy:

- wystąpienie o zapomogę w 2004 r.,
- pismo z dnia 9 października 2010 r. w sprawie cofnięcia przez sąd zgody na odwiedzin babci u wnuka,
- pismo z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie zapomogi na podręczniki.

Według wyjaśnień PCPR przyjętą praktyką było nieodpowiadanie na pisma pracownikom. Na wnioski odpowiadano decyzjami, a inne sprawy były omawiane ustnie. W aktach państwa Kowalskich nie ma wniosku o pomoc na zagospodarowanie. Sprawa cofnięcia zgody na odwiedzin babci u wnuka leżała w gestii sądu. Ten organ rozstrzygnął powyższą kwestię 22 marca 2011 r. W dniu 8 sierpnia 2011 r. zwrócili się do PCPR o częściowy zwrot kosztów utrzymania dzieci. W sprawie wniosku z dnia 8 sierpnia 2011 r. nie wydano decyzji pozytywnej, ponieważ Państwo Kowalscy otrzymywali takie świadczenie. W piśmie nie ma mowy o zakupie książek. Tym samym zarzut jest niezasadny. Należy jednak zwrócić uwagę, iż przyjęta w PCPR zasada nie odpowiadania na pisma jest niewłaściwa i każde skierowane

do tej instytucji pismo winno doczekać się merytorycznej odpowiedzi. Komisja Rewizyjna wnioskuje o zmianę powyższego trybu postępowania.

Ad. 4)

W kwestii zakazu odwiedzin pani Kowalskiej przez jej córkę wraz dziećmi PCPR wyjaśnił, iż córka skarżącej pani Mucha prowadzi w Szczecinie Rodzinny Dom Dziecka. W okresie wakacji 2011 r. i w ferie zimowe 2012 r. przywiozła siedmioro dzieci w gošcinę i pod opiekę swoich rodziców. Pracownica PCPR pani Janina Dobosz uznała, że ta sytuacja powoduje pogorszenie warunków dzieci przebywających w Pogotowiu - było ich czworo, zwłaszcza, że całe mieszkanie państwa Kowalskich składa się z trzech pokoi, w tym dwa małe położone na górze, a dostęp do nich jest po wąskich i stromych schodach. Działania PCPR w Policach w tym zakresie należy ocenić pod kątem sprawowania nadzoru nad działalnością systemu opieki zastępczej. PCPR winien przy podejmowaniu swych decyzji kierować się dobrem dzieci. Zwrócenie uwagi na zagrożenia związane z przebywaniem znacznej liczby dzieci na małej powierzchni nie może być ocenione negatywnie. Pani Kowalska winna układać swe kontakty z rodziną w sposób, który nie powodowałby pogorszenia komfortu przebywających u niej dzieci. Tym samym zarzut jest niezasadny.

Dnia 6 września 2012 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej skierował na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu w Policach „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach”.

Pouczenie.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Przewodniczący Rady Powiatu w Policach w trybie § 28 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Polickiego.

W dniu 26 marca 2012 r. do kancelarii Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęło pismo znak ROPS.I.1511.1.2012.KP z dnia 22 marca 2012 r. Członka Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego przekazujące Staroście Polickiemu do rozpatrzenia skargę pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, adresowaną do Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak SO.1511.3s.2012.ER z dnia 2 kwietnia 2012 r. – Radzie Powiatu w Policach.

Przepis art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) stanowi, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 4 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.):

- 1) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu;
- 2) jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Uchwałą Nr XIV/120/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej, dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników tej kontroli w formie sprawozdania.

Rozpatrzeniem skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w dniach 17 i 31 maja 2012 r. oraz w dniu 6 września 2012 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się ze wszystkimi dostarczonymi dokumentami źródłowymi zgromadzonymi w tej sprawie przez właściwych pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także wysłuchała wyjaśnień stron.

Wynikiem prac Komisji Rewizyjnej jest „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy

Kopie do...

Rodzinie w Policach", które wpłynęło do biura Rady Powiatu w Policach w dniu 6 września 2012 r.

Ponadto Komisja Rewizyjna, mając na uwadze ustalenia poczynione w trakcie wykonanych czynności kontrolnych, pismem z dnia 6 września 2012 r. wystąpiła z wnioskiem do Rady Powiatu w Policach o podjęcie uchwały uznającej skargę pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, za bezzasadną.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Zbigniew Kropidłowski
Zbigniew Kropidłowski

UCHWAŁA NR XVIII/.../2012
RADY POWIATU W POLICACH

z dnia 26 października 2012 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia skargi dotyczącej
działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100) uchwala się, co następuje:

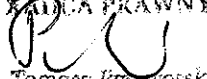
§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także zapoznaniu się ze sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w tej sprawie, skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia Nr 122 2012
Do projektu nie zgłaszam zastrzeżeń
pod względem prawnym i redakcyjnym

RAJCA PRAWNY

Tomasz Przeworski

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi.

Dnia 15 marca 2012 r. pani Barbara Kowalska wniosła pismo do Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. W piśmie tym pani Kowalska skarżyła się na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach. Zarzuty skarżącej dotyczyły:

- 1) powierzania opieki na dzieckiem bez konsultacji, nieprzekazywania pieniędzy na opiekę nad dzieckiem – Jakubem Dalidowiczem,
- 2) opieszałości pracowników PCPR w regulowaniu statusu prawnego dzieci i związanego z tym faktem przedłużającej się procedury adopcji dzieci – czwórka dzieci i Jakub Kamieniarz,
- 3) braku współpracy PCPR ze skarżącą polegającej na nieodpisywaniu na pisma oraz nieudzielania pomocy finansowej,
- 4) ustanowienia zakazu odwiedzin przez córkę z dziećmi.

W konkluzji pisma pani Kowalska „zwracała uwagę na sposób, metody i środki pracy” pracowników PCPR, które zdaniem skarżącej są niewłaściwe.

Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego przekazał pismo pani Barbary Kowalskiej Staroście Polickiemu, który z kolei przekazał skargę Radzie Powiatu w Policach.

Uchwałą Nr XIV/120/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników tej kontroli w formie sprawozdania.

Rozpatrzeniem skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w dniach 17 i 31 maja 2012 r. oraz w dniu 6 września 2012 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się ze wszystkimi dostarczonymi dokumentami źródłowymi zgromadzonymi w tej sprawie przez właściwych pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także wysłuchiwała wyjaśnień stron.

Komisja Rewizyjna zwróciła się do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach o wyjaśnienia, który w odpowiedzi na wystąpienie nadesłał:

- informację o stanie finansów;
- wyjaśnienia pracownika PCPR pani Janiny Dobosz.

Komisja ustaliła, co następuje.

Skarga dotyczy sfery zadań realizowanych przez PCPR w Policach, poczynwszy od 1 stycznia 2012 r. w ramach ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887 z późn. zm.). Przed 1 stycznia br. zadanie to było realizowane w ramach ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Rodzina Państwa Kowalskich pełniła funkcję niespokrewnionej z dzieckiem zawodowej rodziny zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego. Na tą okoliczność zawarta była

stosowna umowa pomiędzy skarżącą a PCPR w Policach. Dzieci umieszczane były w ww. rodzinie na podstawie postanowienia sądu i skierowania z PCPR w Policach. Wszelkie kwestie związane z działalnością PCPR w Policach w stosunku do ww. rodziny wiązały się z nadzorem nad działalnością systemu opieki zastępczej. Forma niespokrewnionej z dzieckiem zawodowej rodziny zastępczej - pogotowie rodzinne, jaką pełnili państwo Kowalscy, jest specyficzna w porównaniu z innymi tego typu rodzinami, gdyż z założenia dzieci kierowane są tam tymczasowo. Ta forma opieki jest stosowana np. w przypadku, gdy dziecko trzeba zabrać od rodziców, a jego sytuacja jest zupełnie nieuregulowana albo gdy matka pozostawia dziecko w szpitalu po urodzeniu, a jest duża szansa na szybką adopcję.

Ad. 1)

Według wyjaśnień PCPR w dniu 6 lutego 2012 r. matka małoletniego Jakuba Dalidowicza zrzekła się w Sądzie Rodzinnym władzy rodzicielskiej. W celu przeprowadzenia procesu adopcyjnego należało ustanowić opiekuna prawnego dziecka. Pani Dobosz na opiekuna zgłosiła panią Barbarę Kowalską, gdyż Jakub przebywał w Pogotowiu Rodzinnym u państwa Kowalskich. Według PCPR praktyka taka (tj. wskazywania na opiekunów prawnych - osób, które wcześniej miały styczność z dzieckiem) była stosowana wielokrotnie. Nadto PCPR powołał się na treść art. 149 § 4 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2012 r. poz. 788 – tekst jednolity). Zgodnie z tym przepisem w razie potrzeby ustanowienia opieki dla małoletniego umieszczonego w pieczy zastępczej, sąd powierza sprawowanie opieki, przede wszystkim:

- 1) w przypadku umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej - rodzicom zastępczym,
- 2) w przypadku umieszczenia dziecka w rodzinnym domu dziecka - osobom prowadzącym ten dom,
- 3) w przypadku umieszczenia dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego - osobom prowadzącym tę placówkę,
- 4) w przypadku umieszczenia dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej: socjalizacyjnej, specjalistyczno-terapeutycznej, interwencyjnej lub regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej - osobom bliskim dziecka.

Według PCPR pani Kowalska nie otrzymała pieniędzy z tytułu sprawowania opieki prawnej nad Jakubem Dalidowiczem, gdyż dziecko to fizycznie przebywało w rodzinie proadopcyjnej, a nie u skarżącej.

Skargę w tym zakresie należy uznać za nieuzasadnioną. Postępowanie PCPR należy uznać za zgodne z przepisami oraz merytorycznie słuszne. Pani Dobosz wskazując na opiekuna prawnego osobę, która miała już styczność z dzieckiem kierowała się zarówno treścią wyżej wymienionego przepisu prawa jak i dobrem małoletniego. Należy podkreślić, iż w ubiegłych latach praktyka taka nie była kwestionowana przez skarżącą, także zarzut odmowy opłacenia przez PCPR zwrotu kosztów dojazdu do sądu jest niewłaściwy. Organem, do którego skarżąca winna się zwrócić w tej kwestii był prowadzący to postępowanie sąd. Tym samym zarzut jest niezasadny.

Ad. 2)

Przedłużająca się procedura adopcji czwórki rodzeństwa, według PCPR, związana jest z brakiem osób gotowych podjąć adopcję lub sprawowania funkcji rodziny zastępczej dla tych dzieci. Aktualnie przebywają one w Domu Dziecka w Tanowie. Czynione są poszukiwania rodziny adopcyjnej przez Ośrodek Adopcyjny „MAM DOM” w Szczecinie.

Jakub Kamieniarz według wyjaśnień PCPR urodził się w rodzinie, gdzie matka jest upośledzona umysłowo i zaburzona psychicznie. Proces pozbawiania władzy rodzicielskiej

dotyczył tylko matki i toczył się stosunkowo długo, gdyż osoba ta opuszczała wielokrotnie swoje dotychczasowe miejsce zamieszkania nie podając nowego adresu. Pracownicy PCPR w Policach wspólnie z dyrektorem dokonywali poszukiwań matki, również w Szczecinie, na dworcach kolejowych i autobusowych, w schroniskach dla bezdomnych oraz u osób prywatnych. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż w dniu 6 października 2009 r. zawiadomiono sąd o niewłaściwym sprawowaniu władzy rodzicielskiej przez matkę dziecka Joannę Kamieniarz. Celem zawiadomienia było pozbawienie matki praw rodzicielskich. Sąd Rejonowy Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich postanowieniem sygn. akt: VIII RNsm 2096/09 z dnia 2 lutego 2010 r. stwierdził brak podstaw do pozbawienia władzy rodzicielskiej Joanny Kamieniarz nad małoletnim Jakubem Kamieniarzem. PCPR z ponownym wnioskiem o pozbawienie matki praw rodzicielskich wystąpił dnia 21 października 2010 r. Przed złożeniem wniosku pracownicy PCPR próbowali ustalić miejsce pobytu Joanny Kamieniarz. W dniu 13 października 2010 r. dwóch pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach udało się na dworzec główny w Szczecinie w celu odnalezienia Joanny Kamieniarz i przeprowadzenia rozmowy na temat jej dzieci. Podczas wizyty w Szczecinie odwiedzono takie miejsca jak: dworzec główny oraz pobliskie sklepy i butiki, dworzec PKS oraz pobliski Tobruk. Postanowieniem z dnia 16 lutego 2011 r. sąd pozbawił Joannę Kamieniarz władzy rodzicielskiej nad małoletnim Jakubem Kamieniarzem.

Zarzuty opieszałości pracowników PCPR w regulowaniu statusu prawnego dzieci i związanego z tym faktem przedłużającej się procedury adopcji dzieci należy uznać za bezzasadne. Oczywiście jest, iż niezmiernie trudne jest znalezienie osób gotowych do adopcji czwórki rodzeństwa. Świadczy o tym fakt, iż dzieci te do chwili obecnej nie zostały adoptowane. Podkreślić także należy, iż gospodarzem postępowania w sprawie pozbawienia praw rodzicielskich jest sąd i to ten organ w istocie ma główny wpływ na długość prowadzenia sprawy. Także w przypadku Jakuba Kamieniarza także trudno jest mówić o opieszałości PCPR. Pierwotne zawiadomienie zmierzające do pozbawienia matki praw rodzicielskich zostało rozstrzygnięte negatywnie. Tym samym musiały powstać nowe okoliczności, które uzasadniałyby złożenie ponownego wniosku. Okolicznościami takimi były brak kontaktu z dzieckiem (od maja 2010 r.) oraz nieustalenie miejsca pobytu Joanny Kamieniarz. Powstanie tych przesłanek umożliwiło złożenie PCPR wniosku o pozbawienie praw rodzicielskich, który został rozpatrzony przez sąd pozytywnie. Tym samym zarzut jest niezasadny.

Ad. 3)

Skarżąca wskazała jako niezłaławione następujące sprawy:

- wystąpienie o zapomogę w 2004 r.,
- pismo z dnia 9 października 2010 r. w sprawie cofnięcia przez sąd zgody na odwiedzin babci u wnuka,
- pismo z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie zapomogi na podręczniki.

Według wyjaśnień PCPR przyjętą praktyką było nieodpowiadanie na pisma pracownikom. Na wnioski odpowiadano decyzjami, a inne sprawy były omawiane ustnie. W aktach państwa Kowalskich nie ma wniosku o pomoc na zagospodarowanie. Sprawa cofnięcia zgody na odwiedzin babci u wnuka leżała w gestii sądu. Ten organ rozstrzygnął powyższą kwestię 22 marca 2011 r. W dniu 8 sierpnia 2011 r. zwrócili się do PCPR o częściowy zwrot kosztów utrzymania dzieci. W sprawie wniosku z dnia 8 sierpnia 2011 r. nie wydano decyzji pozytywnej, ponieważ Państwo Kowalscy otrzymywali takie świadczenie. W piśmie nie ma mowy o zakupie książek. Tym samym zarzut jest niezasadny. Należy jednak zwrócić uwagę, iż przyjęta w PCPR zasada nie odpowiadania na pisma jest niewłaściwa i każde skierowane

do tej instytucji pismo winno doczekać się merytorycznej odpowiedzi. Komisja Rewizyjna wnioskuje o zmianę powyższego trybu postępowania.

Ad. 4)

W kwestii zakazu odwiedzin pani Kowalskiej przez jej córkę wraz dziećmi PCPR wyjaśnił, iż córka skarżącej pani Mucha prowadzi w Szczecinie Rodzinny Dom Dziecka. W okresie wakacji 2011 r. i w ferie zimowe 2012 r. przywiozła siedmioro dzieci w gościnę i pod opiekę swoich rodziców. Pracownica PCPR pani Janina Dobosz uznała, że ta sytuacja powoduje pogorszenie warunków dzieci przebywających w Pogotowiu - było ich czworo, zwłaszcza, że całe mieszkanie państwa Kowalskich składa się z trzech pokoi, w tym dwa małe położone na górze, a dostęp do nich jest po wąskich i stromych schodach. Działania PCPR w Policach w tym zakresie należy ocenić pod kątem sprawowania nadzoru nad działalnością systemu opieki zastępczej. PCPR winien przy podejmowaniu swych decyzji kierować się dobrem dzieci. Zwrócenie uwagi na zagrożenia związane z przebywaniem znacznej liczby dzieci na małej powierzchni nie może być ocenione negatywnie. Pani Kowalska winna układać swe kontakty z rodziną w sposób, który nie powodowałby pogorszenia komfortu przebywających u niej dzieci. Tym samym zarzut jest niezasadny.

Dnia 6 września 2012 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej skierował na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu w Policach „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach”.

Pouczenie.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Przewodniczący Rady Powiatu w Policach w trybie § 28 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Polickiego.

W dniu 26 marca 2012 r. do kancelarii Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęło pismo znak ROPS.I.1511.1.2012.KP z dnia 22 marca 2012 r. Członka Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego przekazujące Staroście Polickiemu do rozpatrzenia skargę pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, adresowaną do Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak SO.1511.3s.2012.ER z dnia 2 kwietnia 2012 r. – Radzie Powiatu w Policach.

Przepis art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) stanowi, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 4 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.):

- 1) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu;
- 2) jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Uchwałą Nr XIV/120/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników tej kontroli w formie sprawozdania.

Rozpatrzeniem skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w dniach 17 i 31 maja 2012 r. oraz w dniu 6 września 2012 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się ze wszystkimi dostarczonymi dokumentami źródłowymi zgromadzonymi w tej sprawie przez właściwych pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także wysłuchała wyjaśnień stron.

Wynikiem prac Komisji Rewizyjnej jest „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy

Krzysztof Owile

Rodzinie w Policach", które wpłynęło do biura Rady Powiatu w Policach w dniu 6 września 2012 r.

Ponadto Komisja Rewizyjna, mając na uwadze ustalenia poczynione w trakcie wykonanych czynności kontrolnych, pismem z dnia 6 września 2012 r. wystąpiła z wnioskiem do Rady Powiatu w Policach o podjęcie uchwały uznającej skargę pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, za bezzasadną.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Zbigniew Kropidłowski
Zbigniew Kropidłowski

dotyczył tylko matki i toczył się stosunkowo długo, gdyż osoba ta opuszczała wielokrotnie swoje dotychczasowe miejsce zamieszkania nie podając nowego adresu. Pracownicy PCPR w Policach wspólnie z dyrektorem dokonywali poszukiwań matki, również w Szczecinie, na dworcach kolejowych i autobusowych, w schroniskach dla bezdomnych oraz u osób prywatnych. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż w dniu 6 października 2009 r. zawiadomiono sąd o niewłaściwym sprawowaniu władzy rodzicielskiej przez matkę dziecka Joannę Kamieniarz. Celem zawiadomienia było pozbawienie matki praw rodzicielskich. Sąd Rejonowy Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich postanowieniem sygn. akt: VIII RNsm 2096/09 z dnia 2 lutego 2010 r. stwierdził brak podstaw do pozbawienia władzy rodzicielskiej Joanny Kamieniarz nad małoletnim Jakubem Kamieniarzem. PCPR z ponownym wnioskiem o pozbawienie matki praw rodzicielskich wystąpił dnia 21 października 2010 r. Przed złożeniem wniosku pracownicy PCPR próbowali ustalić miejsce pobytu Joanny Kamieniarz. W dniu 13 października 2010 r. dwóch pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach udało się na dworzec główny w Szczecinie w celu odnalezienia Joanny Kamieniarz i przeprowadzenia rozmowy na temat jej dzieci. Podczas wizyty w Szczecinie odwiedzono takie miejsca jak: dworzec główny oraz pobliskie sklepy i butiki, dworzec PKS oraz pobliski Tobruk. Postanowieniem z dnia 16 lutego 2011 r. sąd pozbawił Joannę Kamieniarz władzy rodzicielskiej nad małoletnim Jakubem Kamieniarzem.

Zarzuty opieszałości pracowników PCPR w regulowaniu statusu prawnego dzieci i związanego z tym faktem przedłużającej się procedury adopcji dzieci należy uznać za bezzasadne. Oczywiście jest, iż niezmiernie trudne jest znalezienie osób gotowych do adopcji czwórki rodzeństwa. Świadczy o tym fakt, iż dzieci te do chwili obecnej nie zostały adoptowane. Podkreślić także należy, iż gospodarzem postępowania w sprawie pozbawienia praw rodzicielskich jest sąd i to ten organ w istocie ma główny wpływ na długość prowadzenia sprawy. Także w przypadku Jakuba Kamieniarza także trudno jest mówić o opieszałości PCPR. Pierwotne zawiadomienie zmierzające do pozbawienia matki praw rodzicielskich zostało rozstrzygnięte negatywnie. Tym samym musiały powstać nowe okoliczności, które uzasadniałyby złożenie ponownego wniosku. Okolicznościami takimi były brak kontaktu z dzieckiem (od maja 2010 r.) oraz nieustalenie miejsca pobytu Joanny Kamieniarz. Powstanie tych przesłanek umożliwiło złożenie PCPR wniosku o pozbawienie praw rodzicielskich, który został rozpatrzony przez sąd pozytywnie. Tym samym zarzut jest niezasadny.

Ad. 3)

Skarżąca wskazała jako niezłaławione następujące sprawy:

- wystąpienie o zapomogę w 2004 r.,
- pismo z dnia 9 października 2010 r. w sprawie cofnięcia przez sąd zgody na odwiedzin babci u wnuka,
- pismo z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie zapomogi na podręczniki.

Według wyjaśnień PCPR przyjętą praktyką było nieodpowiadanie na pisma pracownikom. Na wnioski odpowiadano decyzjami, a inne sprawy były omawiane ustnie. W aktach państwa Kowalskich nie ma wniosku o pomoc na zagospodarowanie. Sprawa cofnięcia zgody na odwiedzin babci u wnuka leżała w gestii sądu. Ten organ rozstrzygnął powyższą kwestię 22 marca 2011 r. W dniu 8 sierpnia 2011 r. zwrócili się do PCPR o częściowy zwrot kosztów utrzymania dzieci. W sprawie wniosku z dnia 8 sierpnia 2011 r. nie wydano decyzji pozytywnej, ponieważ Państwo Kowalscy otrzymywali takie świadczenie. W piśmie nie ma mowy o zakupie książek. Tym samym zarzut jest niezasadny. Należy jednak zwrócić uwagę, iż przyjęta w PCPR zasada nie odpowiadania na pisma jest niewłaściwa i każde skierowane

do tej instytucji pismo winno doczekać się merytorycznej odpowiedzi. Komisja Rewizyjna wnioskuje o zmianę powyższego trybu postępowania.

Ad. 4)

W kwestii zakazu odwiedzin pani Kowalskiej przez jej córkę wraz dziećmi PCPR wyjaśnił, iż córka skarżącej pani Mucha prowadzi w Szczecinie Rodzinny Dom Dziecka. W okresie wakacji 2011 r. i w ferie zimowe 2012 r. przywiozła siedmioro dzieci w gościnę i pod opiekę swoich rodziców. Pracownica PCPR pani Janina Dobosz uznała, że ta sytuacja powoduje pogorszenie warunków dzieci przebywających w Pogotowiu - było ich czworo, zwłaszcza, że całe mieszkanie państwa Kowalskich składa się z trzech pokoi, w tym dwa małe położone na górze, a dostęp do nich jest po wąskich i stromych schodach. Działania PCPR w Policach w tym zakresie należy ocenić pod kątem sprawowania nadzoru nad działalnością systemu opieki zastępczej. PCPR winien przy podejmowaniu swych decyzji kierować się dobrem dzieci. Zwrócenie uwagi na zagrożenia związane z przebywaniem znacznej liczby dzieci na małej powierzchni nie może być ocenione negatywnie. Pani Kowalska winna układać swe kontakty z rodziną w sposób, który nie powodowałby pogorszenia komfortu przebywających u niej dzieci. Tym samym zarzut jest niezasadny.

Dnia 6 września 2012 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej skierował na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu w Policach „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach”.

Pouczenie.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Przewodniczący Rady Powiatu w Policach w trybie § 28 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Polickiego.

W dniu 26 marca 2012 r. do kancelarii Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęło pismo znak ROPS.I.1511.1.2012.KP z dnia 22 marca 2012 r. Członka Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego przekazujące Staroście Polickiemu do rozpatrzenia skargę pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, adresowaną do Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak SO.1511.3s.2012.ER z dnia 2 kwietnia 2012 r. – Radzie Powiatu w Policach.

Przepis art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) stanowi, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 4 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.):

- 1) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu;
- 2) jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Uchwałą Nr XIV/120/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników tej kontroli w formie sprawozdania.

Rozpatrzeniem skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w dniach 17 i 31 maja 2012 r. oraz w dniu 6 września 2012 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się ze wszystkimi dostarczonymi dokumentami źródłowymi zgromadzonymi w tej sprawie przez właściwych pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także wysłuchała wyjaśnień stron.

Wynikiem prac Komisji Rewizyjnej jest „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie skargi pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy

Krzysztof Oleś 1

Rodzinie w Policach", które wpłynęło do biura Rady Powiatu w Policach w dniu 6 września 2012 r.

Ponadto Komisja Rewizyjna, mając na uwadze ustalenia poczynione w trakcie wykonanych czynności kontrolnych, pismem z dnia 6 września 2012 r. wystąpiła z wnioskiem do Rady Powiatu w Policach o podjęcie uchwały uznającej skargę pani Barbary Kowalskiej z dnia 15 marca 2012 r., dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, za bezzasadną.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Zbigniew Kropidłowski
Zbigniew Kropidłowski