

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu w Policach
Janusz Szwyd**

Police, 6 września 2013 r.

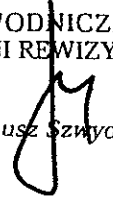
Rada Powiatu w Policach

Wniosek

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Policach w oparciu o „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach”, zleconej uchwałą Nr XXVII/205/2013 Rady Powiatu w Policach z dnia 27 czerwca 2013 r., zwraca się do Rady Powiatu w Policach z wnioskiem o podjęcie uchwały uznającej skargę dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Janusz Szwyd



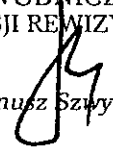
**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu w Policach
Janusz Szwyd**

Police, 6 września 2013 r.

**Pan
Zbigniew Kropidłowski
Przewodniczący
Rady Powiatu w Policach**

Działając na podstawie uchwały Nr XXVII/205/2013 Rady Powiatu w Policach z dnia 27 czerwca 2013 r., przedstawiam w załączeniu „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach”.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ


Janusz Szwyd

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach

Komisja w składzie:

Janusz Szwyd - Przewodniczący Komisji
Mariusz Sarnecki - Zastępca Przewodniczącego
Andreas Kardziejonek - Sekretarz Komisji
Waldemar Echaust - Członek Komisji

Działając na podstawie uchwały Nr XXVII/205/2013 Rady Powiatu w Policach z dnia 27 czerwca 2013 r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach.

W posiedzeniach Komisji Rewizyjnej uczestniczyli:

- pan [REDAKTOWANO] - skarżący,
- pani Beata Karlińska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach,
- pan Tomasz Przeworski - Radca prawny w Biurze Obsługi Prawnej Starostwa Powiatowego w Policach.

Po przeprowadzeniu kontroli, zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i wysłuchaniu wyjaśnień ww. osób w przedmiotowej sprawie, Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje.

Dnia 25 lutego 2013 r. do Rady Powiatu w Policach wpłynęła skarga pana [REDAKTOWANO]. W piśmie tym pan [REDAKTOWANO] nie zgadzał się z wyjaśnieniami i odpowiedzią na skargę złożoną przez niego u Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach w dniu 24 stycznia 2013 r. Zarzuty pana [REDAKTOWANO] sprowadzały się do kwestii błędnego poinformowania go przez pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, zwanego dalej „PCPR w Policach”, o możliwości uzyskania w roku 2012 dofinansowania w programie „Aktywny Samorząd” do zakupu sprzętu komputerowego dla osób niedowidzących. Według pana [REDAKTOWANO] pracownicy Działu Aktywizacji Społecznej i Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych PCPR w Policach twierdziły, iż w roku 2012 nie można było uzyskać takiego dofinansowania, podczas gdy on w grudniu tego roku uzyskał od prezesa PFRON informację, że dopłaty na sprzęt komputerowy były dostępne.

Dnia 27 czerwca 2013 r. Rada Powiatu w Policach podjęła uchwałę Nr XXVII/205/2013 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach.

Dnia 16 lipca 2013 r. Komisja Rewizyjna celem uściślenia podnoszonych kwestii spotkała się z panem [REDAKTOWANO]. W trakcie spotkania powtórzył on swoje zarzuty żądając poddania badaniu na wariografie. W odpowiedzi na pytanie członków Komisji Rewizyjnej oświadczył, że nie złożył wniosku, gdyż aby wniosek był kompletny należy przedłożyć

zaświadczenia od lekarzy specjalistów. Skoro został poinformowany, iż nie przysługują dofinansowania do komputerów to nie widział potrzeby składania wniosku.

Swoje wyjaśnienia przedstawiła Dyrektor PCPR w Policach pani Beata Karlińska. Według Dyrektora PCPR w Policach w programie „Aktywny Samorząd” w roku 2012 można było otrzymać dofinansowanie do zakupu komputerów stacjonarnych i przenośnych oraz tego typu sprzętu elektronicznego tylko wówczas, gdy był on integralną częścią zestawu z urządzeniami brajlowskimi lub lektorskimi. W związku z powyższym Dyrektor PCPR w Policach stwierdziła, że pan [REDAKTOWANO] nie został wprowadzony w błąd przez pracowników Działu Aktywizacji Społecznej i Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych PCPR w Policach, a informacja, iż nie można było w roku 2012 w ramach programu „Aktywny Samorząd” otrzymać dofinansowania do zakupu samego sprzętu komputerowego jest prawdziwa.

Program „Aktywny Samorząd” jest elementem polityki społecznej wobec osób niepełnosprawnych. Działania przewidziane w programie uzupełniają plany ujęte w powiatowych strategiach rozwiązywania problemów społecznych i programach działań na rzecz osób niepełnosprawnych. Umożliwią samorządom aktywniejsze włączenie się w działania na rzecz inkluzji społecznej osób niepełnosprawnych. Podstawą prawną uruchomienia i realizacji programu jest art. 47 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.). Celem głównym programu jest wyeliminowanie lub zmniejszenie barier ograniczających uczestnictwo beneficjentów programu w życiu społecznym, zawodowym i w dostępie do edukacji.

Struktura programu w 2012 r. składała się z modułów, w skład których wchodziły obszary oznaczone literami. W 2012 r. preferowane były wnioski dotyczące:

- a) osób niepełnosprawnych, które studiują lub uczą się w szkołach ponadgimnazjalnych,
- b) osób niepełnosprawnych aktywnych zawodowo,
- c) mieszkańców obszarów wiejskich.

Pan [REDAKTOWANO] jako dowód, iż w 2012 r. mógł się ubiegać o sprzęt komputerowy przedłożył komunikat PFRON z dnia 20 września 2012 r., w którym napisano, iż w ramach obszaru B2 i B3 dopuszcza się możliwość rozliczenia zakupu urządzeń brajlowskich i lektorskich, w skład których wchodzi urządzenia zdefiniowane jako podstawowy sprzęt komputerowy. Jednostka centralna wchodząca w skład takiego zestawu musi być niezbędna dla zapewnienia pełnej funkcjonalności i spełniać definicje urządzeń lektorskich i brajlowskich zawartych w dokumencie pn. „Kierunki działań oraz warunki brzegowe obowiązujące realizatorów pilotażowego programu „Aktywny Samorząd w 2012 roku” (załącznik do uchwały nr 69/2012 Zarządu PFRON z dnia 17 maja 2012 r.). Zgodnie z ww. kierunkami działań obszar B2 obejmował pomoc w zakupie urządzeń lektorskich, a obszar B3 – pomoc w zakupie urządzeń brajlowskich.

Podstawowy sprzęt komputerowy – należy przez to rozumieć standardowy sprzęt komputerowy nie będący specjalnie zaprojektowany i produkowany na potrzeby osób z dysfunkcją narządu wzroku lub osób z brakiem lub znacznym niedowładem obu kończyn górnych, tj. jednostkę centralną komputera (w skład której wchodzi m.in.: procesor, płyta główna, pamięć operacyjna, twardy dysk, zasilacz, obudowa) np. komputer stacjonarny, komputer o budowie kompaktowej typu all-in-one (wszystko w jednym), komputer przenośny typu lap-top, notebook, netbook, palmtop, PDA, a także standardowe urządzenia i podzespoły elektroniczne, czyli urządzenia i podzespoły znajdujące się w powszechnym

użytku do zastosowań zarówno amatorskich jak i profesjonalnych, współpracujące z ww. jednostkami centralnymi komputera i stanowiące ich uzupełnienie.

Urządzenia brajlowskie – należy przez to rozumieć samodzielnie funkcjonujące, elektroniczne urządzenia nie posiadające znamion podstawowego sprzętu komputerowego i podstawowego oprogramowania, które to urządzenia posiadają szczególne znamiona przystosowania dla osób z dysfunkcją wzroku, umożliwiające co najmniej:

- a) przetwarzanie grafiki i/lub tekstu na pismo Braille'a i/lub na formę wypukłych rysunków, np. linijki brajlowskie, monitory brajlowskie, tablety wypukłe, notatniki brajlowskie,
- b) wykonywanie wydruków w piśmie Braille'a i/lub w formie rysunków wypukłych m.in. na nośnikach papierowych, foliach, papierze pęczniącym np. drukarki brajlowskie, termograficzne.

Urządzenia lektorskie – należy przez to rozumieć samodzielnie funkcjonujące, elektroniczne urządzenia nie posiadające znamion podstawowego sprzętu komputerowego i podstawowego oprogramowania, które to urządzenia posiadają szczególne znamiona przystosowania dla osób z dysfunkcją wzroku poprzez umożliwienie rejestrowania i/lub przetwarzania grafiki i/lub tekstu na mowę syntetyczną i/lub na dane cyfrowe.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej definicje oraz treści komunikatu PFRON z dnia 20 września 2012 r. Komisja Rewizyjna przychyliła się do poglądu, iż w 2012 r. nie można było dofinansować zakupu podstawowego sprzętu komputerowego wraz oprogramowaniem przystosowanym dla osoby słabowidzącej. Komunikat PFRON mówi o zestawach obejmujących urządzenia lektorskie i podstawowy sprzęt komputerowy. Oprogramowanie dla osób niedowidzących nie może być zakwalifikowane jako urządzenie lektorskie. Tym samym należy uznać, iż pracownicy PCPR w Policach udzielili właściwej informacji.

Zgodnie z ust. 23 pkt 26 dokumentu pn. „Kierunki działań (...)” w 2013 r. obowiązuje następująca definicja „sprzętu elektronicznego lub jego elementu lub oprogramowania” – są to elektroniczne urządzenia lub ich elementy i dedykowane dla nich oprogramowanie, umożliwiające ograniczanie skutków rodzaju i stopnia niepełnosprawności.

W zakresie pojęcia „sprzętu elektronicznego” mieści się także sprzęt komputerowy, sprzęt elektroniczny lub jego element lub oprogramowanie – należy przez to rozumieć elektroniczne urządzenia lub ich elementy i dedykowane dla nich oprogramowanie, umożliwiające ograniczanie skutków rodzaju i stopnia niepełnosprawności, z wyłączeniem urządzeń brajlowskich. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższa definicja umożliwi panu [REDAKOWANE] ubieganie o dofinansowanie zakupu komputera w roku bieżącym.

Podkreślić należy, iż beneficjentów programu z 2012 r. obowiązuje trzyletnia karencja w aplikowaniu o kolejne środki PFRON w ramach programu „Aktywny Samorząd”.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż skarga pana [REDAKOWANE] jest niezasadna.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Janusz Szwyd