

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie działalności Starosty Polickiego

Komisja w składzie:

Janusz Szwyd – Przewodniczący Komisji
Mariusz Sarnecki – Zastępca Przewodniczącego
Andreas Kardziejonek – Sekretarz Komisji
Waldemar Echaust – Członek Komisji

Działając na podstawie uchwały Nr XXXVI/267/2014 Rady Powiatu w Policach z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w sprawie skarg dotyczących działalności Starosty Polickiego

W posiedzeniach Komisji Rewizyjnej uczestniczyli:

- pan [REDAKTOWANO] – skarżący;
- pani Anna Rybakiewicz – Wicestarosta Policki;
- pan Tomasz Przeworski – Radca prawny w Biurze Obsługi Prawnej Starostwa Powiatowego w Policach.

Po przeprowadzeniu kontroli, zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i wysłuchaniu wyjaśnień pana [REDAKTOWANO], Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

W dniu 27 grudnia 2013 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wpłynęło pismo pana [REDAKTOWANO]. W piśmie tym „dotyczącym braku odpowiedzi dyrektora na uwagi, pytania, wnioski nauczyciela zgłaszane w czasie posiedzeń Rady Pedagogicznej” wyżej wymieniony informował, iż Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 1 dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej w Policach, zwany dalej „Dyrektorem”, odbiera mu głos na posiedzeniach rady pedagogicznej i nie odpowiada na składane do protokołu pisemne uwagi. Ponadto w piśmie tym pan [REDAKTOWANO] zwrócił się do kuratora z prośbą o interwencję.

W dnia 30 grudnia 2013 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Policach: 7 stycznia 2014 r.) Kuratorium Oświaty w Szczecinie przekazało pismo pana [REDAKTOWANO] – Staroście Polickiemu. Pismo zostało zadekretowane do Wydziału Edukacji i Kultury Starostwa Powiatowego w Policach. W dniu 9 stycznia 2014 r. Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury zwróciła się do Dyrektora z prośbą o wyjaśnienie zagadnień poruszonych w piśmie pana [REDAKTOWANO]. W dniu 22 stycznia 2014 r. do Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęło pismo Dyrektora, w którym odniosła do problematyki zawartej w liście pana [REDAKTOWANO]. W dniu 3 lutego 2014 r. wystosowano do Dyrektora dezyderat, w którym zalecono rozpatrzenie i wyjaśnienie sprawy bezpośrednio z pracownikiem. O sposobie załatwienia sprawy Dyrektor miała poinformować Wydział Edukacji i Kultury. Jednocześnie tego samego dnia wystosowano do pana [REDAKTOWANO] pismo informujące, iż zobowiązano Dyrektora do wnikliwego rozpatrzenia i wyjaśnienia sprawy.

W dniu 14 kwietnia 2014 r. do biura Rady Powiatu w Policach wpłynęła skarga pana [REDAKTOWANO] na Starostę Polickiego. W piśmie tym zarzucał on Staroście Polickiemu niepoinformowanie o wyjaśnieniu sprawy, pomimo upływu dwóch miesięcy. Pan [REDAKTOWANO] uważa, że jest to przejaw ignorancji okazanej obywatelowi.

W dniu 15 kwietnia 2014 r. Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury wystąpiła do Dyrektora z zapytaniem dlaczego nie wpłynęła informacja o rozwiązaniu sprawy dotyczącej pana [REDAKTOWANO]. W odpowiedzi na powyższe pismo Dyrektor dnia 16 kwietnia 2014 r. poinformowała, że prowadzone były rozmowy zespołu kierowniczego z panem [REDAKTOWANO] w dniach 28 stycznia 2014 r., 11 lutego 2014 r. i 16 kwietnia 2014 r. Próbowano rozwiązać problemy skarżącego w trakcie rady pedagogicznej, a także podczas mediacji przy udziale zewnętrznego mediatora. Według Dyrektora działania te nie przyniosły efektów, a pan [REDAKTOWANO] nie chce z nikim rozmawiać.

W dniu 25 kwietnia 2014 r. Rada Powiatu w Policach podjęła uchwałę Nr XXXVI/267/2014 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w sprawie skargi dotyczącej działalności Starosty Polickiego.

Skarga okazała się niezasadna. W sprawie stwierdzono, iż pomiędzy panem [REDAKTOWANO] a dyrekcją Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego Nr 1 im. Marii Grzegorzewskiej w Policach występuje konflikt.

Pismo skierowane w dniu 27 grudnia 2013 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie nie było pismem wszczynającym postępowanie administracyjne czy też skargą. Wskazuje na to fakt, iż kuratorium przekazało je do załatwienia Staroście Polickiemu, a nie Radzie Powiatu w Policach, która zgodnie z art. 229 pkt 4 kpa byłaby właściwa do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora. Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, iż w sprawie nie mają zastosowania terminy określone w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Z treści pisma pana [REDAKTOWANO] wynika, iż oczekiwał on „interwencji”. Według słownika języka polskiego „interwencja” to «wywieranie na kogoś wpływu w celu uzyskania określonego efektu; też: zabiegi z tym związane». W dniu 9 stycznia 2014 r. Wydział Edukacji i Kultury podjął pisemną interwencję u Dyrektora żądając wyjaśnień. Po otrzymaniu informacji Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury zobowiązała Dyrektora do wnikliwego rozpatrzenia i wyjaśnienia sprawy o czym poinformowano pana [REDAKTOWANO]. Tym samym nie można zarzucić nierozpoznanie sprawy czy też nieterminowe jej załatwienie. Wydział Edukacji i Kultury spełnił zatem życzenie pana [REDAKTOWANO] i podjął interwencję. Odpowiedzi na problemy zgłaszane przez pana [REDAKTOWANO] udzielić powinien Dyrektor, gdyż to ten podmiot dysponuje wiedzą i właściwymi środkami do ich rozwiązania.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż nie stwierdzono nieprawidłowości w działalności Starosty Polickiego.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Janusz Szwyd