

UCHWAŁA NR XLI/.../2014

RADY POWIATU W POLICACH

z dnia 24 października 2014 r.

w sprawie rozstrzygnięcia skargi dotyczącej działalności Starosty Polickiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 i 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183) uchwala się, co następuje:

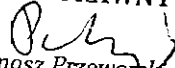
§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi pana Janusza Chmielewskiego, Radnego Rady Miejskiej w Policach, z dnia 20 maja 2014 r., dotyczącej działalności Starosty Polickiego, a także zapoznaniu się ze sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w tej sprawie, skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia Nr 103 2014
Do projektu nie zgłaszam zastrzeżeń
pod względem merytorycznym i redakcyjnym

RADCA PRAWNY

Tomasz Przeworski

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi.

W dniu 20 maja 2014 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga pana Janusza Chmielewskiego, Radnego Rady Miejskiej w Policach, z dnia 20 maja 2014 r., dotycząca działalności Starosty Polickiego, adresowana do Rady Powiatu w Policach.

W dniu 17 marca 2014 r. do biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło pismo pana Janusza Chmielewskiego. W piśmie tym „dotyczącym czy pracownik, któremu zarzuca się niewywiązywanie z obowiązków w pracy, ma prawo do otrzymania stawianych mu zarzutów na piśmie” wyżej wymieniony informował, iż dyrektor placówki krytykuje jego pracę i że nie udostępniono mu protokołu ze spotkania kierownictwa placówki. W piśmie tym zadał również dwa pytania:

- czy ma prawo przeczytać i otrzymać pisma, w których są zarzuty wobec niego;
- czy ma prawo otrzymać od dyrektora protokół ze spotkania z kierownictwem szkoły.

W dniu 28 marca 2014 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Policach: 4 kwietnia 2014 r.) biuro Rzecznika Praw Obywatelskich przekazało pismo pana Janusza Chmielewskiego Staroście Polickiemu. Pismo zostało zadekretowane do Wydziału Edukacji i Kultury. W dniu 16 kwietnia 2014 r. kancelaria prawna obsługująca Wydział Edukacji i Kultury stwierdziła, iż z dokumentacji wynika, iż pan Janusz Chmielewski składał do Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 1 dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej w Policach, zwanego dalej „Dyrektorem SOSW Nr 1”, wniosek o pisemne uzasadnienie stawianych mu zarzutów, a nie o dostęp do poszczególnych dokumentów. Kancelaria zwróciła uwagę, iż pan Janusz Chmielewski nie wystąpił z żadnym wnioskiem do Powiatu Polickiego, w którym żądałby podjęcia przez Powiat – jako organu prowadzącego SOSW Nr 1 – jakichkolwiek czynności w odniesieniu do tejże jednostki organizacyjnej. W konkluzji uznano, iż Powiat Policki jako jednostka samorządu terytorialnego nie jest zobowiązana do rozstrzygania o zakresie uprawnień poszczególnych obywateli. W dniu 6 maja 2014 r. Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury poinformowała pana Chmielewskiego, iż Powiat Policki nie jest uprawniony do decydowania o zakresie praw poszczególnych podmiotów.

W skardze pan Janusz Chmielewski zarzucał Staroście Polickiemu zaniechanie zbadania pisma pod kontem jego przedmiotu zgodnie z art. 222 Kpa, skutkujące naruszeniem art. 231 oraz art. 233 Kpa poprzez ograniczenie się do pobieżnego udzielenia odpowiedzi na zadane w nim pytania, podczas gdy z treści pisma oczywiście wynika, iż mimo zadanych pytań, pismo to stanowi skargę na Dyrektora SOSW Nr 1, czego skutkiem jest niezadowolony stan sprawy oraz brak stosownego pouczenia dotyczącego właściwego postępowania w zakresie nieprawidłowości. Ponadto pan Chmielewski zarzucił naruszenie zasad generalnych postępowania administracyjnego – zasady informowania (wynikającej z art. 9 Kpa) w związku z zaniechaniem pouczenia go w zakresie trybu postępowania, zasady uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli (wynikającej z art. 8 Kpa) poprzez kompletne zignorowanie wskazanych przez niego nieprawidłowości w zakresie traktowania go przez pracodawcę, którym jest dyrektor jednostki budżetowej powiatu, zasady legalizmu i praworządności – poprzez nieprawidłowości w zakresie rozpoznania pisma.

Uchwałą Nr XXXVII/274/2014 z dnia 30 maja 2014 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pana Janusza Chmielewskiego, Radnego Rady Miejskiej w Policach, dotyczącej działalności Starosty Polickiego zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników tej kontroli w formie sprawozdania.

Rozpatrzeniem skargi pana Janusza Chmielewskiego z dnia 20 maja 2014 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w dniach odpowiednio 18 czerwca 2014 r. oraz 9 i 19 września 2014 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się ze wszystkimi dostarczonymi dokumentami źródłowymi zgromadzonymi w tej sprawie przez właściwych pracowników Starostwa Powiatowego w Policach, a także wysłuchiwała wyjaśnień stron.

Zgodnie z art. 222 Kpa o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. W myśl art. 231 Kpa jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Z kolei art. 233 Kpa stanowi, iż skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. Jeżeli skarga taka pochodzi od innej osoby, może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu, chyba że przepisy wymagają do wszczęcia postępowania żądania strony. Art. 8 i 9 Kpa określają zasady prowadzenia postępowania administracyjnego i podają, iż organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, a także są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamośności prawa i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Skarga okazała się niezasadna. W sprawie stwierdzono, iż pomiędzy panem Chmielewskim a Dyrektorem SOSW Nr 1 występuje konflikt.

Pismo skierowane w dniu 12 marca 2014 r. do Rzecznika Praw Obywatelskich nie było pismem wszczynającym postępowanie administracyjne czy też skargą. Wskazuje na to fakt, iż Rzecznik Praw Obywatelskich przekazał je do załatwienia Staroście Polickiemu, a nie Radzie Powiatu, która zgodnie z art. 229 pkt 4 Kpa byłaby właściwa do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora SOSW Nr 1. Ponadto w piśmie Rzecznika z dnia 28 marca 2014 r. przekazującym pismo pana Chmielewskiego jako podstawę przekazania korespondencji wskazano art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich, a nie art. 231 Kpa, który ma zastosowanie w stosunku do skarg. Zauważyć także należy, iż w ww. piśmie Rzecznika Praw Obywatelskich ani razu nie pada słowo „skarga” co przesądza, że w biurze Rzecznika nie dokonano takiej kwalifikacji prawnej pisma pana Chmielewskiego. Ostatecznie sam skarżący na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 9 września 2014 r. stwierdził: „Ja nie pisałem skargi do Rzecznika [...]. Ja tylko jako obywatel chciałem usłyszeć odpowiedź na dwa pytania. To nie była żadna skarga.”. Wobec powyższego ustalono bezspornie, iż pismo pana Janusza Chmielewskiego z dnia 12 marca 2014 r. nie było skargą. Pismo to nie wszczyňało również żadnego postępowania administracyjnego. Zagadnienia wynikające ze spraw poruszanych w pierwotnym piśmie do Rzecznika Praw Obywatelskich nie podlegają załatwieniu w administracyjny trybie. Z treści pisma pana Chmielewskiego wynika, iż oczekiwał on odpowiedzi na postawione pytania.

Powiat Policki nie jest uprawniony do udzielania interpretacji przepisów w zakresie praw i swobód obywatelskich.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, iż w sprawie nie mają zastosowania przepisy określone w Kpa. Dotyczy to zarówno wskazanych w skardze z dnia 20 maja 2014 r. przepisów dotyczących skarg (art. 222, 231 i 233 Kpa) jak i zasad postępowania administracyjnego (art. 8 i 9 Kpa).

Komisja Rewizyjna stwierdza, iż nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w działalności Starosty Polickiego.

Wynikiem prac Komisji Rewizyjnej jest „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie działalności Starosty Polickiego”, z którym Rada Powiatu w Policach zapoznała się w pkt 18a porządku obrad XL sesji Rady Powiatu w Policach w dniu 26 września 2014 r.

Pouczenie.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Przewodniczący Rady Powiatu w Policach w trybie § 28 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Polickiego.

W dniu 20 maja 2014 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga pana Janusza Chmielewskiego, Radnego Rady Miejskiej w Policach, z dnia 20 maja 2014 r., dotycząca działalności Starosty Polickiego, adresowana do Rady Powiatu w Policach.

Przepis art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) stanowi, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności m.in. starosty, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu.

Uchwałą Nr XXXVII/274/2014 z dnia 30 maja 2014 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pana Janusza Chmielewskiego, Radnego Rady Miejskiej w Policach, dotyczącej działalności Starosty Polickiego zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników tej kontroli w formie sprawozdania.

Rozpatrzeniem skargi pana Janusza Chmielewskiego z dnia 20 maja 2014 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w dniach odpowiednio 18 czerwca 2014 r. oraz 9 i 19 września 2014 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się ze wszystkimi dostarczonymi dokumentami źródłowymi zgromadzonymi w tej sprawie przez właściwych pracowników Starostwa Powiatowego w Policach, a także wysłuchiwała wyjaśnień stron.

Wynikiem prac Komisji Rewizyjnej jest „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie działalności Starosty Polickiego”, z którym Rada Powiatu w Policach zapoznała się w pkt 18a porządku obrad XL sesji Rady Powiatu w Policach w dniu 26 września 2014 r.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zbigniew Kropidłowski
Zbigniew Kropidłowski