

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie, w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Marzena Iwankiewicz
Sędziowie	Sędzia WSA Katarzyna Grzegorzczuk-Meder (spr.), Sędzia NSA Elżbieta Makowska
Protokolant	starszy sekretarz sądowy Aneta Kukla

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2014 r.

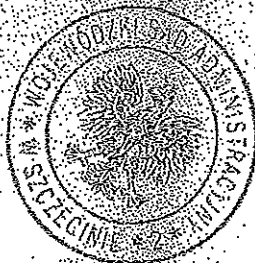
sprawy ze skargi

na uchwałę Zarządu Powiatu w Policach

z dnia 28 sierpnia 2013 r. nr 488/2013

w przedmiocie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół
imi. Ignacego Łukasiewicza w Policach

- I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały,
- II. zasądza od Zarządu Powiatu w Policach na rzecz skarżącej kwotę 540 (piećset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.



Na oryginał właściwy/we nadesłany
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Katarzyna Skrzetuska-Gajos

UZASADNIENIE

Uchwała Nr 488/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r., wydana na podstawie art. 36a ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. Nr 60, poz. 373 ze zm.), Zarząd Powiatu w Policach zatwierdził konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, przeprowadzony na podstawie uchwały Nr 447/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach. Z akt sprawy wynika również, że w konsekwencji uchwały zatwierdzającej konkurs, Zarząd Powiatu w Policach uchwałą nr 489/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach powierzył Agacie Markowicz – Narękiwicz.

Pismem z dnia 3 września 2013 r. [REDAKCYJNA] kandydat na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, reprezentowana przez pełnomocnika, skierowała do Zarządu Powiatu Polickiego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, wynikające z podjęcia przez organ uchwały z dnia 28 sierpnia 2013 r., Nr 488/2013. W wezwaniu zakwestionowała legalność składu osobowego komisji konkursowej.

Uchwałą Nr 512/2013 z dnia 27 września 2013 r. Zarząd Powiatu w Policach, odmówił uwzględnienia wezwania.

[REDAKCYJNA] reprezentowana przez pełnomocnika, skierowała do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na uchwałę Zarządu Powiatu w Policach nr 488/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. wnosząc o stwierdzenie jej nieważności oraz o zasądzenie kosztów postępowania sądowego, według norm przepisanych.

Kwestionowanej uchwale, skarżąca zarzuciła podjęcie jej z naruszeniem § 8 ust. 2 pkt 4 w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej, w związku z art. 36a ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, z uwagi na obsadzenie w komisji konkursowej członków organu prowadzącego, zamiast przedstawicieli członków organu

powiatu, co skutkowało powołaniem komisji konkursowej w składzie, który narusza obiektywizm jej działania.

W uzasadnieniu skargi, strona skarżąca wskazała na skierowanie przezeń wezwania do organu do usunięcia naruszenia prawa oraz posiadanie interesu prawnego jaki jej przysługuje z uwagi na fakt, że kandydat niewygrający konkurs jest zainteresowany wynikiem postępowania konkursowego oraz ma prawo do jego kwestionowania. Podniosła, że będąca przedmiotem skargi uchwała Zarządu Powiatu w Policach Nr 488/2013 jest sprzeczna z prawem w rozumieniu art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zauważając, iż przepisy ustawowe i wykonawcze jednoznacznie wskazują na niemożliwość powoływania komisji konkursowej w składzie, który narusza obiektywizm jej działania.

Według skarżącej, w stanie faktycznym niniejszej sprawy, trudno mówić o zachowaniu bezstronności postępowania konkursowego w sytuacji, gdy w pracach komisji konkursowej uczestniczył bezpośredni zwierzchnik służbowy osoby starającej się o wygraną tego konkursu (art. 32 ust. 2 pkt 5, art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy o samorządzie powiatowym i art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, § 57 ust. 4 Statutu Powiatu Polickiego w związku z § 21 ust. 4 oraz w związku z art. 22 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Policach), który dodatkowo ma wynikającą z mocy prawa, jako członek Zarządu Powiatu, kompetencję do zatwierdzania i unieważniania wyników tego konkursu.

Jak zauważyła skarżąca, Zarząd Powiatu powołał dwóch z czworga swoich członków do komisji konkursowej, w tym wicestarostę powiatu jako przewodniczącego komisji konkursowej. Następnie, te same dwie osoby piastujące funkcję członków organu prowadzącego szkołę (Zarząd Powiatu), formalnie zatwierdziły konkurs, wcześniej uczestnicząc w pracach powołanej przez siebie komisji konkursowej.

Zdaniem skarżącej, powyższe uchybienia mogły mieć wpływ na wynik przeprowadzonego konkursu, a to z tej przyczyny, że organ prowadzący szkołę, zatwierdził również sam przez siebie prowadzony konkurs, co narusza podstawową konstytucyjną zasadę demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP).

Niezależnie od powyższych argumentów, w ocenie skarżącej, z uwagi na powołanie wicestarosty Anny Rybakiiewicz jak i członka zarządu powiatu Jacka Stachyry do komisji konkursowej, jako przedstawicieli organu prowadzącego szkołę, w momencie podejmowania uchwały przez Zarząd Powiatu w sprawie zatwierdzenia

konkursu, winni oni zostać wyłączeni z udziału w głosowaniu w sprawie zatwierdzenia konkursu. Reprezentując organ, który sprawuje nadzór nad przebiegiem tego konkursu i jednocześnie uczestnicząc w pracach komisji konkursowej, wybrane przez organ prowadzący osoby dokonały następnie oceny swoich własnych działań.

Skarżąca podniosła również, że delegowani przez organ prowadzący postępowanie członkowie komisji konkursowej nie tylko głosują w ich imieniu, ale też merytorycznie oceniają kandydatów i czuwają także nad przestrzeganiem prawa podczas konkursu. Na zarządzie powiatu jako organie prowadzącym szkołę, ciąży obowiązek sprawdzenia tych działań i dokonania oceny, która będzie odzwierciedlona w podjętej uchwałie o zatwierdzeniu konkursu, bądź też odpowiednio o unieważnienie konkursu i zarządzenie ponownego jego przeprowadzenia w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

Zdaniem skarżącej, nie można w tym przypadku mówić o możliwości zachowania jakiegokolwiek obiektywizmu przy podejmowaniu zaskarżonych uchwał. Wskazała nadto, że głosowanie komisji konkursowej odbywało się w sposób tajny, stąd też nie jest możliwe ani sprawdzenie, który z członków, w jaki sposób głosował, ani też w ogóle prowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Według skarżącej, przyjmując, że dwa głosy członków komisji konkursowej są nieważne, wynik głosowania mógłby być całkowicie odmienny. Stwierdziła również, że powoływanie w skład komisji konkursowej, jako jej przewodniczącego, osoby pełniącej funkcję organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, stanowi istotne naruszenie przepisów powołanych na wstępie skargi. Z pism pochodzących od organu wynika, zdaniem skarżącej, że nie ustosunkowano się w nich do argumentów przez nią podnoszonych, a jedynie ograniczono się do przeprowadzenia polemiki z przywołanym przez nią stanowiskiem z orzecznictwa sądowoadministracyjnego (wyrok NSA z dnia 14 maja 2013 r., sygn. akt I OSK 324/13), a które według organu nie dotyczy stanu faktycznego niniejszej sprawy. Zdaniem skarżącej, istota tego orzeczenia, znajduje przełożenie na gruncie niniejszej sprawy.

W odpowiedzi na skargę, Zarząd Powiatu Polickiego, reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o jej oddalenie w całości podkreślając, że w niniejszej sprawie nie doszło do naruszenia prawa. Organ podkreślał, że skarżąca nie kwestionowała uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej, czyniąc to dopiero po przegranym konkursie, chociaż wiedziała o jej podjęciu oraz o tym, jaki jest jej skład.

Ustosunkowując się do zarzutu braku bezstronności postępowania konkursowego organ podniósł, że nawet jeżeli w skład komisji wchodzi zwierzchnik służbowy kandydata na stanowisko dyrektora, to nie można twierdzić, że powoduje to brak bezstronności komisji. Odnosi się to również do relacji dyrektor szkoły jako kierownik jednostki organizacyjnej Powiatu Polickiego i Starosta Policki jako jego zwierzchnik służbowy. Starosta nie był członkiem komisji konkursowej.

Niezasadny jest również zarzut skarżącej, jakoby Zarząd Powiatu w Policach „sam siebie” powołał w skład komisji konkursowej a następnie dokonał zatwierdzenia konkursu. Czynności tej dokonał czteroosobowy Zarząd Powiatu działając jako organ kolegialny, a skład komisji konkursowej i Zarządu Powiatu nie był tożsamy.

Zdaniem Zarządu Powiatu, w skład komisji konkursowej wchodził prawidłowo ustanowieni przedstawiciele organu prowadzącego szkołę i brak było przesłanek faktycznych i prawnych do wyłączenia członków organu od głosowania nad zatwierdzeniem wyników konkursu.

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2014 r., uzupełniającym skargę, Beata Golisowicz zarzuca dodatkowo zaskarżonej uchwale, naruszenie § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej w związku z art. 27 § 1 i art. 24 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez brak unieważnienia konkursu, z uwagi na konieczność wyłączenia z prac komisji Anny Rybakiewicz i Beaty Kropidłowskiej, w sytuacji istnienia uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności tych osób w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie skarżąca wniosła o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

- 1) pisma Prezesa Oddziału ZNP w Policach z dnia 9 listopada 2011 r.,
- 2) korespondencji email pomiędzy skarżącą a Anną Rybakiewicz z okresu 9 - 12 styczeń 2012 r.,
- 3) korespondencji email pomiędzy skarżącą a Anną Rybakiewicz z udziałem Beaty Kropidłowskiej z okresu 9 -10 styczeń 2012 r.
- 4) pisma skarżącej z dnia 19 stycznia 2012 r. wraz z załącznikami - z prośbą o interwencję,
- 5) pisma Komisji NSZZ „Solidarność” Zespołu Szkół w Policach z dnia 6 lutego 2012 r.,
- 6) pisma Zespołu Szkół z dnia 9 lutego 2012 r. wraz z załącznikami,
- 7) karty oceny pracy dokonanej przez Starostę Polickiego z dnia 3 kwietnia 2012 r.,
- 8) pisma Zespołu Szkół z dnia 15 marca 2013 r.,

- 9) publikacji prasowej z dnia 26 sierpnia 2013 r. ze strony internetowej Głosu Szczecińskiego: „Police. Biała szkoła zegna dyrektora. Ale wszyscy chcą by szkołą zarządzała dalej [redacted]”;
- 10) publikacji prasowej z dnia 5 lutego 2014 r. ze strony internetowej Dziennika Polickiego: „Czy Agata Markowiec - Narekiewicz dopuściła się plagiatu? Sama zainteresowana mówi, że to dobra praktyka”;
- 11) publikacji prasowej ze strony internetowej Miasta Police „Czy dyrektor Markowiec Narekiewicz przedstawiła własną koncepcję funkcjonowania i rozwoju Zespołu Szkół?”;
- 12) zawiadomienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 7 listopada 2013 r.,
- 13) wniosku Radnych Rady Powiatu do Starosty Powiatu Polickiego Leszka Guździola,
- 14) wniosku [redacted] przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego skierowanego do Przewodniczącego Rady Powiatu z dnia 6 lutego 2014 r.,
- 15) pisma Starosty Polickiego do [redacted] z dnia 14 marca 2014 r.,
- 16) publikacji prasowej z dnia 22 stycznia 2014 r. ze strony internetowej Dziennika Polickiego: „Na oświatę brakuje pieniędzy, ale na nagrodę dla dyrektora Zespołu Szkół nie!” na okoliczność znakomitej oceny skarżącej jako dyrektora Zespołu Szkół w Policach, istnienia konfliktu pomiędzy skarżącą a członkami komisji konkursowej, braku ich bezstronności i obiektywizmu w postępowaniu konkursowym, przedłożenia koncepcji funkcjonowania i rozwoju Zespołu Szkół w Policach będącego kompilacją innych koncepcji i publikacji, a także braku zaufania społeczności lokalnej do organu prowadzącego (zarządu powiatu), a tym samym - istnienia podstaw do unieważnienia konkursu.

Na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2014 r., pełnomocnik skarżącej podtrzymał wniosek o przeprowadzenie dowodów z załączonych do tego pisma dokumentów.

Pełnomocnik organu wniósł o oddalenie wniosków dowodowych, złożonych w piśmie skarżącej z dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd postanowił przeprowadzić dowód z dokumentów dołączonych do pisma z dnia 2 kwietnia 2014 r., oznaczonych nr 1-9 i oddalił wniosek w pozostałym zakresie, tj. w odniesieniu do dokumentów nr 10 – 16.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie zważył, co następuje:

Wnieiona skarga okazała się zasadna, chociaż nie wszystkie zarzuty w niej podniesione okazały się trafne.

Na podstawie art. 1 §1 i § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie zaś z treścią art. 3 §1 i 2 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2012, poz. 270 ze zm., zwanej dalej: „P.p.s.a.”), sąd administracyjny sprawuje kontrolę działalności administracji publicznej i stosuje środki przewidziane w ustawie, przy czym kontrola ta obejmuje między innymi orzekanie w sprawach skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego oraz inne akty tych organów lub ich związków podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej. Rolą sądu administracyjnego w niniejszej sprawie jest zatem ocena zaskarżonej uchwały z punktu widzenia jej zgodności z prawem.

Zgodnie z treścią art. 134 §1 ustawy P.p.s.a. sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy, nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Kontrolę Sądu w niniejszej sprawie zainicjowała skarga [REDAKOWANA] wniesiona w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 595 ze zm.). Dokonując oceny dopuszczalności tej skargi Sąd uznał, że została ona wniesiona w wymaganym terminie, z zachowaniem poprzedzających jej wniesienie wymogów proceduralnych w postaci wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia oraz pochodzi od podmiotu mającego legitymację skargową w rozumieniu art. 87 ust. 1, przyjmując za zasadne w tej ostatniej kwestii argumenty powoływane przez skarżącą, której interes prawny jako kandydata uczestniczącego w postępowaniu konkursowym na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukaszewicza w Policach, został naruszony zaskarżonym aktem.

Przedmiotem skargi jest uchwała Nr 488/2013 Zarządu Powiatu Polickiego z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzająca konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukaszewicza w Policach.

Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.), stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza organ prowadzący szkołę lub placówkę. Zgodnie zaś z art. 36a ust. 2 zd.1 tej ustawy, kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. W myśl art. 36 a ust. 6, w celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący

szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie: trzech przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę, dwóch przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny, po jednym przedstawicielu: rady pedagogicznej, rady rodziców, zakładowych organizacji związkowych, przy czym przedstawiciel związku zawodowego nie może być zatrudniony w szkole lub placówce, której konkurs dotyczy. Z zastrzeżeniem ust. 7, zgodnie z którym łączna liczba przedstawicieli organów, o których mowa w ust. 6 pkt 1 i 2, nie może być mniejsza niż łączna liczba przedstawicieli, o których mowa w ust. 6 pkt 3.

Zadania i kompetencje organu prowadzącego, określone w art. 36a ust. 1 i 6 ustawy o systemie oświaty, w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego wykonuje odpowiednio: wójt (burmistrz, prezydent miasta), zarząd powiatu, zarząd województwa (art. 5c pkt 2).

Istota sporu pomiędzy stronami w rozpoznawanej sprawie dotyczy podjęcia przez Zarząd Powiatu w Policach uchwały w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły, chociaż ze względu na powołanie w skład komisji konkursowej wicestarosty i członka zarządu powiatu jako przedstawicieli organu prowadzącego szkołę, biorących następnie udział w zatwierdzaniu konkursu, Zarząd – zdaniem skarżącej – winien konkurs ten unieważnić.

Skarżąca jako przesłankę do zakwestionowania uchwały zatwierdzającej konkurs i uzasadniającej jego unieważnienie wskazuje brak obiektywizmu i bezstronności osób reprezentujących w komisji konkursowej organ prowadzący szkołę.

Nie budzi wątpliwości Sądu, że podjęcie przez Zarząd Powiatu uchwały w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora oznacza równocześnie, że brak jest przesłanek do jego unieważnienia określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej.

Postępowanie konkursowe, którego prawidłowość w zaskarżonej uchwale stwierdził Zarząd, obejmuje zarówno postępowanie mające na celu powołanie komisji mającej przeprowadzić konkurs oraz postępowanie prowadzone przez tę komisję mające na celu wyłonienie kandydata na dyrektora szkoły lub placówki oświatowej.

W świetle powyższego, uchybienia przy wyłanianiu komisji konkursowej, zdaniem Sądu, mogą skutkować wadliwością uchwały w sprawie zatwierdzenia konkursu.

Skład komisji konkursowej, jak już wyżej zostało powiedziane, został określony w art. 36a ust. 6 ustawy o systemie oświaty. Przepis ten określa jedynie ile osób i przez kogo desygnowanych organ prowadzący szkołę powołuje do komisji konkursowej. Powołana ustawa o systemie oświaty oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej nie regulują kwestii wyłączenia zgłoszonych przedstawicieli oraz członków komisji od udziału w pracach komisji konkursowej. Powołane akty prawne nie zawierają również odesłań do przepisów procedury administracyjnej.

Brak takich unormowań nie oznacza, że przy powoływaniu komisji konkursowej oraz w toku postępowania konkursowego nie należy stosować ogólnych standardów dobrej administracji mających na celu zapewnienie bezstronności oraz obiektywizmu postępowania. Należy jednak podkreślić, że przy tego rodzaju wątpliwościach, co do bezstronności osoby lub osób biorących udział w pracach komisji konkursowej, chodzi o sytuacje, które istniały przed wszczęciem postępowania konkursowego i w jego trakcie i które uzasadniały odsunięcie od udziału w pracach komisji konkursowej, nie zaś o te, które zrodziły się po zakończeniu postępowania, zwłaszcza na skutek niesatysfakcjonującego wyniku tego postępowania.

[REDAKCYJNA] w skardze wysunęła zastrzeżenia co do braku bezstronności i obiektywizmu w stosunku do osób reprezentujących w komisji organ prowadzący szkołę wicestarosty Anny Rybakiewicz, członka Zarządu Powiatu Jacka Stachyry oraz Naczelnika Wydziału Oświaty Starostwa Powiatowego Beaty Kropidłowskiej, którzy z jednej strony reprezentowali organ sprawujący nadzór nad przebiegiem konkursu, a następnie jako członkowie Zarządu Powiatu (z wyłączeniem Beaty Kropidłowskiej) dokonali oceny swoich własnych działań. Twierdzenia w powyższym zakresie skarżąca poparła wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2013 r. I OSK 324/13 opublikowany na stronie internetowej <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>. Z orzeczenia tego wynika m.in., że piastun organu nie jest przedstawicielem tego organu również w rozumieniu art. 36a ust. 6 ustawy o systemie oświaty, bo jest osobą piastującą funkcję danego organu, np. burmistrza. Przedstawicielem takiego organu, np. burmistrza będzie natomiast osoba, która zostanie upoważniona przez piastuna organu do załatwiania (prowadzenia) określonego rodzaju spraw w jego imieniu i na jego rzecz. Zatem z treści art. 36a ust. 6 wynika, że burmistrz nie może powołać na członka komisji konkursowej samego siebie.

W ocenie składu orzekającego w niniejszej sprawie, też wynikających z powyższego wyroku nie można przenieść wprost na grunt sprawy, w której organem prowadzącym szkołę jest organ kolegialny - zarząd powiatu, chyba że z okoliczności sprawy wynika, że uczestniczenie konkretnie wskazanych osób reprezentujących w postępowaniu konkursowym organ prowadzący szkołę, rodzi podejrzenie o brak bezstronności i obiektywizmu w stosunku do kandydata lub kandydatów biorących udział w tym konkursie.

[REDAKOWANE] wraz z pismem z dnia 2 kwietnia 2014 r. przedłożyła dokumenty na okoliczność konfliktu pomiędzy skarżącą a członkami komisji konkursowej.

Analiza przedłożonych dokumentów, wymienionych w tym piśmie w pkt 1-9, z których Sąd, na podstawie art. 106 § 3 P.p.s.a., przeprowadził dowód, wskazuje, że udział w Komisji konkursowej wicestarosty Anny Rybakiewicz oraz Naczelnika Wydziału Oświaty Beaty Kropidłowskiej może rodzić podejrzenie o brak obiektywizmu i bezstronności tych osób wobec skarżącej w postępowaniu konkursowym, a co za tym idzie - brak transparentności organu w tych działaniach.

Przeprowadzenie konkursu na stanowisko dyrektora szkoły, obwarowane przepisami ustawy o systemie oświaty oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy, stanowiącymi istotny komponent konstytucyjnej klauzuli demokratycznego państwa prawnego w rozumieniu art. 2 Konstytucji RP, winno stwarzać przekonanie u osób uczestniczących w tym konkursie ziszczenia się zasady pewności i bezpieczeństwa prawnego. Organ władzy publicznej, jakim jest w konkursie na stanowisko dyrektora szkoły Zarząd Powiatu Polickiego, może działać, zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to również, że organ nie może podejmować działań, których prawo mu nie zakazuje. W demokratycznym państwie prawa stosowanie powyższych reguł oznacza, że nie do zaakceptowania z punktu widzenia wymagań praworządności jest przeprowadzenie konkursu przez komisję konkursową, w której składzie znajdują się osoby reprezentujące organ prowadzący szkołę i których udziału w pracach komisji przepisy prawa nie wyłączają, jednak co do których obiektywizmu i bezstronności, w świetle dokumentów przedłożonych przez skarżącą, można mieć uzasadnione wątpliwości. Z analizy treści pisma z dnia 19 stycznia 2012 r. skierowanego przez skarżącą do Starosty Polickiego wyraźnie wynika, że powołanie do składu komisji konkursowej jako osób reprezentujących organ prowadzący szkołę wicestarosty oraz Naczelnika Wydziału Oświaty odbyło się

z ewidentnym pominięciem szeroko pojętych zasad dobrej administracji oraz konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawa, która wyznacza standardy m.in. dla organów samorządu terytorialnego w taki sposób, by ich nie pozbawiona transparentności działalność służyła realizacji tej zasady.

W tej sytuacji zaakceptowanie zaskarżonej uchwały, jako aktu wydanego z naruszeniem norm konstytucyjnych – art. 2 i art. 7 Ustawy Zasadniczej – przez praworządny organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie jest – zdaniem Sądu – możliwe.

W tym stanie rzeczy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie na podstawie art. 147 § 1 P.p.s.a. orzekł jak w pkt I wyroku. O kosztach orzeczono na podstawie art. 200 w związku z art. 205 § 2 P.p.s.a.



Na oryginale właściwy/wa podpis/y
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Katarzyna Jurek-Gujos

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Szczecinie

70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10

WYDZIAŁ II

tel. 091 48 49 255, fax. 91 48 49 270

Dnia 8 maja 2014 r.

Sygn. akt II SA/Sz 1305/13

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

r. pr. Przemysław Gardocki
Kancelaria Radcy Prawnego

ul. Małczewskiego 9A/3
70-616 Szczecin

DOREČZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

od którego przysługuje zażalenie

W wykonaniu zarządzenia z dnia 24 kwietnia 2014 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie Wydział II doręcza Panu jako pełnomocnikowi organu, odpis postanowienia z dnia 17 kwietnia 2014 r. wraz z uzasadnieniem.

St. Sekretarz Sądowy

Aneta Kukla

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Marzena Iwankiewicz (spr.)
Sędziowie	Sędzia WSA Katarzyna Grzegorzczak-Meder, Sędzia NSA Elżbieta Makowska

Protokolant starszy sekretarz sądowy Aneta Kukla

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2014 r.

sprawy ze skargi

na uchwałę Zarządu Powiatu w Policach

z dnia 28 sierpnia 2013 r. Nr 489/2013

w przedmiocie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach

postanawia

na podstawie art. 125 par. 1 pkt 1 P.p.s.a. zawiesić postępowanie sądowe do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie II SA/Sz 1304/13.



Na oryginał właściwy/we podpis/y
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Aneta Kukla
Aneta Kukla

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 października 2013 r. [REDAKTOWANE] wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzającą konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukasiewicza w Policach oraz na uchwałę nr 489/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Powyższe skargi [REDAKTOWANE] zostały rozdzielone i zarejestrowane odrębnie.

Skarga na uchwałę nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzającą konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukasiewicza w Policach została zarejestrowana pod sygnaturą II SA/Sz 1304/13.

Skarga na uchwałę nr 489/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach została zarejestrowana pod sygnaturą II SA/Sz 1305/13.

Wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2014 r. sygn. akt II SA/Sz 1304/13 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzającej konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie z w a ż y ł, co następuje:

Przedmiotem skargi w niniejszej sprawie jest uchwała nr 489/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Zgodnie z treścią art. 125 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270) powoływanej jako „P.p.s.a.”, sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania administracyjnego, sądowoadministracyjnego, sądowego lub przed Trybunałem Konstytucyjnym.

W niniejszej sprawie, ocena prawna dotycząca prawidłowości wydania uchwały o zatwierdzeniu konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, ma istotne znaczenie dla oceny legalności uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora, będącej w istocie konsekwencją wydania tej pierwszej uchwały.

Wynik postępowania sądowoadministracyjnego w sprawie ze skargi [REDAKTED] na uchwałę nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzającej konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukasiewicza w Policach będzie miał więc bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Tym samym, uzasadnione jest zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia sprawy o sygn. akt II SA/Sz 1304/13.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 P.p.s.a. orzeczono, jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwy/wa podpis/y
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Aneta Kuźla

GARDOCKI

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Police, dnia 10 grudnia 2014 r.

Zarząd Powiatu w Policach
Ul. Tanowska 8
72-010 Police

Dot.: skutków prawnych uprawomocnienia się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie wydanego w sprawie II SA/Sz 1304/13 zwanego dalej „Wyrokiem” stwierdzającego nieważność uchwały Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. nr 488/2013 w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach zwanej dalej „Uchwałą o zatwierdzeniu konkursu”

Opinię wydano na podstawie następujących aktów prawnych:

- 1) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 152, poz. 1270 z późn. zm.) zwanej dalej „Ppsa”;
- 2) ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą o samorządzie powiatowym”

Stan faktyczny:

Dnia 28 sierpnia 2013 r. Zarząd Powiatu w Policach podjął Uchwałę o zatwierdzeniu konkursu.

Tego samego dnia Zarząd Powiatu w Policach podjął uchwałę nr 489/2013 w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach zwanej dalej „Uchwałą o powierzeniu stanowiska Dyrektora”.

Uchwała o zatwierdzeniu konkursu została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zwanego dalej „WSA”. WSA w sprawie II SA/Sz 1304/13 wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2014 r. zwanym dalej „Wyrokiem” stwierdził nieważność Uchwały o zatwierdzeniu konkursu. W uzasadnieniu Wyroku WSA wskazał, że stwierdzenie nieważności tej uchwały nastąpiło na podstawie art. 147 § 1 Ppsa.

Uchwała o powierzeniu stanowiska Dyrektora również została zaskarżona do WSA. Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2014 r. wydanym w sprawie II SA/Sz 1305/13 zwanym dalej „Postanowieniem” WSA zawiesiło postępowanie w sprawie skargi na Uchwałę o powołaniu dyrektora na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 Ppsa do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie sygn. akt.:1304/13 o stwierdzenie nieważności Uchwały o zatwierdzeniu konkursu. W uzasadnieniu Postanowienia WSA stwierdziło, że ocena prawna dotycząca prawidłowości wydania Uchwały o zatwierdzeniu konkursu ma istotne znaczenie dla oceny legalności Uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora, będącej w istocie konsekwencją wydania tej pierwszej uchwały. Wynik postępowania sądowo-administracyjnego w sprawie ze skargi na Uchwałę o zatwierdzeniu konkursu będzie miał więc bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie dotyczącej Uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora.

Na skutek oddalenia skargi kasacyjnej złożonej od Wyroku Wyrok w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały o zatwierdzeniu konkursu uprawomocnił się.

Obecnie oczekuje się na podęcie zawieszonego na mocy Postanowienia postępowania w sprawie II SA/Sz 1305/13 i rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zaskarżenia Uchwały o powołaniu dyrektora.

Stan prawny:

Zgodnie z art. 79 Ustawy o samorządzie powiatowym:

„1. Uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

2. Organ nadzoru, wszczynając postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały lub w toku tego postępowania, może wstrzymać wykonanie uchwały.

2a. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do uchwały o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego.

3. Rozstrzygnięcie nadzorcze powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o dopuszczalności wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

4. W przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa.

5. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”

Zgodnie z art. 87 Ustawy o samorządzie powiatowym:

„1. Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli w sprawie orzekał już sąd administracyjny i skargę oddalił.

3. Skargę na uchwałę, o której mowa w ust. 1, można wnieść do sądu administracyjnego w imieniu własnym lub reprezentując grupę mieszkańców powiatu, którzy na to wyrażą pisemną zgodę.

4. W sprawie wezwania do usunięcia naruszenia stosuje się przepisy o terminach załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym.”

W myśl art. 147 Ppsa:

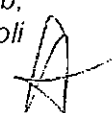
„§ 1. Sąd uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności.

§ 2. Rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych, wydane na podstawie uchwały lub aktu, o których mowa w § 1, podlegają wzruszeniu w trybie określonym w postępowaniu administracyjnym albo w postępowaniu szczególnym.”

W myśl art. 48 ust. 2 Ustawy o samorządzie powiatowym:

„1. Oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd.

2. Zarząd może upoważnić pracowników starostwa, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu.”



Analiza prawna:

Przepis art. 147 § 1 określa formę wyroku uwzględniającego skargi przewidziane w art. 3 § 2 pkt 5 i 6. Stanowi on, że sąd, uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności. Zgodnie z tym przepisem uwzględnienie skargi na akt organów gmin, powiatów, województw oraz związków gmin i związków powiatów następuje w wyroku stwierdzającym nieważność aktu w całości lub w części (art. 147 § 1). Przepis ten pozostaje w związku min z art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stosownie do których nieważna jest uchwała organu jednostki samorządu terytorialnego „sprzeczna z prawem”. Wyrok stwierdzający nieważność aktu ma charakter deklaratoryjny i wywiera skutki ex tunc, a więc oznacza, że przedmiotowy akt nie wywoływał skutków prawnych od dnia jego wydania (tak też w wyrokach: NSA z 12 października 1990 r., SA/Lu 663/90, ONSA 1990, nr 4, poz. 6; NSA z 22 marca 2007 r., II OSK 1776/2006, LexPolonica nr 2560829, oraz zgodnie ze stanowiskiem doktryny Z. Kmiecik, M. Stahl, *Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego*, Sam. Ter. 2001, nr 1-2, s. 101).

W świetle powyższego należy wskazać, że Uchwała o zatwierdzeniu konkursu nie wywołała skutków prawnych od dnia jego wydania.

W konsekwencji Wyroku stwierdzającego nieważność Uchwały o zatwierdzeniu konkursu w dalszej części opinii należy ustalić jaki skutek Wyrok ten ma na wynik postępowania o stwierdzenie nieważności Uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora.

Przepis art. 79 ust. 4 Ustawy o samorządzie powiatowym stanowią, że „w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały, ograniczając się do wskazania, że uchwałę wydano z naruszeniem prawa”. Oznacza to, że przesłanki nieważności aktów organów gmin, powiatów, województw oraz związków gmin i związków powiatów nie pokrywają się z przyczynami nieważności decyzji i postanowień z art. 156 § 1 k.p.a. i na podstawie argumentacji *a contrario* do postanowień art. 79 ust. 4 Ustawy o samorządzie powiatowym należy przyjąć, że każde „istotne naruszenie prawa” aktem organów gmin, powiatów, województw oraz związków gmin i związków powiatów oznacza ich nieważność.

Należy wskazać, że zgodnie z orzecznictwem NSA, orzeczenie o stwierdzeniu nieważności uchwały może być wydane tylko wtedy, gdy uchwała taka pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawa (por. wyrok NSA z 12 października 1990 r., SA/Lu 663/90, LexPolonica nr 300004, ONSA 1990, nr 4, poz. 6 i T. Woś, „Nowa regulacja...”, część II, s. 49). Sformułowanie „nieistotne naruszenie prawa” stanowi pojęcie nieostre i obejmuje wady niemające znaczenia dla oceny prawidłowości uchwały (np. błędne powołanie podstawy prawnej w sytuacji, gdy istnieje podstawa prawna do jej podjęcia), czy też drobne wady niedotyczące istoty regulowanego zagadnienia (np. nieodpowiednie oznaczenie uchwały) oraz oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe.

W wyroku z 31 stycznia 2008 r. (II OSK 1599/2007, LexPolonica nr 1811242, OwSS 2008, nr 3, poz. 72) NSA uznał, że dopuszczalne jest odstępianie od stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy stwierdzającej wygaśnięcie mandatu burmistrza, wydanej na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 1a ustawy z 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (tekst jedn. Dz.U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1191; ustawa utraciła moc z dniem 1 sierpnia 2011 r.) i art. 24j ust. 3 u.s.g., uznanych przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodne z Konstytucją RP, jeżeli uchwała wywołała takie skutki prawne, które uniemożliwiają stwierdzenie jej nieważności i przywrócenie takiego stanu jak przed wydaniem uchwały (został przeprowadzony wybór nowego burmistrza w zarządzonych przez Prezesa RM przedterminowych wyborach burmistrza). W takim przypadku, skoro jednak

uchwała ta została wydana z naruszeniem prawa, sąd na podstawie art. 147 § 1 może stwierdzić, że uchwała została wydana z naruszeniem prawa. W ocenie M. Masternak-Kubiak, *Glosa do wyroku NSA z 31 stycznia 2008 r., II OSK 1599/2007, LexPolonica nr 1811242*, ZNSA 2009, nr 5, s. 173, skoro nie można stwierdzić nieważności takiej uchwały, to skargę należy oddalić. Odmienny od poglądu wyrażonego w powołanym wyroku z 31 stycznia 2008 r. pogląd wyraził NSA w wyroku z 6 marca 2008 r. (II OSK 1920/2007, LexPolonica nr 2050714, Lex nr 50789). W opinii Sądu nie ma przepisu, który zakazywałby stwierdzenia nieważności niezgodnej z prawem uchwały rady gminy z powodu nieodwracalnych skutków prawnych. To, że w miejsce radnego (którego mandat wygaszono) wstąpił inny radny, nie może uniemożliwiać stwierdzenia nieważności uchwały, wydanej na podstawie przepisów uznanych następnie za niekonstytucyjne. W zaistniałej sytuacji ustawy skład rady można rozumieć jako jej aktualny skład - z uwzględnieniem radnych, w sprawach, których sąd stwierdził nieważność uchwał stwierdzających wygaśnięcie mandatów. Można bowiem przyjąć, że „ustawowy” skład rady będzie inny niż określony w art. 17 pkt 1 u.s.g.

Biorąc powyższe pod uwagę zachodzi również duże prawdopodobieństwo wydania przez WSA wyroku stwierdzającego nieważność Uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora. Tym samym więc stwierdzenie nieważności Uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora powodować będzie uznanie, iż uchwała ta nie wywoływała skutku od momentu jej podjęcia.

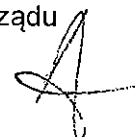
Jak wyżej wskazano skutki takiego rozstrzygnięcia określone zostały w art. 147 § 2 Ppsa zgodnie z którym rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych, wydane na podstawie uchwały lub aktu, o których mowa w § 1, podlegają wzruszeniu w trybie określonym w postępowaniu administracyjnym albo w postępowaniu szczególnym.

Jak więc wynika z tego przepisu wyeliminowanie z obrotu prawnego uchwały lub aktu, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, umożliwia wzruszenie rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych (ochrona sytuacji prawnej jednostki), opartych na wadliwych aktach (uchwałach), we właściwym trybie postępowania przed organami administracji publicznej (art. 147 § 2).

Jak więc wynika z treści tego przepisu uchylenie rozstrzygnięć indywidualnych nie następuje „z automatu” lecz wymaga wszczęcia stosownego postępowania administracyjnego w efekcie którego zapadnie rozstrzygnięcie wzruszające rozstrzygnięcie indywidualne.

Jak również wynika z tego przepisu chodzi tu o wzruszenie aktów o charakterze administracyjnym. Podobne stanowisko zajął również NSA w wyroku z dnia 10 września 2013 r. II OSK 138/2013 Publikatory Lexis.pl nr 8120034 <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, w którym NSA stwierdziło, że chodzi tu o tryby postępowania administracyjnego określone w kpa lub w innych przepisach szczególnych.

W konsekwencji zdaniem opiniującego przepis art. 147 § 2 Ppsa nie daje możliwości podważania czynności podjętych w reżimie prawa cywilnego a w szczególności prawa pracy. Jest to tym bardziej uzasadnione biorąc pod uwagę okoliczność, że podstawą dokonywania tych czynności nie była bezpośrednio Uchwała o powierzeniu stanowiska Dyrektora lecz udzielone przez Zarząd Powiatu Polickiego upoważnienie udzielone na podstawie art. 48 ust. 2 Ustawy o samorządzie powiatowym, które stanowi w istocie pełnomocnictwo do podejmowania czynności a więc akt o charakterze cywilnoprawnym. Ustanowienie pełnomocnika stanowi przejaw dyskrecjonalnej władzy zarządu powiatu. Zarówno bowiem samo ustanowienie, jak i zakres udzielonego pełnomocnictwa zależą od uznania zarządu powiatu. Żaden przepis ani nie nakazuje, ani nie zakazuje ustanawiania pełnomocnika.



Należy jednak wskazać, że w sytuacji gdy zapadnie wyrok o stwierdzeniu nieważności Uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora Zarząd Powiatu Polickiego zobowiązany będzie do podjęcia uchwały o odwołaniu wszystkich udzielonych dla obecnej dyrektor Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach upoważnień. Jednakże będzie to możliwe najwcześniej w dniu, w którym zapadnie wyrok stwierdzający nieważność Uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora Zarząd Powiatu Polickiego.

Wnioski:

Podsumowując należy więc wskazać, że stwierdzenie w wyroku WSA nieważności Uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora nie powoduje automatycznej nieważności czy też bezskuteczności indywidualnych rozstrzygnięć o charakterze administracyjnym podjętych przez obecną dyrektor Zespołu Szkół im. I. Łukasiewicza w Policach lecz stanowi podstawę do wszczęcia określonych w przepisach administracyjnych procedur wzruszenia takich rozstrzygnięć.

Stwierdzenie w wyroku WSA nieważności Uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora nie powoduje również nieważności czy też bezskuteczności indywidualnych rozstrzygnięć podjętych w reżimie prawa cywilnego a s szczególności na podstawie przepisów prawa pracy, które pozostają w mocy i które zdaniem opiniującego pozostają w mocy.

RADCA PRAWNY

Przemysław Gardoński

St. 822

WPLYNĘŁO DO EK
dn. 22. 12. 2014

3
Anita Sienkiewicz-Zbroja
adwokat

Starostwo Powiatowe w Policach
wpłynęło dnia
18 GRU. 2014
L. dz. 14778/112482
zał.

Szczecin, dnia 15 grudnia 2014 r.

Do
Zarządu Powiatu w Policach
ul. Tanowska 8
72-010 Police

Dot. opinii prawnej w zakresie potencjalnych działań Zarządu Powiatu w Policach w świetle treści wyroku NSA w Warszawie z dnia 25.11.2014 r. w sprawie Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

OPINIA PRAWNA

1. ZAGADNIENIA

Opinia prawna dotyczy możliwych działań Zarządu Powiatu w Policach w świetle treści wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25.11.2014 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 2121/14 i uprawomocnienia się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17.04.2014 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1304/13 dot. stwierdzenia nieważności uchwały Zarządu Powiatu z dnia 28.08.2013 r. zatwierdzającej konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Z uwagi na powyższe zagadnienie, w szczególności konieczne jest udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) jakie prawdopodobne rozstrzygnięcie podejmie WSA w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1305/13 dot. powierzenia stanowiska dyrektora?

ul. Więckowskiego 2A/8, 70-411 Szczecin,
tel. 91 488 44 22, 91 488 44 21
email: adwokat@sienkiewicz-zbroja.pl
www.sienkiewicz-zbroja.pl

- 2) jakie będą konsekwencje ewentualnego stwierdzenia nieważności uchwały dot. powierzenia stanowiska dyrektora?
- 3) czy istnieje możliwość wcześniejszego zwolnienia z obowiązku dyrektora, jeżeli tak to w jakim trybie?

II. DOKUMENTACJA

Opinię sporządzono w oparciu o następujące dokumenty:

- 1) uchwałę Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28.08.2013 r. nr 488/2013 w przedmiocie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach (zwaną dalej również: uchwałą ws. zatwierdzenia konkursu);
- 2) uchwałę Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28.08.2013 r. nr 489/2013 w przedmiocie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach (zwaną dalej również: uchwałą ws. powierzenia stanowiska dyrektora);
- 3) uchwałę Zarządu Powiatu w Policach z dnia 29.08.2013 r. nr 494/2013 w sprawie upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu Polickiego (zwaną dalej: uchwałą ws. upoważnienia nr 494/2013)
- 4) uchwałę Zarządu Powiatu w Policach z dnia 29.08.2013 r. nr 495/2013 w sprawie upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach do składania oświadczeń woli związanych z zakończeniem i rozliczeniem projektu pn. „Rozbudowa i modernizacja transgranicznej bazy edukacyjno-sportowej w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach oraz w Niemiecko - Polskim Gimnazjum w Loecknitz” (zwaną dalej: uchwałą ws. upoważnienia nr 495/2013);
- 5) umowę o pracę na czas określony z dnia 1.09.2013 r. zawartą pomiędzy Zespołem Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach a A. Markowicz-Narętkiewicz (zwaną dalej: umową o pracę z dnia 1.09.2013 r.);
- 6) prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17.04.2014 r. (sygn. akt II SA/Sz 1304/13) w sprawie ze skargi [REDAKTED] stwierdzający nieważność uchwały Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28.08.2013 r. nr 488/2013 w przedmiocie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach (zwany dalej: wyrokiem WSA z dnia 17.04.2014 r.);

- 7) postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17.04.2014 r. (sygn. akt II SA/Sz 1305/13) zawieszające postępowanie sądowe w sprawie ze skargi [REDAKTED] na uchwałę Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28.08.2013 r. nr 489/2013 w przedmiocie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach (zwane dalej: postanowieniem WSA z dnia 17.04.2014 r.);
- 8) pismo pełnomocnika skarżącej [REDAKTED] z dnia 26.11.2014 r. adresowane do WSA w Szczecinie;

III. PODSTAWY PRAWNE

Opinię sporządzono w oparciu o treść następujących aktów prawnych (przy uwzględnieniu stanu prawnego na dzień 12.12.2014 r.):

- 1) ustawy z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym zwanej dalej „USP”,
- 2) ustawy z dnia 7.09.1991 r. o systemie oświaty „USO”,
- 3) ustawy z dnia 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zwaną dalej „PPSA”,
- 4) ustawy z dnia 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny, zwaną dalej „KC”,
- 5) ustawy z dnia 26.06.1974 r. - Kodeks pracy, zwaną dalej „KP”.

IV. OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Uchwałą z dnia 28.08.2013 r. o nr 488/2013 Zarząd Powiatu w Policach zatwierdził konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach i jednocześnie w tym samym dniu uchwałą o nr 489/2013 powierzył stanowisko Dyrektora ww. Zespołu Szkół pani Agacie Markowicz-Narękwicz.

Jednocześnie Zarząd Powiatu uchwałami nr 494/2013 i nr 495/2013 w dniu 29.08.2013 r. upoważnił Dyrektora do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu Polickiego oraz do składania oświadczeń woli związanych z zakończeniem i rozliczeniem projektu pn. „Rozbudowa i modernizacja transgranicznej bazy edukacyjno-sportowej w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach oraz w Niemiecko - Polskim Gimnazjum w Loecknitz”. Następnie, Starosta Policki występując w imieniu Zespołu Szkół w dniu 1.09.2013 r zawarł z p. A. Markowicz-Narękwicz umowę o pracę na czas określony (do dnia 31.08.2018 r.) na stanowisku nauczyciela z możliwością wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę za uprzednim dwutygodniowym wypowiedzeniem każdej ze stron (pkt 8 umowy o pracę z dnia 1.09.2013 r.).

Na skutek skarg złożonych w postępowaniu sądowo-administracyjnym przez p. [REDAKTED], Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w pierwszej kolejności wy-

rokiem z dnia 17.04.2014 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1304/13 stwierdził nieważność uchwały w sprawie zatwierdzenia konkursu oraz zawiesił postępowanie w sprawie uchwały dotyczące powierzenia stanowiska dyrektora (sygn. akt II SA/Sz 1305/13) do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w ww. sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1304/13.

Wyrokiem z dnia 25.11.2014 r. Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie o sygn. akt I OSK 2121/14 oddalił skargę kasacyjną Zarządu Powiatu w Policach na wyrok WSA w Szczecinie z dnia 17.04.2014 r. Tym samym, wyrok [REDAKTOWANE] 4.2014 r. stał się prawomocny.

Pełnomocnik skarżącej Beaty Golisowicz złożył, w dniu 26.11.2014 r. w WSA w Szczecinie, pismo informujące o aktualnym stanie spraw.

Jednak do dnia dzisiejszego postępowanie w sprawie o sygn. II SA/Sz 1305/13 nie zostało formalnie podjęte.

V. OPINIA PRAWNA

1.

Postanowieniem WSA z dnia 17.04.2014 r. zostało zawieszone postępowanie o sygn. II SA/Sz 1305/13 dotyczące uchwały nr 489/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28.08.2013 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach. Sąd uznał, powołując się na art. 125 § 1 PPSA, że ocena prawna dotycząca prawidłowości wydania uchwały o zatwierdzeniu konkursu ma istotne znaczenie dla oceny legalności uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora, która - jak wskazał Sąd - jest „w istocie konsekwencją wydania tej pierwszej uchwały”. W ocenie Sądu wynik postępowania w sprawie II SA/Sz 1304/13 będzie miał „bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie” w sprawie II SA/Sz 1305/13.

Warto ponownie przypomnieć, że wyrok stwierdzający nieważność uchwały nr 488/2013 jest już prawomocny. Przy czym, trzeba zaznaczyć, że w związku z wyrokiem WSA z dnia 17.04.2014 r. uchwała ta nie wywołała żadnych skutków prawnych i to z mocą wsteczną, od dnia jej podjęcia. Formalnie zatem brak jest na dzień dzisiejszy uchwały zatwierdzającej konkurs z 2013 r. W konsekwencji, WSA powinien niezwłocznie podjąć zawieszone postępowania w sprawie II SA/Sz 1305/13, a stwierdzenie nieważności uchwały nr 489/2013 ws. powierzenia stanowiska Dyrektora, z uwagi na treść wyroków WSA i NSA ws. o sygn. II SA/Sz 1304/13 będzie - w ocenie opiniującego - jedynie formalnością.

2.

Przechodząc do analizy skutków nieważności obu uchwał z dnia 28.08.2014 r., należy zaznaczyć, że - zgodnie z treścią art. 48 ust. 2 USP - Zarząd może upoważnić do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności po [REDAKTOWANE]

jedynie ściśle określone grono: pracowników starostwa, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu.

W obecnym stanie prawnym szkoła jest jednostką budżetową odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, przez co nie posiada osobowości prawnej, ani w ogóle zdolności prawnej – ponieważ żaden przepis szczególny, w tym przepisy ustawy o systemie oświaty, takiego przymiotu jej nie przyznają.

W konsekwencji dyrektor szkoły nie zawiera umów w imieniu własnym, ale w imieniu organu prowadzącego, np. powiatu. Kompetencja do występowania przez dyrektora szkoły w imieniu powiatu w sprawach dotyczących funkcjonowania szkoły wynika z art. 39 ust. 1 pkt 1 USO (zgodnie z którym dyrektor szkoły kieruje działalnością szkoły i reprezentuje ją na zewnątrz) oraz właśnie z ww. art. 48 ust. 2 USP.

Zatem, podstawą do działania dyrektora szkoły jest udzielone mu cywilnoprawne pełnomocnictwo (upoważnienie) przez organ prowadzący. Zgodnie z przywołanym art. 48 ust. 2 USP, pełnomocnictwo takie może zostać udzielone wyłącznie kierownikowi jednostki organizacyjnej – czyli w tym przypadku dyrektorowi szkoły. Do takich pełnomocnictw zaliczyć należy upoważnienia udzielone p. A. Markowicz-Narętkiewicz na mocy uchwał nr 494/2013 i nr 495/2013.

Przy założeniu, że WSA wyda wyrok w sprawie II SA/Sz 1305/13 stwierdzający nieważność uchwały nr 489/2013, jego skutek (po uprawomocnieniu się) również będzie miał moc wsteczną od dnia podjęcia uchwały, tak więc - od dnia 28.08.2013 r. A zatem ważność tracą (również z mocą wsteczną) ww. uchwały nr 494/2013 i 495/2013.

Innymi słowy, w razie zatem stwierdzenia nieważności uchwały o powierzeniu pani A. Markowicz – Narętkiewicz funkcji Dyrektora Szkoły, należy uznać, że osoba ta teoretycznie nigdy nie była Dyrektorem, a zatem - nie była kierownikiem jednostki organizacyjnej jaką jest szkoła.

3.

W tym miejscu, trzeba przypomnieć, że zgodnie z art. 58 § 1 KC nieważna jest czynność prawna sprzeczna z ustawą. Przy czym podkreśla się, że chodzi tu o każdą ustawę, nie tylko z zakresu prawa cywilnego.

Stąd też zgodnie z art. 48 ust. 2 USP w zw. z art. 58 § 1 KC należy uznać, że udzielenie pełnomocnictwa (upoważnienia) p. A. Markowicz-Narętkiewicz - w przypadku unieważnienia uchwał z dnia 28.08.2013 r. - stanowiło czynność nieważną.

Nieważność tej czynności wynikała z tego, że pełnomocnictwo zostało udzielone wbrew przepisom ustawy osobie, która nie była kierownikiem jednostki organizacyjnej powiatu (Szkoły).

W konsekwencji, zawierając umowy w zakresie prawa cywilnego (w tym, również w zakresie prawa pracy) p. A. Markowicz-Narętkiewicz działała w istocie **bez upoważnienia**, czyli jako tzw. rzekomy pełnomocnik.

Warto jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 103 KC ważność umów zawartej przez osobę, która nie miała umocowania lub działała z przekroczeniem jego zakresu od ich potwierdzenia przez mocodawcę. Umowy te są zatem dotknięte tzw. sankcją **bezskuteczności zawieszanej** i do czasu złożenia oświadczenia przez powiat (reprezentowany przez Zarząd Powiatu) o potwierdzeniu lub braku potwierdzenia nie wywołują skutków prawnych.

Natomiast dokonane przez taką osobę (rzekomego pełnomocnika) jednostronne czynności prawne są bezwzględnie nieważne i nie mogą zostać potwierdzone (art. 104 KC).

4.
Nieco inaczej wygląda ocena skutków nieważności uchwał Zarządu Powiatu z dnia 28.08.2013 r. w kontekście **prowadzenia spraw Szkoły**, w szczególności w zakresie czynności o charakterze administracyjnoprawnym.

Trzeba bowiem zaznaczyć, że rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych, które zostały podjęte przez Dyrektora (którego wybór następnie unieważniono) podlegają wzruszeniu nie z mocy prawa, lecz w trybie określonym w postępowaniu administracyjnym albo w postępowaniu szczególnym. Wskazuje na to wprost dyspozycja art. 147 § 2 PPSA.

Tak więc, ustawodawca w tych sprawach chroni przede wszystkim nabyte prawa jednostek (np. uczniów) i uzależnia możliwość uchylecia lub zmiany konkretnej decyzji od odpowiedniej procedury wszczętej przed zainteresowaną osobą.

Innymi słowy, w sprawach związanych z kierownictwem szkoły, a więc różnych czynnościach organizacyjnych i kierowniczych w stosunku do pracowników szkoły, uczniów, innych organów szkoły (np. rady pedagogicznej, samorządu uczniowskiego, rady rodziców), czynności dokonane przez Dyrektora w omawianym stanie faktycznym **nie będą nieważne**.

Warto zaznaczyć, że niektóre czynności w tej mierze mogą mieć sporny charakter. Należy do nich zaliczyć np. powierzenie stanowiska wicedyrektorowi, choćby z uwagi na szerokie kompetencje w przypadku nieobecności dyrektora (art. 39 ust. 7 USO).

W ocenie opiniującego, takie zastrzeżenie nie ma jednak zastosowania do tzw. reprezentacji na zewnątrz i dokonywania tzw. czynności prawnych w rozumieniu prawa

cywilnego, które są objęte sankcją bezskuteczności zawieszanej (o czym powyżej w pkt 3).

5.

Podsumowując dotychczasowe rozważania trzeba podkreślić, że od dnia uprawomocnienia się wyroku WSA z dnia 17.04.2014 r. ws. stwierdzenia nieważności uchwały zatwierdzającej konkurs do chwili wydania i uprawomocnienia się oczekiwanego wyroku WSA ws. nieważności uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora istnieje stan daleko idącej niepewności prawnej, mający wpływ na prawa i obowiązki Szkoły, a w konsekwencji organu prowadzącego, uczniów, pracowników szkoły, jak i osób trzecich.

Przy założeniu niemal pewnego stwierdzenia nieważności uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora, organ prowadzący będzie musiał w konsekwencji zmierzyć się z koniecznością przeprowadzenia ponownej procedury konkursowej (prawdopodobnie jeszcze w okresie roku szkolnego). Do tego czasu kierowanie Szkołą i reprezentowanie jej na zewnątrz, zgodnie z uwagami wskazanymi powyżej w pkt 3 i 4 opinii prawnej, może narażać Szkołę, jak i organ prowadzący na ryzyko np. odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umów, z tytułu roszczeń osób trzecich lub pracowników w zakresie nieważności zawieranych czynności prawnych, bądź też zwykłą niepewność i brak zaufania w stosunkach wewnętrznych, o obniżonej renomie Szkoły nie wspominając.

W tym stanie rzeczy, w ocenie opiniującego zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek, w którym możliwe jest odwołanie kierownika jednostki bez wypowiedzenia i to w czasie trwania roku szkolnego.

Tryb taki został przewidziany w art. 38 ust. 1 pkt 2 USO. Organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole, może go bowiem odwołać ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia w tzw. przypadkach szczególnie uzasadnionych.

Oczywiście należy zwrócić uwagę, że pole zastosowania tego przepisu jest zawężone do sytuacji zupełnie wyjątkowych i nadzwyczajnych. Organ odwołujący musi mieć przekonanie, że dalsze kierowanie szkołą przez dotychczasowego dyrektora stanowi istotne zagrożenie dla osiągnięcia celów szkoły lub zachodzą jakiegokolwiek inne obiektywnie ważne względy sprawiające, że dalsze kierowanie szkołą jest nie do przyjęcia.

Wydaje się, że w świetle ww. orzeczeń jest to jedyny tryb postępowania, który - bez zbędnej zwłoki i przede wszystkim bez konieczności oczekiwania na prawomocne orzeczenie WSA dot. stwierdzenia nieważności uchwały nr 489/2013 - umożliwi niezwłoczne przeprowadzenie nowego konkursu i powierzenie stanowiska dyrektora we właściwym trybie.

Trzeba jednak zwrócić uwagę w tym miejscu na potencjalne ryzyko bardziej zawężonej wykładni omawianej normy prawnej, która może sprowadzić się do uznania, że art. 38 ust. 1 pkt 2 USO dotyczy jedynie sytuacji wynikającej z negatywnego zachowania samego Dyrektora.

Opiniujący nie podziela jednak takiej interpretacji. Stan faktyczny przedmiotowej sprawy upoważnia do zastosowania art. 38 ust. 1 pkt 2 USO. Istotne jest jednak, aby decyzja o odwołaniu Dyrektora na tej podstawie prawnej została dokonana w trybie niezwłocznym. Brak natychmiastowego działania i reakcji organu prowadzącego może sprawić, że zasadność zastosowania tego przepisu ulegnie ograniczeniu, a w końcu nie będzie możliwości zwolnienia Dyrektora w tym trybie.

Niemniej w każdym razie, podejmując taką decyzję należy liczyć się z możliwością jej zaskarżenia przez osobę zainteresowaną, a także aktywność organu nadzoru w tej mierze.

6.

Celem przeprowadzenia procedury przewidzianej powyżej w pkt 5 opinii, w pierwszej kolejności Zarząd Powiatu w Policach winien podjąć uchwałę o zamiarze odwołania p. A. Markowicz-Narekiewicz ze stanowiska Dyrektora bez wypowiedzenia oraz przedstawić zamiar odwołania kuratorowi oświaty wraz z projektem uchwały o odwołaniu i szczegółowym uzasadnieniem takiej decyzji.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt USO, odwołanie może nastąpić dopiero po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty. Przy czym, opinia kuratora powinna być wydana w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia Zarządu Powiatu. W przypadku, gdy termin ten upłynie bezskutecznie, tj. opinia nie zostanie „wydana”, przyjmuje się domniemanie wydania opinii pozytywnej w tym zakresie.

Pozytywna opinia kuratora oświaty niewątpliwie wzmocni uzasadnienie ostatecznej uchwały o zamiarze odwołania i sprawi, że jej skuteczne zakwestionowanie, czy to przez organ nadzoru, czy to przez Sąd administracyjny będzie zdecydowanie trudniejsze.

Negatywna opinia kuratora oświaty osłabi stanowisko Zarządu Powiatu, aczkolwiek w aktualnym stanie prawnym nie jest dla organu wiążąca.

Po uzyskaniu opinii kuratora, względnie upływu terminu 5 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia, Zarząd Powiatu jest uprawniony do podjęcia uchwały o odwołaniu bez wypowiedzenia, którą - wraz z uzasadnieniem - należy doręczyć Dyrektorowi.

Dodatkowo warto zaznaczyć, że uchwała w przedmiocie odwołania Dyrektora nie musi być przedstawiana wojewodzie w terminie wskazanym w art. 78 ust. 1 USP.

Brak jest również wyraźnych regulacji, jakie konkretne uprawnienia służą nauczycielowi w razie odwołania ze stanowiska kierowniczego. Tym bardziej, że w omawianym przypadku p. A. Markowicz-Narętkiewicz została zatrudniona na podstawie umowy o pracę w dniu 1.09.2013 r., tj. po powołaniu ją na stanowisko Dyrektora.

Wydaje się w tej sytuacji, że przyjmując daleko idącą analogię (i tym samym nie do końca skuteczną) można rozważać jedynie roszczenie o zapłatę odszkodowania równej wynagrodzeniu za czas, do którego upływu miał trwać pełnienie powierzzonej funkcji, nie więcej jednak niż za okres 3 miesięcy.

7.

Warto dodać, że odwołanie Dyrektora na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2 USP nie będzie skutkowało rozwiązaniem umowy o pracę. Ustawa wyraźnie odróżnia bowiem pełnienie funkcji dyrektora od wykonywania pracy nauczyciela.

Odwołanie spowoduje zatem ustanie pełnienia funkcji Dyrektora. Natomiast p. A. Markowicz-Narętkiewicz dalej będzie zatrudniona w charakterze nauczyciela, chyba że Zarząd Powiatu podejmie decyzję w zakresie wypowiedzenia umowy o pracę.

Umowa o pracę z dnia 1.09.2013 r. została zawarta na czas określony (do dnia 31.08.2018 r.) i może zostać rozwiązana po uprzednim dwutygodniowym wypowiedzeniu każdej ze stron (pkt 8 umowy o pracę).

W tym stanie rzeczy, nic nie stoi na przeszkodzie, aby wraz z podjęciem uchwały o odwołaniu bez wypowiedzenia ze stanowiska Dyrektora, Zarząd Powiatu podjął uchwałę o wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 1.09.2013 r. za dwutygodniowym wypowiedzeniem (które kończy się w sobotę). Wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas określony powinno nastąpić na piśmie i nie wymaga wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie. Kwestie te regulowane są w art. 30 KP.

Jednak do czasu rozwiązania umowy o pracę (za ww. dwutygodniowym wypowiedzeniem) nauczycielowi nie można odmówić prawa do świadczenia pracy w charakterze nauczyciela przez okres wypowiedzenia. Nauczycielowi przysługują w takiej sytuacji dodatkowo z dni robocze zwolnienia na poszukiwanie pracy, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia za okres wypowiedzenia.

8.

Ostatnim zagadnieniem wyłaniającym się w trakcie przedmiotowej opinii jest kwestia obowiązujących upoważnień udzielonych przez Zarząd Powiatu Dyrektorowi, w tym tych udzielonych ma mocy uchwał nr 494/2013 i nr 495/2013.

Skoro - zgodnie z treścią art. 48 ust. 2 USP (*vide* - uwagi powyżej w pkt 2 opinii) Zarząd może upoważnić do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu, to - zgodnie z art. 101 § 1 KC - pełnomocnictwo to może zostać w każdym czasie odwołane, względnie - może zostać zmieniony jego zakres (np. w zależności od uznania organu prowadzącego wprowadzenie wymogu kontrasygnaty członka zarządu przy każdej czynności prawnej Dyrektora).

Oczywiście powyższa możliwość dotyczy jedynie spraw związanych z uprawnieniami o charakterze zewnętrznym (czyli tzw. reprezentacją) i może dotyczyć jedynie sfery stosunków cywilnoprawnych, w tym - pracowniczych (w zakresie np. zawierania, zmiany czy rozwiązywania umów).

Natomiast w przypadku odwołania Dyrektora z zajmowanego stanowiska, do czasu przeprowadzenia nowego konkursu, celem zapewnienia ciągłości kierowaniem szkołą i jej reprezentacji konieczne jest upoważnienie w tym zakresie wicedyrektora.

Zgodnie z treścią art. 39 ust. 7 USO, który byłoby w tym przypadku stosowany w drodze analogii, w przypadku nieobecności dyrektora szkoły zastępuje go wicedyrektor.

Przy czym, celem wykluczenia ewentualnych wątpliwości, powinien być to wicedyrektor, któremu stanowisko zostało powierzzone przed 1.01.2013 r. (tj. objęciem stanowiska Dyrektora przez p. A. Markowicz-Narękwicz). Charakter prawny aktu powierzenia stanowiska wicedyrektora mógłby być w tej sprawie sporny.

Tylko wówczas, gdy w szkole nie zostało utworzone stanowisko wicedyrektora, dyrektora zastępuje inny nauczyciel z tej samej szkoły, wyznaczony przez organ prowadzący.

VI. WNIOSKI

Reasumując powyższe rozważania:

- 1) Wyrok stwierdzający nieważność uchwały w sprawie zatwierdzenia konkursu jest prawomocny. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie powinien zatem niezwłocznie podjąć zawieszone postępowania w sprawie II SA/Sz 1305/13, a stwierdzenie nieważności uchwały nr 489/2013 ws. powierzenia stanowiska Dyrektora, będzie z uwagi na treść wyroków WSA i NSA ws. II SA/Sz 1304/13 - w ocenie opiniującego - jedynie formalnością.

- 2) Przy założeniu, że WSA wyda wyrok w sprawie II SA/Sz 1305/13 stwierdzający nieważność uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora jego skutek (po uprawomocnieniu się wyroku) również będzie miał moc wsteczną od dnia podjęcia uchwały.
- 3) W konsekwencji ważność stracą (również z mocą wsteczną) upoważnienia udzielone p. A. Markowicz-Narękiwicz na podstawie uchwał nr 494/2013 i 495/2013
- 4) W tej sytuacji trzeba będzie przyjąć, że Dyrektor działał bez upoważnienia. Ważność każdej zawartej umowy uzależniona będzie od jej potwierdzenia przez organ prowadzący; do czasu złożenia oświadczenia przez powiat (reprezentowany przez Zarząd Powiatu) o potwierdzeniu lub braku potwierdzenia umowy nie wywołują skutków prawnych.
- 5) W zakresie czynności o charakterze administracyjnoprawnym, związanych z prowadzeniem spraw Szkoły, rozstrzygnięcia podlegają wzruszeniu w trybie określonym w postępowaniu administracyjnym albo w postępowaniu szczególnym. Nie będą one zatem nieważne z mocy prawa.
- 6) Z uwagi na przedłużający się stan niepewności prawnej oraz ryzyka związanego z dalszym funkcjonowaniem Dyrektora, możliwe jest odwołanie kierownika jednostki bez wypowiedzenia i to w czasie trwania roku szkolnego z uwagi na tzw. szczególnie uzasadniony przypadek;
- 7) W tym celu należy zwrócić się do kuratora oświaty o opinię przedstawiając projekt uchwały oraz jej uzasadnienie.
- 8) Uchwała o odwołaniu Dyrektora bez wypowiedzenia może być podjęta najwcześniej po otrzymaniu opinii kuratora oświaty albo po upływie 5 dni od wpływu do kuratora wniosku o wydanie opinii - jeżeli w tym czasie opinia nie została wydana.
- 9) Jednocześnie z uchwałą o odwołaniu Dyrektora bez wypowiedzenia można wypowiedzieć za 2 tygodniowym wypowiedzeniem umowę o pracę zawartą na czas określony;
- 10) W okresie od dnia odwołania do czasu powierzenia stanowiska Dyrektora nowej osobie (po przeprowadzeniu konkursu) prowadzenie spraw szkoły powinno być powierzone Wicedyrektorowi.

Anita Sienkiewicz-Zbroja
adwokat



Zarząd Powiatu w Policach

Police, dnia 17 grudnia 2014 r.

**Minister Finansów
Rzeczypospolitej Polskiej**

EK.0023.15.2014.MS
ST5/0341/224c/PLJ/2014/RD-110279

WNIOSEK o ponowne rozpatrzenie sprawy

Działając w imieniu i na rzecz Powiatu Polickiego Zarząd Powiatu w Policach, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a., zaskarża decyzję Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2014 r. (znak: ST5/0341/224c/PLJ/2014/RD-110279) w przedmiocie zobowiązania Powiatu Polickiego do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2010 r. w wysokości 3 938 139 zł (trzy miliony dziewięćset trzydzieści osiem tysięcy sto trzydzieści dziewięć złotych).

Zarząd Powiatu w Policach **zarzuca** przedmiotowej decyzji:

- 1) naruszenie prawa materialnego, tj.
przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 (Dz. U. Nr 222, poz.1756) poprzez jego niezastosowanie i nie uwzględnienie przy obliczaniu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2010 r. liczby uczniów faktycznie posiadających orzeczenia o których mowa w art. 71 b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.),
- 2) naruszenie przepisów postępowania mający istotny wpływ na wynik sprawy: art. 7, 77 §1, 78 i 80, kolejno art. 11 i 12 § 1, a także art. 10 i 15, jak również art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zarząd Powiatu w Policach **wnosi**:

- o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;
- ew. zmianę zaskarżonej decyzji i orzeczenie, iż wobec Powiatu Polickiego nie doszło do nienależnego uzyskania kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2010 r., a zatem Powiat Policki nie jest zobowiązany do jej zwrotu.

Z uwagi na okoliczność, iż organ, naruszając przepisy k.p.a. (o czym szczegółowo w treści uzasadnienia poniżej) pismem z dnia 02 grudnia 2014 roku zwrócił do Zarządu Powiatu w Policach całość materiału dowodowego zgłoszonego przez Powiat Policki wraz z pismem z dnia 17 października 2014 roku, pozbawiając tym samym stronę prawa obrony swych praw przed organem przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, do niniejszego wniosku Zarząd Powiatu w Policach **ponownie załącza** następujące dokumenty:

- 1) kopie 7 orzeczeń w wadze P- 2;
- 2) kopie 32 orzeczenia w wadze P- 3;
- 3) kopie 4 orzeczeń w wadze P- 4;
- 4) kopie 43 orzeczeń w wadze P - 5;
- 5) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Staszica 18, 08-400 Garwolin;

- 6) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Polna 8, 72-300 Gryfice;
- 7) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Korczaka 23, 86-300 Grudziądz;
- 8) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Raclawicka 13, 75-620 Koszalin;
- 9) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Korczaka 27, 72-010 Police;
- 10) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Jana Pawła II, 21-300 Radzyń Podlaski;
- 11) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Kopernika 9, 76-100 Sławno;
- 12) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. H. Sienkiewicza 28, 69-100 Słubice;
- 13) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Narutowicza 9, 76-200 Słupsk;
- 14) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Emilii Plater 86, 71-635 Szczecin;
- 15) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego ul. Łaziebnia 6-7, 70-557 Szczecin;
- 16) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Prosta 4, 87-100 Toruń;
- 17) dokumentacja przebiegu nauczania w MOW w Trzebieży;
- 18) skierowania dla wychowanków MOW w Trzebieży;
- 19) pismo wyjaśniające MOW w Trzebieży,

wnosząc jednocześnie o przeprowadzenia dowodu z przedmiotowych dokumentów.

Dodatkowo Zarząd Powiatu w Policach załącza **nowe dowody** w sprawie, w postaci:

- 1) odpisu pisma Rzecznika Praw Dziecka z dnia 14 listopada 2014 roku (ZEW.500.33.2014.JK), które to pismo potwierdza stanowisko Powiatu Polickiego w odniesieniu do zasad podziału subwencji oświatowej ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, przeznaczonej na finansowania pobytu małoletnich w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych;
- 2) kopia oświadczenia złożonego przez senator Grażynę Sztark na 22. posiedzeniu Senatu w dniu 30 listopada 2012 r. i kopia odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej – z upoważnienia ministra – na interpelację nr 1407; jako dowody na okoliczność braku spójności w przepisach dotyczących finansowania pobytu wychowanków w MOW.

UZASADNIENIE

Organ w uzasadnieniu swej decyzji wskazał, iż podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego na rok 2010 dokonał Minister Edukacji Narodowej według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 (Dz. U. Nr 222, poz.1756), dysponując bazą danych o liczbie uczniów (wychowanków) wykazanych w systemie informacji oświatowej **według stanu na dzień 30 września 2009 roku i dzień 10 października 2009 roku**. Pozostaje to w zgodzie z brzmieniem ust. 8 załącznika do ww. rozporządzenia, zgodnie z którym „Określona w ust. 2 statystyczna liczba uczniów (Ur,i) łącznie z uzupełniającą liczbą uczniów (Uu,i), a także określone liczebności wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających (Uz,i), podlegają weryfikacji do aktualnego stanu

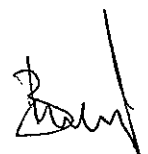


wynikającego z danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2009 i dzień 10 października 2009, z uwzględnieniem korekty kwoty części oświatowej (SOi) (...).

Analiza powyższego przepisu pokazuje, iż kluczowe znaczenie przy obliczaniu należnej Powiatowi Polickiemu części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010 miała liczba uczniów (wychowanków) wykazanych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2009 roku i dzień 10 października 2009 roku. Kontrola przeprowadzana w Powiecie Polickim przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie w postępowaniu o sygn. akt UKS3291/W2B/42/0040/12/10/023 dotycząca m. in. takich placówek Powiatu Polickiego jak Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 1 dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej w Policach, zwany dalej SOSW nr 1, oraz Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Trzebieży, zwany dalej MOW w Trzebieży, również skupiała się na sprawdzeniu prawidłowości danych wykazanych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2009 roku i dzień 10 października 2009 roku. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z treścią dokumentu Wynik kontroli z dnia 9 października 2012 roku, sygn. akt UKS3291/W2B/42/0040/12/10/023: „W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym Nr 1 w Policach ustalono, że stan uczniów ujętych w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Starostwo Powiatowe w Policach jest zgodny z dziennikami lekcyjnymi oraz księgami uczniów za rok szkolny 2009/2010 w szkołach wchodzących w skład Ośrodka w łącznej liczbie 210 uczniów realizujących obowiązek szkolny. Zgodna jest również liczba wychowanków Ośrodka korzystająca z zakwaterowania wykazana we wspomnianym wykazie z dziennikami grup wychowawczych wychowanków internatu w ilości 119”. Tym samym za udowodnioną należy przyjąć okoliczność, iż ilość uczniów zgłoszona do systemu SIO odpowiadała stanowi faktycznemu na dzień 30 września 2009 roku i dzień 10 października 2009 roku. Mówiąc innymi słowami uczniowie i wychowankowie zadeklarowani do SIO byli faktycznie uczniami SOSW nr 1 na dzień 30 września 2009 roku i dzień 10 października 2009 roku. Jedyne „zarzut” jaki wynika z treści ww. wyniku kontroli, to taki, iż kontrolujący stwierdził: „brak oryginałów lub kserokopii orzeczeń wydawanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne o potrzebie kształcenia specjalnego obowiązujących na dzień 30.09.2009 r. w ilości 114.”

Bezspornym jest, iż na dzień kontroli SOSW nr 1 nie posiadało przedmiotowych orzeczeń. Jednakże w wyniku przeprowadzonej kontroli oraz wniosków i zaleceń w niej zawartych SOSW nr 1 podjęło działania mające na celu uzyskanie kopii brakujących orzeczeń. W tym celu Dyrektor SOSW nr 1 zwrócił się do rodziców wychowanków bądź też do pełnoletnich wychowanków o nadesłanie kopii przedmiotowych orzeczeń. Należy w tym miejscu podkreślić, iż dostarczenie przedmiotowych orzeczeń zależało tylko i wyłącznie od dobrej woli rodziców bądź wychowanków. Powiat Policki stoi bowiem na stanowisku, iż brak jest przepisów szczególnych (brak ich było również na dzień przeprowadzenia kontroli), określających przez jaki okres dyrektorzy szkół i placówek oświatowych mają obowiązek przechowywania na potrzeby ewentualnych kontroli orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, na podstawie których wyliczana jest wartość przyznawanej subwencji oświatowej. Zgodnie z art. 71 b ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież, o których mowa w art. 1 pkt 5 i 5a, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Kształcenie to może być prowadzone w formie nauki w szkołach ogólnodostępnych, szkołach lub oddziałach integracyjnych, szkołach lub oddziałach specjalnych i ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5.

W zależności od rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego, dzieciom i młodzieży, o których mowa w ust 1, organizuje się kształcenie i wychowanie, które stosownie do potrzeb umożliwia naukę w dostępnym dla nich zakresie, usprawnianie zaburzonych funkcji, rewalidację i resocjalizację oraz zapewnia specjalistyczną pomoc i opiekę.



Opinie o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z odrębnymi przepisami wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 roku w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych:

§ 9. 1. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres roku szkolnego, etapu edukacyjnego albo okresu kształcenia w danej szkole.

2. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dla uczniów szkół podstawowych z upośledzeniem umysłowym, w stopniu lekkim wydaje się na okres każdego etapu edukacyjnego w tej szkole.

3. Orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wydaje się na okres do 5 lat.

4. Orzeczenie o potrzebie indywidualnego przygotowania przedszkolnego oraz orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania wydaje się na czas określony wskazany w zaświadczeniu o stanie zdrowia dziecka, o którym mowa w § 6 ust. 4, nie krótszy jednak niż 30 dni.

5. Orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania ucznia szkoły prowadzącej kształcenie w zawodzie wydaje się na czas określony wskazany w zaświadczeniu o stanie zdrowia dziecka, o którym mowa w § 6 ust. 4, nie krótszy jednak niż 30 dni i nie dłuższy niż rok szkolny.

§ 11. 1. Zespół, na wniosek rodziców (prawnych opiekunów), wydaje nowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w razie:

- 1) zmiany okoliczności stanowiących podstawę wydania poprzedniego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego;
- 2) potrzeby zmiany wskazanych w poprzednim orzeczeniu zaleceń, o których mowa w § 8 ust. 2;
- 3) potrzeby zmiany okresu, na jaki zostało wydane poprzednie orzeczenie.

2. Nowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia. Nowe orzeczenie jednocześnie uchyla poprzednie orzeczenie.

3. Do wniosku rodziców (prawnych opiekunów), o którym mowa w ust. 1, przepisy § 6 stosuje się odpowiednio.

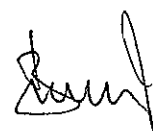
§ 12. 1. Zespół, na wniosek rodziców (prawnych opiekunów), wydaje nowe orzeczenie odpowiednio o potrzebie indywidualnego przygotowania przedszkolnego albo o potrzebie indywidualnego nauczania w razie zmiany okoliczności stanowiących podstawę wydania poprzedniego orzeczenia.

2. Nowe orzeczenie odpowiednio o potrzebie indywidualnego przygotowania przedszkolnego albo o potrzebie indywidualnego nauczania wydaje się według wzorów stanowiących załączniki nr 2 i 3 do rozporządzenia. Nowe orzeczenie jednocześnie uchyla poprzednie orzeczenie.

3. Do wniosku rodziców (prawnych opiekunów), o którym mowa w ust. 1, przepisy § 6 stosuje się odpowiednio.

§ 16. 1. Orzeczenie albo opinię doręcza się wnioskodawcy w terminie 14 dni od dnia posiedzenia zespołu.

2. Orzeczenie albo opinię doręcza się w trzech egzemplarzach, z zastrzeżeniem ust. 3.



4. Wnioskodawca może wystąpić o kopie orzeczenia albo opinii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez dyrektora poradni lub upoważnioną przez niego osobę.

Zgodnie z treścią § 18 ust. 1 na wniosek rodziców (prawnych opiekunów) dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, starosta lub jednostka samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 71 b ust. 5 i 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, zapewnia dziecku formę kształcenia zalecaną w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. 2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, należy dołączyć orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Z powyższymi unormowaniami korespondowały przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, w tym art. 44a ust. 1, zgodnie z którym szkoła lub placówka oświatowa przekazuje do bazy danych SIO dane identyfikacyjne i dane dziedzinowe ucznia związane z wczesnym wspomaganiem rozwoju, zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi oraz kształceniem specjalnym, o których mowa w art. 12, po przedłożeniu przez rodziców ucznia w szkole lub placówce oświatowej opinii lub orzeczenia, o których mowa w art. 12, w celu objęcia ucznia wczesnym wspomaganiem rozwoju, zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi lub kształceniem specjalnym, oraz po pozytywnej weryfikacji danych dziedzinowych, o których mowa w art. 12, z danymi dziedzinowymi, o których mowa w art. 8 pkt 2 lit. e.

2. W celu weryfikacji danych dziedzinowych, o których mowa w art. 12, z danymi dziedzinowymi, o których mowa w art. 8 pkt 2 lit. e, szkoła lub placówka oświatowa przekazuje do bazy danych SIO:

- 1) numer i datę wydania opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju, orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz informację o rodzaju niepełnosprawności, a w przypadku niepełnosprawności sprzężonych - współwystępujących niepełnosprawności, niedostosowaniu społecznemu lub zagrożeniu niedostosowaniem społecznym;
- 2) numer identyfikacyjny REGON poradni, która wydała opinię lub orzeczenie, o których mowa w pkt 1.

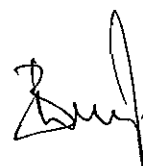
3. Dane, o których mowa w ust. 2, przekazane do bazy danych SIO w celu weryfikacji są czasowo przechowane w bazie danych SIO i po dokonaniu weryfikacji zostają z niej usunięte.

4. W przypadku pozytywnej weryfikacji danych dziedzinowych, o których mowa w art. 12, szkoła lub placówka oświatowa przekazuje do bazy danych SIO dane identyfikacyjne i dane dziedzinowe ucznia, o których mowa w art. 12.

5. W przypadku negatywnej weryfikacji danych dziedzinowych, o których mowa w art. 12, szkoła lub placówka oświatowa jest obowiązana do wyjaśnienia stanu faktycznego oraz ponownego przekazania do bazy danych SIO tych danych. Przepisy ust. 2-4 stosuje się odpowiednio.

Z kolei zgodnie z art. 16 ustawy o SIO, dane dziedzinowe w związku z objęciem ucznia opieką w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii, specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym, specjalnym ośrodku wychowawczym oraz ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym obejmują:

- 1) podstawę pobytu w ośrodku:
 - a) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - b) orzeczenie sądu,
 - c) wniosek rodziców;
- 2) działania wynikające ze specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, w tym w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, z określeniem form tej pomocy;
- 3) wypadki, którym uległ uczeń, będąc pod opieką ośrodka, z określeniem rodzaju wypadku, miejsca, w którym zdarzył się wypadek, rodzaju zajęć, w czasie których wypadek miał miejsce, oraz przyczyny wypadku;
- 4) datę rozpoczęcia i datę zakończenia pobytu w ośrodku.



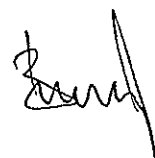
Przepisy ww. aktów nie określają przez jaki okres dyrektorzy szkół i placówek oświatowych mają obowiązek przechowywania orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Przepisów takich nie było również w obowiązującej do dnia 31 grudnia 2010 r. ustawie z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej, która w art. 7 ust. 1 przewidywała jedynie, iż podmioty prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych, z wyjątkiem danych, które zostały przekazane z innych baz danych oświatowych, a w ust. 2 i 3 wskazywała, iż podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-9, obowiązane są do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych, a także do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów, a w przypadku stwierdzenia odpowiednio niekompletności lub niepoprawności danych przekazanych z innych baz danych oświatowych lub powzięcia wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym, obowiązane są niezwłocznie powiadomić o stwierdzonych nieprawidłowościach podmiot, który wprowadził te dane do bazy danych oświatowych. Wedle ust. 5, w przypadku, o którym mowa w ust. 4, podmiot, który wprowadził dane do bazy danych oświatowych, obowiązany jest niezwłocznie usunąć stwierdzone nieprawidłowości i ponownie przekazać pełne zbiory danych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie.

Przepis art. 7 ust. 6 ww. ustawy określał, że za wykonanie obowiązków, o których mowa w ust. 1-5, odpowiadają:

- 1) dyrektor szkoły lub placówki oświatowej albo dyrektor lub kierownik jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a Karty Nauczyciela, dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej lub dyrektorzy okręgowych komisji egzaminacyjnych oraz kierownicy jednostek obsługi;
- 2) odpowiednio wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa, właściwy minister, kurator oświaty, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania lub upoważniona przez nich osoba.

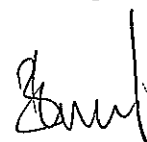
Mimo powyższego Dyrektor SOSW nr 1 podjął stosowne czynności w celu uzupełnienia brakujących orzeczeń. Udało się uzyskać 86 z 114 brakujących orzeczeń. Materiał dowodowy został przedstawiony przez Powiat Policki w piśmie z dnia 17 października 2014 roku, a zatem w terminie, który organ (Minister Finansów) wyznaczył na przedstawienie stanowiska w sprawie. Podkreślenia wymaga, iż wcześniej, na etapie prowadzonego postępowania kontrolnego brak było możliwości przedstawienia przedmiotowego materiału dowodowego. Na wynik kontroli z 9 października 2012 roku nie przysługiwało prawo wniesienia odwołania. Przez 2 lata w sprawie nie były podejmowane wobec Powiatu Polickiego żadne czynności. Dopiero pismem z dnia 08 października 2014 roku, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Policach w dniu 10 października 2014 roku, Powiat Policki został zawiadomiony o wszczęciu postępowania przez Ministra Finansów i dopiero wówczas pojawiła się możliwość przedstawienia dokumentów w sprawie z jednoczesnym wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z przedmiotowych dokumentów. Należy podkreślić, że przedstawiony materiał dowodowy jednoznacznie potwierdza, że 86 uczniów posiadało orzeczenia. Tym samym, wątpliwości wskazywane przez organ kontrolujący pozostały aktualne jedynie w odniesieniu do 28 wychowanków SOSW nr 1. Kolejno z uwagi na podjęte w sprawie dalsze działania mające na celu zebranie dodatkowych materiałów potwierdzających stanowisko Powiatu Polickiego z brakujących 28 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, na podstawie materiału dołączonego do pisma z dnia 19 listopada 2014 roku, przekazanego przez Dyrektora SOSW nr 1, zawierającego oświadczenia pozyskane z właściwych poradni psychologiczno – pedagogicznych Powiat Policki wykazał zasadność otrzymania



oświatowej subwencji ogólnej za rok 2010 dodatkowo dla 11 uczniów wychowanków SOSW nr 1, z następującymi niepełnosprawnościami: waga P - 2 jedna osoba, waga P - 3 siedem osób, waga P - 5 trzy osoby. Co prawda przedstawione w piśmie z dnia 19 listopada 2014 roku dokumenty nie są orzeczeniami w rozumieniu w art. 71 b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty jednakże analiza treści przedstawionych oświadczeń pozwala na uznanie, iż poradnie psychologiczno – pedagogiczne potwierdziły, iż wydały określone orzeczenia (wskazując dokładnie ich numer) i potwierdziły jednocześnie niepełnosprawności z uwagi na które orzeczenia zostały wydane. Tym samym analiza dokumentacji kontrolnej w połączeniu z tymi dowodami pozwala organowi (Ministrowi Finansów) na uznanie, iż również te 11 osób, o których mowa w piśmie z dnia 19 listopada 2014 roku, były osobami, które według stanu na dzień 30 września 2009 roku i dzień 10 października 2009 roku, były uczniami/wychowankami SOSW nr 1 i wobec których z całą pewnością wydane zostały stosowne orzeczenia, w rozumieniu art. 71 b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Należy również wskazać, że biorąc pod uwagę, że jedną z podstawowych zasad postępowania jest określony w art. 7. k.p.a. obowiązek ustalenia przez organ stanu faktycznego w sprawie oraz, że zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. wynika obowiązek organu administracji zgromadzenia całego materiału dowodowego, koniecznego do rozstrzygnięcia sprawy to również organ w toku postępowania powinien wystąpić z urzędu do poradni psychologiczno-pedagogicznych o przekazanie określonych orzeczeń w celu przeprowadzenia z nich dowodu.

Należy także wskazać, że Powiat Policki nie jest w stanie przedłożyć brakujących 17 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego jednakże z przyczyn niezależnych od strony bowiem przyczyną braku przedłożenia tych dokumentów był brak kontaktu z rodzicami lub pełnoletnimi absolwentami SOSW nr 1. Tym samym Powiat Policki nie powinien być obciążany obowiązkiem zwrotu kwoty uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej subwencji za tych uczniów, bowiem z całą pewnością byli oni uczniami SOSW Nr 1 (co potwierdza wynik kontroli), a brak jest przepisów szczególnych (brak ich było również na dzień przeprowadzenia kontroli), określających przez jaki okres dyrektorzy szkół i placówek oświatowych mają obowiązek przechowywania na potrzeby ewentualnych kontroli orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego na podstawie których wyliczana jest wartość przyznawanej subwencji oświatowej. Jednakże przyjmując założenia poczynione przez organ kontrolujący i organ wydający decyzję w sprawie, iż brak oryginału lub kopii orzeczenia rodzi obowiązek zwrotu uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej, to podkreślenia wymaga, że w odniesieniu do SOSW nr 1 kwota nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej, do zwrotu której zgodnie z argumentacją Ministerstwa Finansów Powiat Policki ma zostać zobowiązany, może ewentualnie wynosić 572.927,00 zł, a nie jak ustalono w toku kontroli UKS oraz w decyzji organu kwotę 2.934.044,00 zł.

Tymczasem organ wydający niniejszą decyzję oparł się na założeniu, iż „ (...) nawet jeżeli uczeń posiadał orzeczenie lecz nie było ono okazane w dniu kontroli, należy uznać, że dany uczeń nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego na dzień kontroli, nie mógł zatem być uwzględniony w kalkulacji części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010”. Powyższe zdanie nie tylko zawiera wewnętrzną sprzeczność (organ pisze, że nawet jeżeli uczeń posiadał orzeczenie, to należy uznać, że go nie posiadał), to dodatkowo zawiera stwierdzenie, że brak okazania orzeczenia w dniu kontroli oznacza, iż uczeń nie posiadał go w dniu kontroli. Organ nie stwierdził, iż brak okazania orzeczenia w dniu kontroli skutkuje uznaniem, iż według stanu na dzień 30 września 2009 roku i dzień 10 października 2009 roku, dany uczeń nie posiadał orzeczenia i tym samym błędnie został wykazany w SIO przez Dyrektora SOSW nr 1. Tymczasem, jak wykazane zostało powyżej, podział części oświatowej subwencji ogólnej (a także i kontrola prawidłowości przyznania tych środków finansowych) nastąpić powinien w zgodzie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009

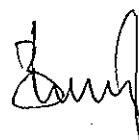


roku w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 (Dz. U. Nr 222, poz. 1756) i zawartą tam regulacją, iż podstawą obliczeń jest baza danych o liczbie uczniów (wychowanków) wykazanych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2009 roku i dzień 10 października 2009 roku. **W konsekwencji za błędne uznać należy twierdzenie organu, że jeżeli uczeń posiadał orzeczenie lecz nie było ono okazane w dniu kontroli to nie mógł być zatem uwzględniony w kalkulacji części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010.** Takie stwierdzenie pozostaje w sprzeczności z przepisami przywołanego powyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 roku. Dodatkowo organ nie podaje żadnej podstawy prawnej, na mocy której doszedł do tego typu wniosku. Należy wskazać, że nie ma bowiem żadnego przepisu, który przewidywałby tego rodzaju domniemanie jakie zastosował organ. Poprzez bezprawne przyjęcie, że „ (...) **nawet jeżeli uczeń posiadał orzeczenie lecz nie było ono okazane w dniu kontroli, należy uznać, że dany uczeń nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego na dzień kontroli, nie mógł zatem być uwzględniony w kalkulacji części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010**” organ stworzył samodzielnie pewnego rodzaju domniemanie prawne, które nie znajduje przecież uzasadnienia w żadnych przepisach, ani tych dotyczących obliczania i wypłacania oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010, ani też przepisów dotyczących kontroli przeprowadzanej w jednostkach otrzymujących przedmiotową subwencję.

Kolejno organ jednym zdaniem odniósł się do materiału dowodowego zgłoszonego przez Powiat Policki na etapie postępowania w przedmiocie zobowiązania Powiatu Polickiego do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2010 r., stwierdzając: *„Dokumentacja załączona do pisma Starosty Powiatu Polickiego z dnia 19 listopada br. nie daje podstaw do skorygowania nienależnie naliczonej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r. dla Powiatu Polickiego”*. Natomiast organ w żaden sposób nie uzasadnił tego twierdzenia. Organ nie wskazał jakich czynności dokonał w zakresie analizy zgłoszonego materiału dowodowego. Co więcej nie odniósł się w powyższym stwierdzeniu do materiału dowodowego zgłoszonego przez Powiat Policki w piśmie z dnia 17 października 2014 roku, które stanowiło zajęcie stanowiska w sprawie. Tam natomiast Powiat Policki załączył 86 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, które spełniają wymogi zawarte dla tego typu dokumentów opisane w art. 71 b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

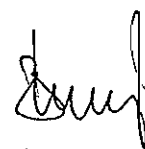
W konsekwencji organ wydający decyzję oprął się na bezprawnym założeniu, iż „ (...) **nawet jeżeli uczeń posiadał orzeczenie lecz nie było ono okazane w dniu kontroli, należy uznać, że dany uczeń nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego na dzień kontroli, nie mógł zatem być uwzględniony w kalkulacji części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010**”, całkowicie pomijając materiał dowodowy zgłoszony przez Powiat Policki w toku postępowania. Tymczasem dogłębna analiza materiału dowodowego doprowadzić powinna do wniosku, iż bezzasadne jest twierdzenie, że według stanu na dzień 30 września 2009 roku, w SOSW nr 1 liczba uczniów nieposiadających stosownych orzeczeń o kształceniu specjalnym wynosiła 114 osób. W konsekwencji przy obliczeniu ewentualnego zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2010 r. organ wydający decyzję nie powinien opierać się na nieuprawnionych założeniach i domniemaniach ustalonych przez organ kontrolny.

Odnosząc się do sprawy dotyczącej MOW w Trzebieży, podkreślenia wymaga, że również w tym zakresie organ nie odniósł się w żaden sposób do argumentacji i dowodów zgłoszonych przez Powiat Policki w piśmie z dnia 17 października 2014 roku. W piśmie tym Powiat Policki szczegółowo wyjaśnił okoliczności towarzyszące zgłaszaniu wychowanków MOW w Trzebieży do systemu SIO. Organ wydający decyzję zupełnie zignorował wykazany przez stronę fakt, iż spośród 14 uczniów/wychowanków placówki wskazanych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie do umieszczenia w MOW



w Trzebieży i skierowanych przez starostę właściwego ze względu na miejsce zamieszkania, ale fizycznie nieobecnych jeszcze w dniu 30 września 2009 r., a zatem nie wpisanych w księdze uczniów/ wychowanków i dziennikach lekcyjnych oraz dziennikach grup wychowawczych, 11 doprowadzono skutecznie do MOW w Trzebieży, co potwierdzone zostało w dokumentacji przebiegu nauczania, skierowaniach dla wychowanków oraz piśmie wyjaśniającym z MOW w Trzebieży (w załączeniu do pisma z dnia 17 października 2014 roku). Tak więc otrzymana na nich subwencja oświatowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Dodatkowo organ w żaden sposób nie rozważył argumentacji, iż w przypadku młodzieżowych ośrodków wychowawczych w całej Polsce, od lat zarówno przez dyrektorów tych placówek, jak i organy prowadzące, sygnalizowany jest problem wynikający z niekompatybilnego systemu kierowania i finansowania pobytu wychowanków tych ośrodków, jak się okazuje dodatkowo skutkujący koniecznością bezzasadnego zwrotu subwencji oświatowej. W załączeniu do pisma z dnia 17 października 2014 rok Zarząd Powiatu w Policach przesłał interpelację nr 4731 do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dotacji przyznawanych na wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, pani Poseł Izabeli Leszczyny z dnia 8 maja 2012 r. i odpowiedź na nią Sekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana Tadeusza Sławeckiego - udzieloną z upoważnienia ministra 25 maja 2012 r., potwierdzającą zasadność wykazania w SIO stan na 30 września 2009 r. 60 uczniów/wychowanków w MOW w Trzebieży. Organ nie tylko nie odniósł się do tej kwestii, nie przesłał przedmiotowego dowodu celem ustosunkowania się do Ministra Edukacji, ale odesłał również ten materiał dowodowy, pozbawiając Powiat Policki prawa obrony swych praw na dalszym etapie niniejszego postępowania administracyjnego. Powiat Policki po raz kolejny podkreśla zatem, iż Dyrektor MOW w Trzebieży kierował się zasadą, iż zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz. U. Nr 296, poz. 1755) w przypadku niedoprowadzenia nieletniego do ośrodka w ciągu miesiąca od dnia wskazania tego ośrodka przez ORE dyrektor ośrodka powiadamia o tym właściwego starostę oraz ORE za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, a ponadto sąd rodzinny. W tym momencie wygasa termin rezerwowania dla nieletniego miejsca w danym ośrodku. Ponieważ jednak w ciągu tego okresu (jednego miesiąca) nieletni wychowanek może zostać w każdej chwili umieszczony w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, należy go, zgodnie z przepisami rozporządzenia, traktować jak wychowanka tej placówki. W tym czasie zatem na wychowanka tej placówki przysługuje dotacja. Dodatkowo, w dniu 14 listopada 2014 roku, Rzecznik Praw Dziecka skierował pismo do Ministra Edukacji Narodowej, zawierające opis problemów towarzyszących przy podziale subwencji oświatowej ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, przeznaczonej na finansowania pobytu małoletnich w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. Pismo to w pełni potwierdza stanowisko Powiatu Polickiego prezentowane w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Tym samym Powiat Policki wnosi o przeprowadzenie dowodu z przedmiotowego dokumentu, argumentując, iż jego przedstawienie na wcześniejszym etapie postępowania nie było możliwe, bowiem pismo datowane jest na 14 listopada 2014 roku, jednak udostępnione zostało do publicznej wiadomości dopiero po dacie wydania decyzji w sprawie.

Co do zarzutu wskazania wszystkich 60 wychowanków w ww. wadze P - 2, bez dysponowania żądanych do okazania w trakcie kontroli 46 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niedostosowanie społeczne, Powiat Policki nadal stoi na stanowisku, że program SIO w stanie na 30.09.2009 r. był tak skonstruowany, że wpisanie liczby uczniów z przedmiotowym orzeczeniem innej niż liczba wychowanków w oddziałach uznawał za błąd. Suma liczb wychowanków w oddziałach musiała być równa sumie liczb wychowanków z orzeczeniami. Takie rozwiązanie jest jak najbardziej logiczne zważywszy, że do młodzieżowych ośrodków wychowawczych, decyzją sądów,



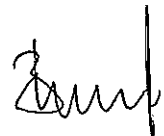
kierowana jest młodzież z poważnymi zaburzeniami zachowania, wymagająca resocjalizacji, tak więc trudno nie mówić w ich przypadku o braku zagrożenia niedostosowaniem społecznym. Takie założenie, iż każdy wychowanek, który trafia do MOW jest niedostosowany społecznie, a zatem jest to równoznaczne z orzeczeniem o kształceniu specjalnym, potwierdził sam ustawodawca, nowelizując przepisy w tym zakresie i rezygnując w z dodatkowej wagi P - 2 w przypadku podopiecznych młodzieżowych ośrodków wychowawczych. W przypadku tych wychowanków przedmiotowa niepełnosprawność uznawana jest niejako „automatycznie”. Takie założenie przyjęte zostało również w MOW w Trzebieży, w okresie który podlegał kontroli. Jednakże mimo prezentowania przedmiotowego stanowiska przez Powiat Policki w piśmie z dnia 17 października 2014 roku, organ przy wydawaniu decyzji, nie tylko nie uwzględnił argumentów Powiatu Polickiego, ale dodatkowo w treści decyzji w żaden sposób nie odniósł się do powyższej kwestii.

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, że oprócz naruszenia przepisów prawa materialnego, poprzez ich niezastosowanie, organ wydający decyzję w niniejszej sprawie dopuścił się również naruszenia szeregu przepisów postępowania.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 7. k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Obowiązkiem organu administracji, wynikającym z zawartej w ww. przepisie zasady prawdy obiektywnej, jest dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zobowiązany do podejmowania wszelkich kroków zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Obowiązek ten jest realizowany dzięki nakazowi zebrania i wyczerpującego rozpatrzenia przez organ administracji całego materiału dowodowego. W orzecznictwie ukształtował się pogląd, zgodnie z którym, jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprowadzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 k.p.a.), a więc przy podjęciu wszelkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 k.p.a.). W niniejszej sprawie organ przekroczył zasadę swobodnej oceny dowodów, bowiem w swoim rozstrzygnięciu organ oparł się na niekompletnym materiale dowodowym oraz nie w pełni rozpatrzonym. Organ pominął zasadę, iż każdy dowód powinien zostać rozpatrzony nie tylko osobno a także w powiązaniu z innymi dowodami.

Dodatkowo art. 78 § 1 k.p.a. przewiduje wprost, iż żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Rozważania zawarte powyżej z całą pewnością potwierdzają, iż okoliczności wynikające z przedstawionego przez Powiat Policki materiału dowodowego, zarówno w odniesieniu do 86 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wychowanków SOSW nr 1 jak również dokumentów dotyczących wychowanków MOW, miały kluczowe znaczenia dla sprawy. Tym samym organ zobowiązany był do przeprowadzenia zawnioskowanych dowodów, czego jednak nie uczynił.

Organ wydając decyzję naruszył również zasady wyrażone w art. 11 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, a także w 12 § 1 k.p.a. na mocy którego organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie. Omawiana w art. 11 k.p.a. zasadę narusza organ w szczególności wówczas, gdy "w ogóle nie ustosunkowuje się do twierdzeń, które strona uważa za istotne dla sposobu załatwienia

 10

sprawy. U strony bowiem może pojawić się przeświadczenie o tym, że organ lekceważy jej twierdzenia, załatwia sprawy bez uwzględnienia całokształtu ich okoliczności, jest stronniczy i niesprawiedliwy" (wyrok NSA w Warszawie z dnia 6 sierpnia 1984 r., II SA 742/84, ONSA 1984, nr 2, poz. 67). Zasada przekonywania łączy się więc ściśle z zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Kolejnym zarzutem jest naruszenie przez organ art. 10 § 1 k.p.a., na mocy którego organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Należy zauważyć, iż w treści swej decyzji organ wskazał, iż w dniu 21 listopada 2014 roku, a zatem już po upływie terminu, jaki został wyznaczony Powiatowi Polickiemu zgodnie z art. 10 k.p.a. do zapoznania się z zebranych w sprawie materiałem dowodowym i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, Minister Finansów wystąpił z pismem do Ministra Edukacji Narodowej i przedstawił mu pismo Powiatu Polickiego z dnia 19 listopada 2014 roku, celem ustosunkowania się. W odpowiedzi na powyższe Minister Edukacji Narodowej sporządził pismo z dnia 27 listopada 2014 roku nr DWST.WSST.337.860.2014 MS. W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż decyzję w niniejszej sprawie Minister Finansów wydał już w dniu 28 listopada 2014 roku, nie przysyłając do Powiatu Polickiego odpisu pisma Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 listopada 2014 roku. Powiat Policki nie został również ponownie wezwany na mocy art. 10 k.p.a. do zapoznania się z aktami sprawy, a zatem pozbawiony został możliwości zapoznania się z całym materiałem dowodowym zebrany w sprawie, bowiem do dnia dzisiejszego nie poznał treści stanowiska Ministra Edukacji wyrażonego we wskazanym powyżej piśmie. Co więcej, Minister Finansów przesłał do Ministra Edukacji Narodowej, celem ustosunkowania się, jedynie pismo Powiatu Polickiego z dnia 19 listopada 2014 roku. Nie przesłał natomiast pisma Powiatu Polickiego z 17 października 2014 roku, które to pismo zawierało kluczowy w sprawie materiał dowodowy. Tym samym po pierwsze nie przedstawił Ministrowi Edukacji Narodowej pełnego stanowiska Powiatu Polickiego a następnie pozbawił stronę możliwości zapoznania się z pismem Ministra Edukacji Narodowej. W konsekwencji działanie organu naruszyło zasadę wyrażoną w art. 10 k.p.a.

Kolejnym naruszeniem zasad postępowania administracyjnego było odesłanie materiału dowodowego zgłoszonego przez stronę w toku postępowania, jeszcze przed zakończeniem postępowania w sprawie i uprawomocnieniem się decyzji. Przedmiotowej czynności organ dokonał pismem z dnia 2 grudnia 2014 roku, wskazując Powiatowi Polickiemu, iż „(...)zwraca otrzymane do pisma z dnia 17 października 2014 roku załączniki, mając na uwadze, iż zawierają dane osobowe prawnie chronione”. W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, iż do zwrotu kluczowego w sprawie materiału dowodowego doszło w czasie, w którym decyzja z dnia 28 listopada 2014 roku z całą pewnością nie była jeszcze prawomocna. Powiat Policki odebrał przedmiotową decyzję w dniu 8 grudnia 2014 roku, a zatem do dnia 22 grudnia Powiatowi Polickiemu przysługuje prawo wyrażone w art. 127 § 3 k.p.a., a zatem możliwość złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skoro natomiast w aktach sprawy brakuje obecnie kluczowego materiału dowodowego w postaci m.in. 86 orzeczeń **potwierdzających stan faktyczny sprawy na dzień 30 września 2009 roku**, to uznać należy, iż Powiat Policki pozbawiony został prawa do obrony swych praw przed organem wyższego stopnia (w tym przypadku przy ponownym rozpatrywaniu sprawy przez Ministra Finansów).

Powyższe narusza nie tylko zasadę czynnego udziału strony we wszystkich czynnościach wyrażoną w art. 10 k.p.a., ale w ocenie skarżącego naruszona została również zasada dwuinstancyjności. Zgodnie bowiem z art. 15 k.p.a. **postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne**. Zawarta w powyższym przepisie zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego wyraża regułę, że wszystkie decyzje nieostateczne mogą być na wniosek osoby uprawnionej zaskarżone do organu administracji publicznej

wyższego stopnia nad organem, który wydał zaskarżoną decyzję. W świetle przepisów kodeksu i orzecznictwa sądowego omawiana zasada wyraża dopuszczalność weryfikacji decyzji nieostatecznych w administracyjnym toku instancji w drodze zastosowania przez uprawnione podmioty zwyczajnych środków prawnych (odwołanie), inaczej - dopuszczalność powtórnej rozprawy i rozstrzygnięcia przez organ wyższego stopnia sprawy załatwionej w formie decyzji nieostatecznej. W orzecznictwie podkreśla się, że: "Do uznania, że zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 k.p.a.) została zrealizowana, nie wystarcza stwierdzenie, że w sprawie zapadły dwa rozstrzygnięcia dwóch organów różnych stopni. Konieczne jest też, by rozstrzygnięcia te zostały poprzedzone przeprowadzeniem przez każdy z organów, który wydał decyzję, postępowania umożliwiającego osiągnięcie celów, dla których postępowanie to jest prowadzone" (wyrok NSA z dnia 12 listopada 1992 r., V SA 721/92, ONSA 1992, nr 3-4, poz. 95). W wyroku NSA we Wrocławiu z dnia 22 marca 1996 r., SA/Wr 1996/95, ONSA 1997, nr 1, poz. 35, wyrażono pogląd, że "istota administracyjnego toku instancji polega na dwukrotnym rozstrzygnięciu tej samej sprawy, nie zaś na kontroli zasadności argumentów podniesionych w stosunku do orzeczenia organu I instancji (art. 138 w zw. z art. 144 k.p.a. i art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, Dz. U. z 1991 r. Nr 36, poz. 161 z późn. zm.)". Wprawdzie zasada dwuinstancyjności doznaje ograniczenia w przepisie art. 127 § 3 k.p.a., który stanowi, że od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127 § 3) jednakże należy założyć, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy zastosowanie powinny mieć te same reguły co przy rozpatrywaniu odwołania. Z perspektywy bowiem art. 78 Konstytucji RP konstrukcja prawna wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie powinna być oceniana jako wyjątek od zasady dwuinstancyjności postępowania, lecz jej ograniczenie (tak TK w wyroku z dnia 6 grudnia 2011 r., SK 3/11). Ograniczenie to jest jednakże usprawiedliwione (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) z następujących powodów: "Po pierwsze, wystąpienie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy uzależnione jest jedynie od woli strony postępowania administracyjnego (...). Po drugie, organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnej postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się bowiem odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. W szczególności zastosowanie znajdują zatem przepisy dotyczące legitymacji do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wymagań formalnych, skutków wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dla wykonalności decyzji. Przed upływem terminu wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie podlega wykonaniu, zaś skorzystanie z omawianego środka rodzi skutek suspensywny. Zastosowanie mają wprost przepisy regulujące postępowanie przed organem drugiej instancji co do zakresu ponownego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy. Sprawa podlega zatem ponownej merytorycznej kontroli. Zgodnie z art. 131 w związku z art. 127 § 3 k.p.a. rozpoznający wniosek organ zobowiązany jest do zawiadomienia wszystkich stron o wniesieniu środka zaskarżenia. Wydana w tym trybie decyzja musi zostać obligatoryjnie uzasadniona (art. 107 § 4 in fine k.p.a.). Po trzecie, zaangażowanie tego samego organu nie powoduje uchylenia ogólnych zasad rządzących postępowaniem w przedmiocie wydania decyzji (art. 6-16 k.p.a.). Rozpoznający sprawę piastun funkcji ministra w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. związany jest zatem przede wszystkim zasadą praworządności i pochodną względem niej zasadą prawdy obiektywnej" (uzasadnienie wyroku TK z dnia 6 grudnia 2011 r., SK 3/11). Biorąc to pod uwagę należy stwierdzić, iż organ dopuścił się naruszenia powyższej zasady, będącej nie tylko zasadą postępowania administracyjnego, ale zasadą konstytucyjną. Odesłanie stronie materiału dowodowego, który ma kluczowe znaczenie w sprawie, a tym niejako „wyłączenie” go z akt sprawy pozbawia możliwości przeanalizowania jej przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. W konsekwencji organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie miałby możliwości przeprowadzenia powtórnej postępowania w celu rozstrzygnięcia

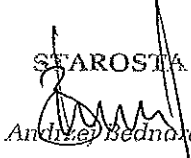
sprawy co do istoty, do czego jest zgodnie z przepisami k.p.a. i Konstytucji zobowiązany. Dodatkowo podkreślenia wymaga, iż k.p.a. w ogóle nie przewiduje takiej czynności organu jak „odesłanie” i wyłączenie z akt sprawy materiału dowodowego zgłoszonego przez stronę w toku postępowania.

Z opisanych powyżej przyczyn organ naruszył również art. 107 § 3 k.p.a., bowiem uzasadnienie decyzji nie zawierało takich niezbędnych elementów jak:

- a) wykazanie, na jakiej podstawie (faktycznej i prawnej) decyzja została podjęta;
- b) podstawa do kontroli poprawności decyzji;
- c) rola perswazyjna w stosunku do adresatów decyzji oraz innych podmiotów, a także wobec organów orzekających, przed którymi sprawa może się toczyć w trybie odwoławczym;
- d) brak opisu, który odzwierciedla jaki był proces podjęcia decyzji przez organ orzekający.

Podsumowując należy wskazać, że niewątpliwie doszło w niniejszej sprawie do naruszenia podstawowych zasad postępowania. Nie podjęto wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia sprawy z uwzględnieniem słusznego interesu Powiatu Polickiego. W ocenie strony organ nie działał wnikliwie, lecz pobieżnie, w pośpiechu i schematycznie. Za najcięższy zarzut uznać należy jednak całkowite pominięcie kluczowego w sprawie materiału dowodowego, przez co organ nie zebrał oraz nie rozpatrzył w sposób wyczerpujący i kompleksowy całego materiału dowodowego. Organ oparł się na wyniku kontroli, pomijając całkowicie materiał zgłoszony przez Powiat Policki, łamiąc przy tym również przepisy prawa materialnego, bowiem przy wydawaniu decyzji nie uwzględnił stanu faktycznego na dzień 30 września 2009 roku. Dodatkowo organ nie przedstawił w treści uzasadnienia decyzji dlaczego odmówił wiarygodności i mocy dowodowej dowodom przedstawionym przez stronę.

Mając na uwadze wszystko powyższe wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

STAROSTA

Andrzej Bednarek

Załączniki:

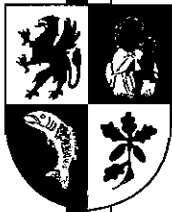
I. odpis wniosku wraz ze wszystkimi załącznikami;

II. dokumenty:

- 1) kopie 7 orzeczeń w wadze P- 2;
- 2) kopie 32 orzeczenia w wadze P- 3;
- 3) kopie 4 orzeczeń w wadze P- 4;
- 4) kopie 43 przeczeń w wadze P – 5;
- 5) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Staszica 18, 08-400 Garwolin;
- 6) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Polna 8, 72-300 Gryfice;
- 7) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Korczaka 23, 86-300 Grudziądz;
- 8) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Raclawicka 13, 75-620 Koszalin;

- 9) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Korczaka 27, 72-010 Police;
 - 10) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Jana Pawła II, 21-300 Radzyń Podlaski;
 - 11) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Kopernika 9, 76-100 Sławno;
 - 12) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. H. Sienkiewicza 28, 69-100 Słubice;
 - 13) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Narutowicza 9, 76-200 Słupsk;
 - 14) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Emilii Plater 86, 71-635 Szczecin;
 - 15) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego ul. Łaziebna 6-7, 70-557 Szczecin;
 - 16) odpis pisma SOSW Nr 1 z dnia 17 października 2014 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ul. Prosta 4, 87-100 Toruń;
 - 17) dokumentacja przebiegu nauczania w MOW w Trzebieży;
 - 18) skierowania dla wychowanków MOW w Trzebieży;
 - 19) pismo wyjaśniające MOW w Trzebieży,
- III. odpis pisma Rzecznika Praw Dziecka z dnia 14 listopada 2014 roku (ZEW.500.33.2014.JK);
- IV. kopia oświadczenia złożonego przez senator Grażynę Sztark na 22. posiedzeniu Senatu w dniu 30 listopada 2012 r.;
- V. kopia odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej – z upoważnienia ministra – na interpelację nr 1407.





Zarząd Powiatu w Policach

Police, dnia 17 grudnia 2014 r.

**Pani
Maria Borecka
Zachodniopomorski Kurator Oświaty
w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin**

EK.0023.14.2014.MS

Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), który stanowi m.in. że organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, Zarząd Powiatu w Policach przesyła w załączeniu projekt uchwały w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, zaakceptowany wstępnie na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2014 r., zwracając się jednocześnie z wnioskiem o opinię w przedmiotowym zakresie.

STAROSTA
Artur Redyński

Załączniki:

- 1) kopia odpisu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II SA/Sz 1304/13),
- 2) kopia odpisu postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II SA/Sz 1305/13),
- 3) projekt uchwały w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

projekt

UCHWAŁA NR .../2014

ZARZĄDU POWIATU W POLICACH

z dnia ... grudnia 2014 r.

**w sprawie odwołania ze stanowiska
Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach**

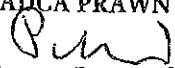
Na podstawie oraz art. 38 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, Nr 273, poz. 2703 i Nr 281, poz. 2781, z 2005 r. Nr 17, poz. 141, Nr 94, poz. 788, Nr 122, poz. 1020, Nr 131, poz. 1091, Nr 167, poz. 1400 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1043, Nr 208, poz. 1532 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 42, poz. 273, Nr 80, poz. 542, Nr 115, poz. 791, Nr 120, poz. 818, Nr 180, poz. 1280 i Nr 181, poz. 1292, z 2008 r. Nr 70, poz. 416, Nr 145, poz. 917, Nr 216, poz. 1370 i Nr 235, poz. 1618, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 31, poz. 206, Nr 56, poz. 458, Nr 157, poz. 1241 i Nr 219, poz. 1705, z 2010 r. Nr 44, poz. 250, Nr 54, poz. 320, Nr 127, poz. 857 i Nr 148, poz. 991, z 2011 r. Nr 106, poz. 622, Nr 112, poz. 654, Nr 139, poz. 814, Nr 149, poz. 887 i Nr 205, poz. 1206, z 2012 r. poz. 941 i 979, z 2013 r. poz. 87, 827, 1191, 1265, 1317 i 1650 oraz z 2014 r. poz. 7, 290, 538, 598, 642, 811 i 1146), po zasięgnięciu opinii Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie, uchwala się, co następuje:

§ 1. Odwołuje się z dniem panią Agatę Markowicz-Narękwicz ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Polickiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia Nr 142, 2014
Do projektu nie zgłaszam zastrzeżeń
pod względem prawnym i redakcyjnym

RADCA PRAWNY

Tomasz Przeworski

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Starosta Policki w trybie § 62 ust. 1 Statutu Powiatu Polickiego.

Przepis art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) stanowi m.in., że organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Natomiast, zgodnie z art. 5c pkt 2 powołanej ustawy, w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone m.in. w art. 38 ust. 1 – wykonuje zarząd powiatu.

Na skutek skarg złożonych w postępowaniu sądowo-administracyjnym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie, wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1304/13, stwierdził nieważność uchwały Nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach oraz zawiesił postępowanie dotyczące uchwały Nr 489/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1304/13.

Wyrokiem z dnia 25 listopada 2014 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, w sprawie o sygn. akt I OSK 2121/14, oddalił skargę kasacyjną Zarządu Powiatu w Policach na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2014 r. Tym samym wyrok ten stał się prawomocny. W konsekwencji Wojewódzki Sąd Administracyjny winien niezwłocznie podjąć zawieszone postępowanie w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1305/13 dotyczącej powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Z uwagi na prawomocne zakończenie sprawy o sygn. akt II SA/Sz 1304/13 stwierdzenie nieważności uchwały Nr 489/2013 jest jedynie kwestią czasu. Zauważyć należy, iż między uchwałą Nr 488/2013 i uchwałą Nr 489/2013 istnieje ścisły i nierozzerwalny związek – w przypadku więc stwierdzenia nieważności pierwszej z nich niejako warunkującej wydanie drugiej uchwały, wsteczny skutek instytucji stwierdzenia nieważności (*ex tunc*), znosi od początku istnienie tego aktu administracyjnego, implikując stwierdzenie nieważności wszystkich rozstrzygnięć na jego podstawie, czy też w związku z nim, wydanych.

W konsekwencji wadliwego przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły uznać należało wadliwość powołania dyrektora wyłonionego w takim postępowaniu. Tylko prawidłowo przeprowadzony konkurs warunkuje prawidłowe powołanie danej osoby na stanowisko dyrektora szkoły. Prawidłowość przeprowadzenia konkursu obejmuje wszystkie jego elementy, poczynając od prawidłowego powołania komisji konkursowej. Tyle tylko, że po uprawomocnieniu się wyroku stwierdzającego nieważność tej uchwały, jego skutek prawny następuje z mocą wsteczną (*ex tunc*) od dnia podjęcia kwestionowanej uchwały. Taki stan rzeczy będzie miał bardzo istotne konsekwencje zarówno w stosunkach wewnętrznych,

 1

jak i zewnętrznych placówki kierowanej przez dyrektora, którego wybór prawdopodobnie zostanie unieważniony.

Od dnia uprawomocnienia się wyroku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 488/2013 do chwili wydania i uprawomocnienia się wyroku w sprawie nieważności uchwały Nr 489/2013 pogłębia się stan niepewności prawnej mający zdecydowanie negatywny wpływ na funkcjonowanie szkoły.

W przypadku stwierdzenia nieważności uchwały Nr 489/2013 należy uznać, że osoba piastująca tę funkcję teoretycznie nigdy nie była dyrektorem, a zatem – nie była kierownikiem jednostki organizacyjnej jaką jest szkoła. W konsekwencji za nieważne należy uznać upoważnienia i pełnomocnictwa udzielone wadliwie ustanowionemu Dyrektorowi Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach. Powstaje zatem uzasadniona wątpliwość co do oceny skutków prawnych i faktycznych czynności podejmowanych przez nieprawidłowo powołanego dyrektora placówki oświatowej. Dotyczy to w szczególności czynności cywilnoprawnych, administracyjnych, pracowniczych i z zakresu finansów publicznych. Powyżej wskazane okoliczności mają charakter obiektywny i rolą organu prowadzącego jest ich niezwłoczne usunięcie. Dalsze wykonywanie obowiązków dyrektora szkoły przez osobę wadliwie powołaną na to stanowisko, (biorąc w szczególności pod uwagę, iż skutek prawny stwierdzenia nieważności uchwały Nr 489/2013, następuje z mocą wsteczną [ex tunc] tj. od dnia jej podjęcia), uniemożliwia mu dalsze sprawowanie funkcji kierowniczej, a pozostawienie dyrektora na dotychczasowym stanowisku pozbawi placówkę realnego kierownictwa i uniemożliwi jej funkcjonowanie.

W tym stanie rzeczy Zarząd Powiatu w Policach uznaje, że zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek, w którym konieczne jest odwołanie dyrektora szkoły w czasie trwania roku szkolnego bez wypowiedzenia, tj. w trybie przewidzianym w art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. W ocenie Zarządu Powiatu w Policach jest to jedyny tryb postępowania, który bez zbędnej zwłoki i przede wszystkim bez konieczności oczekiwania na prawomocne orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały Nr 489/2013, umożliwi niezwłoczne przeprowadzenie nowego konkursu i powierzenie stanowiska dyrektora we właściwym trybie.

Niezwykle istotny jest też moment roku szkolnego, w którym miałyby się odbyć konkurs na dyrektora placówki. W wyniku odwołania dyrektora bez wypowiedzenia w czasie roku szkolnego, które planuje Zarząd Powiatu w Policach, wydaje się bardziej odpowiedni na przeprowadzenie procedury konkursu na dyrektora szkoły, niż czas wymuszony nieuchronnym ogłoszeniem i uprawomocnieniem się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1304/13. Moment ten może bowiem przypaść na czas egzaminów zewnętrznych, co mogłoby mieć negatywny wpływ na atmosferę pracy w szkole, a to z pewnością będzie miało negatywny wpływ na wyniki egzaminów i będzie dodatkowym utrudnieniem dla zdających uczniów. Czas roku szkolnego jest właściwym momentem również z uwagi na działania jakie podejmuje dyrektor w związku z przygotowaniem nowego roku szkolnego, a mianowicie opracowywanie planu zadań rzeczowych na nowy rok szkolny, a także przeprowadzenie procesu rekrutacji uczniów na nowy rok szkolny, czy sporządzenie arkusza organizacji szkoły.

Mając na uwadze powyższe Zarząd Powiatu w Policach stwierdza, że jest to najwłaściwszy moment na odwołanie dyrektora, ponieważ nie tylko nie zdezorganizuje on pracy szkoły, ale będzie najlepszym rozwiązaniem w obecnej sytuacji nie tylko dla uczniów,



nauczycieli i pozostałych pracowników szkoły, którym pozwoli spokojnie wypełniać swoje obowiązki.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Zarząd Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Zarząd Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi dodatkowych skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.

STAROSTA

Andrzej Bednarek

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Marzena Iwankiewicz
Sędziowie	Sędzia WSA Katarzyna Grzegorzczak-Meder (spr.), Sędzia NSA Elżbieta Małowska
Protokolant	starszy sekretarz sądowy Aneta Kukla

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2014 r.

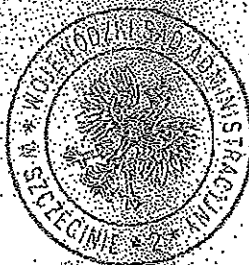
sprawy ze skargi [REDAKOWANE]

na uchwałę Zarządu Powiatu w Policach

z dnia 28 sierpnia 2013 r. nr 488/2013

w przedmiocie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach

- I - stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały,
- II - zasądza od Zarządu Powiatu w Policach na rzecz skarżącej [REDAKOWANE]
kwotę 540 (piećset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.



Na oryginał właściwy/we nadesły
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Katarzyna Skrzetuska-Gajda

UZASADNIENIE

Uchwała Nr 488/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r., wydana na podstawie art. 36a ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. Nr 60, poz. 373 ze zm.), Zarząd Powiatu w Policach zatwierdził konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, przeprowadzony na podstawie uchwały Nr 447/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach. Z akt sprawy wynika również, że w konsekwencji uchwały zatwierdzającej konkurs, Zarząd Powiatu w Policach uchwalał nr 489/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach powierzył Agacie Markowicz – Narętkiewicz.

Pismem z dnia 3 września 2013 r. Beata Golisowicz, kandydat na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, reprezentowana przez pełnomocnika, skierowała do Zarządu Powiatu Polickiego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, wynikające z podjęcia przez organ uchwały z dnia 28 sierpnia 2013 r. Nr 488/2013. W wezwaniu zakwestionowała legalność składu osobowego komisji konkursowej.

Uchwała Nr 512/2013 z dnia 27 września 2013 r. Zarząd Powiatu w Policach, odmówił uwzględnienia wezwania.

Beata Golisowicz, reprezentowana przez pełnomocnika, skierowała do [REDAKCYJA] Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na uchwałę Zarządu Powiatu w Policach nr 488/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. wnosząc o stwierdzenie jej nieważności oraz o zasądzenie kosztów postępowania sądowego, według norm przepisanych.

Kwestionowanej uchwale, skarżąca zarzuciła podjęcie jej z naruszeniem § 8 ust. 2 pkt 4 w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej, w związku z art. 36a ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, z uwagi na obsadzenie w komisji konkursowej członków organu prowadzącego, zamiast przedstawicieli członków organu

powiatu, co skutkowało powołaniem komisji konkursowej w składzie, który narusza obiektywizm jej działania.

W uzasadnieniu skargi, strona skarżąca wskazała na skierowanie przezeń wezwania do organu do usunięcia naruszenia prawa oraz posiadanie interesu prawnego, jaki jej przysługuje z uwagi na fakt, że kandydat niewygrający konkurs jest zainteresowany wynikiem postępowania konkursowego oraz ma prawo do jego kwestionowania. Podniosła, że będąca przedmiotem skargi uchwała Zarządu Powiatu w Policach Nr 488/2013 jest sprzeczna z prawem w rozumieniu art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zauważając, iż przepisy ustawowe i wykonawcze jednoznacznie wskazują na niemożliwość powoływania komisji konkursowej w składzie, który narusza obiektywizm jej działania.

Według skarżącej, w stanie faktycznym niniejszej sprawy, trudno mówić o zachowaniu bezstronności postępowania konkursowego w sytuacji, gdy w pracach komisji konkursowej uczestniczył bezpośredni zwierzchnik służbowy osoby starającej się o wygraną tego konkursu (art. 32 ust. 2 pkt 5, art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy o samorządzie powiatowym i art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, § 57 ust. 4 Statutu Powiatu Polickiego w związku z § 21 ust. 4 oraz w związku z art. 22 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Policach), który dodatkowo ma wynikającą z mocy prawa, jako członek Zarządu Powiatu, kompetencje do zatwierdzania i unieważniania wyników tego konkursu.

Jak zauważyła skarżąca, Zarząd Powiatu powołał dwóch z czworga swoich członków do komisji konkursowej, w tym wicestarostę powiatu jako przewodniczącego komisji konkursowej. Następnie, te same dwie osoby piastujące funkcję członków organu prowadzącego szkołę (Zarząd Powiatu), formalnie zatwierdziły konkurs, wcześniej uczestnicząc w pracach powołanej przez siebie komisji konkursowej.

Zdaniem skarżącej, powyższe uchybienia mogły mieć wpływ na wynik przeprowadzonego konkursu, a to z tej przyczyny, że organ prowadzący szkołę, zatwierdził również sam przez siebie prowadzony konkurs, co narusza podstawową konstytucyjną zasadę demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP).

Niezależnie od powyższych argumentów, w ocenie skarżącej, z uwagi na powołanie wicestarosty Anny Rybakiewicz jak i członka zarządu powiatu Jacka Stachury do komisji konkursowej, jako przedstawicieli organu prowadzącego szkołę, w momencie podejmowania uchwały przez Zarząd Powiatu w sprawie zatwierdzenia

konkursu, winni oni zostać wyłączeni z udziału w głosowaniu w sprawie zatwierdzenia konkursu. Reprezentując organ, który sprawuje nadzór nad przebiegiem tego konkursu i jednocześnie uczestnicząc w pracach komisji konkursowej, wybrane przez organ prowadzący osoby dokonały następnie oceny swoich własnych działań.

Skarżąca podniosła również, że delegowani przez organ prowadzący postępowanie członkowie komisji konkursowej nie tylko głosują w ich imieniu, ale też merytorycznie oceniają kandydatów i czuwają także nad przestrzeganiem prawa podczas konkursu. Na zarządzie powiatu jako organie prowadzącym szkołę, ciąży obowiązek sprawdzenia tych działań i dokonania oceny, która będzie odzwierciedlona w podjętej uchwale o zatwierdzeniu konkursu, bądź też odpowiednio o unieważnienie konkursu i zarządzenie ponownego jego przeprowadzenia w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

Zdaniem skarżącej, nie można w tym przypadku mówić o możliwości zachowania jakiegokolwiek obiektywizmu przy podejmowaniu zaskarżonych uchwał. Wskazała nadto, że głosowanie komisji konkursowej odbywało się w sposób tajny, stąd też nie jest możliwe ani sprawdzenie, który z członków, w jaki sposób głosował, ani też w ogóle prowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Według skarżącej, przyjmując, że dwa głosy członków komisji konkursowej są nieważne, wynik głosowania mógłby być całkowicie odmienny. Stwierdziła również, że powoływanie w skład komisji konkursowej, jako jej przewodniczącego, osoby pełniącej funkcję organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, stanowi istotne naruszenie przepisów powołanych na wstępie skargi. Z pism pochodzących od organu wynika, zdaniem skarżącej, że nie ustosunkowano się w nich do argumentów przez nią podnoszonych, a jedynie ograniczono się do przeprowadzenia polemiki z przywołanym przezeń stanowiskiem z orzecznictwa sądowoadministracyjnego (wyrok NSA z dnia 14 maja 2013 r., sygn. akt I OSK 324/13), a które według organu nie dotyczy stanu faktycznego niniejszej sprawy. Zdaniem skarżącej, istota tego orzeczenia, znajduje przełożenie na grunt niniejszej sprawy.

W odpowiedzi na skargę, Zarząd Powiatu Polickiego, reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o jej oddalenie w całości podkreślając, że w niniejszej sprawie nie doszło do naruszenia prawa. Organ podkreślał, że skarżąca nie kwestionowała uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej, czyniąc to dopiero po przegranym konkursie, chociaż wiedziała o jej podjęciu oraz o tym, jaki jest jej skład.

Ustosunkowując się do zarzutu braku bezstronności postępowania konkursowego organ podniósł, że nawet jeżeli w skład komisji wchodzi zwierzchnik służbowy kandydata na stanowisko dyrektora, to nie powoduje to brak bezstronności komisji. Odnosi się to również do relacji dyrektor szkoły jako kierownik jednostki organizacyjnej Powiatu Polickiego i Starosta Policki jako jego zwierzchnik służbowy. Starosta nie był członkiem komisji konkursowej.

Niezasadny jest również zarzut skarżącej, jakoby Zarząd Powiatu w Policach sam siebie powołał w skład komisji konkursowej a następnie dokonał zatwierdzenia konkursu. Czynności tej dokonał czteroosobowy Zarząd Powiatu działając jako organ kolegialny, a skład komisji konkursowej i Zarządu Powiatu nie był tożsamy.

Zdaniem Zarządu Powiatu w skład komisji konkursowej wchodził prawidłowo ustanowieni przedstawiciele organu prowadzącego szkołę i brak było przesłanek faktycznych i prawnych do wyłączenia członków organu od głosowania nad zatwierdzeniem wyników konkursu.

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2014 r., uzupełniającym skargę, skarżąca zarzuca dodatkowo zaskarżonej uchwale naruszenie § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej w związku z art. 27 § 1 i art. 24 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez brak unieważnienia konkursu, z uwagi na konieczność wyłączenia z prac komisji Anny Rybakiewicz i Beaty Kropidłowskiej, w sytuacji istnienia uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności tych osób w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie skarżąca wniosła o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

- 1) pisma Prezesa Oddziału ZNP w Policach z dnia 9 listopada 2011 r.,
- 2) korespondencji email pomiędzy skarżącą a Anną Rybakiewicz z okresu 9 - 12 styczeń 2012 r.,
- 3) korespondencji email pomiędzy skarżącą a Anną Rybakiewicz z udziałem Beaty Kropidłowskiej z okresu 9-10 styczeń 2012 r.
- 4) pisma skarżącej z dnia 19 stycznia 2012 r. wraz z załącznikami - z prośbą o interwencję,
- 5) pisma Komisji NSZZ „Solidarność” Zespołu Szkół w Policach z dnia 6 lutego 2012 r.,
- 6) pisma Zespołu Szkół z dnia 9 lutego 2012 r. wraz z załącznikami,
- 7) karty oceny pracy dokonanej przez Starostę Polickiego z dnia 3 kwietnia 2012 r.,
- 8) pisma Zespołu Szkół z dnia 15 marca 2013 r.,

- 9) publikacji prasowej z dnia 26 sierpnia 2013 r. ze strony internetowej Głosu Szczecińskiego: „Police. Biała szkoła zegna dyrektora. Ale wszyscy chcą by szkołą zarządzała dalej [redacted]”;
- 10) publikacji prasowej z dnia 5 lutego 2014 r. ze strony internetowej Dziennika Polickiego: „Czy Agata Markowiec - Narekiewicz dopuściła się plagiatu? Sama zainteresowana mówi, że to dobra praktyka”;
- 11) publikacji prasowej ze strony internetowej Miasta Police „Czy dyrektor Markowiec Narekiewicz przedstawiła własną koncepcję funkcjonowania i rozwoju Zespołu Szkół?”;
- 12) zawiadomienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 7 listopada 2013 r.,
- 13) wniosku Radnych Rady Powiatu do Starosty Powiatu Polickiego Leszka Guździola,
- 14) wniosku [redacted] o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego skierowanego do Przewodniczącego Rady Powiatu z dnia 6 lutego 2014 r.,
- 15) pisma Starosty Polickiego do [redacted] z dnia 14 marca 2014 r.,
- 16) publikacji prasowej z dnia 22 stycznia 2014 r. ze strony internetowej Dziennika Polickiego: „Na oświatę brakuje pieniędzy, ale na nagrodę dla dyrektora Zespołu Szkół nie!” na okoliczność znakomitej oceny skarżącej jako dyrektora Zespołu Szkół w Policach, istnienia konfliktu pomiędzy skarżącą a członkami komisji konkursowej, braku ich bezstronności i obiektywizmu w postępowaniu konkursowym, przedłożenia koncepcji funkcjonowania i rozwoju Zespołu Szkół w Policach będącego kompilacją innych koncepcji i publikacji, a także braku zaufania społeczności lokalnej do organu prowadzącego (zarządu powiatu), a tym samym - istnienia podstaw do unieważnienia konkursu.

Na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2014 r., pełnomocnik skarżącej podtrzymał wniosek o przeprowadzenie dowodów z załączonych do tego pisma dokumentów.

Pełnomocnik organu wniósł o oddalenie wniosków dowodowych, złożonych w piśmie skarżącej z dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd postanowił przeprowadzić dowód z dokumentów dołączonych do pisma z dnia 2 kwietnia 2014 r., oznaczonych nr 1-9 i oddalił wniosek w pozostałym zakresie, tj. w odniesieniu do dokumentów nr 10 – 16.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie zważył, co następuje:

Wniesiona skarga okazała się zasadna, chociaż nie wszystkie zarzuty w niej podniesione okazały się trafne.

Na podstawie art. 1 §1 i § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie zaś z treścią art. 3 §1 i 2 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2012, poz. 270 ze zm., zwanej dalej: „P.p.s.a.”), sąd administracyjny sprawuje kontrolę działalności administracji publicznej i stosuje środki przewidziane w ustawie, przy czym kontrola ta obejmuje między innymi orzekanie w sprawach skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego oraz inne akty tych organów lub ich związków podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej. Rolą sądu administracyjnego w niniejszej sprawie jest zatem ocena zaskarżonej uchwały z punktu widzenia jej zgodności z prawem.

Zgodnie z treścią art. 134 §1 ustawy P.p.s.a. sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy, nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Kontrolę Sądu w niniejszej sprawie zainicjowała skarga [REDAKOWANA] wniesiona w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 595 ze zm.). Dokonując oceny dopuszczalności tej skargi Sąd uznał, że została ona wniesiona w wymaganym terminie, z zachowaniem poprzedzających jej wniesienie wymogów proceduralnych w postaci wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia oraz pochodzi od podmiotu mającego legitymację skargową w rozumieniu art. 87 ust. 1, przyjmując za zasadne w tej ostatniej kwestii argumenty powoływane przez skarżącą, której interes prawny jako kandydata uczestniczącego w postępowaniu konkursowym na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukaszewicza w Policach, został naruszony zaskarżonym aktem.

Przedmiotem skargi jest uchwała Nr 488/2013 Zarządu Powiatu Polickiego z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzająca konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukaszewicza w Policach.

Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.), stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza organ prowadzący szkołę lub placówkę. Zgodnie zaś z art. 36a ust. 2 zd.1 tej ustawy, kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. W myśl art. 36 a ust. 6, w celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący

Skład komisji konkursowej, jak już wyżej zostało powiedziane, został określony w art. 36a ust. 6 ustawy o systemie oświaty. Przepis ten określa jedynie ile osób i przez kogo desygnowanych organ prowadzący szkołę powołuje do komisji konkursowej. Powołana ustawa o systemie oświaty oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej nie regulują kwestii wyłączenia zgłoszonych przedstawicieli oraz członków komisji od udziału w pracach komisji konkursowej. Powołane akty prawne nie zawierają [REDAKTOWANO] do przepisów procedury administracyjnej.

Brak takich unormowań nie oznacza, że przy powoływaniu komisji konkursowej oraz w toku postępowania konkursowego nie należy stosować ogólnych standardów dobrej administracji mających na celu zapewnienie bezstronności oraz obiektywizmu postępowania. Należy jednak podkreślić, że przy tego rodzaju wątpliwościach, co do bezstronności osoby lub osób biorących udział w pracach komisji konkursowej, chodzi o sytuacje, które istniały przed wszczęciem postępowania konkursowego i w jego trakcie i które uzasadniały odsumienie od udziału w pracach komisji konkursowej, nie zaś o te, które zrodziły się po zakończeniu postępowania, zwłaszcza na skutek niesatysfakcjonującego wyniku tego postępowania.

[REDAKTOWANO] w skardze wysunęła zastrzeżenia co do braku bezstronności i obiektywizmu w stosunku do osób reprezentujących w komisji organ prowadzący szkołę wicestarosty Anny Rybakiewicz, członka Zarządu Powiatu Jacka Stachyry oraz Naczelnika Wydziału Oświaty Starostwa Powiatowego Beaty Kropidłowskiej, którzy z jednej strony reprezentowali organ sprawujący nadzór nad przebiegiem konkursu, a następnie jako członkowie Zarządu Powiatu (z wyłączeniem Beaty Kropidłowskiej) dokonali oceny swoich własnych działań. Twierdzenia w powyższym zakresie skarżąca poparła wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2013 r. I OSK 324/13 opublikowany na stronie internetowej <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>. Z orzeczenia tego wynika m.in., że piastun organu nie jest przedstawicielem tego organu również w rozumieniu art. 36a ust. 6 ustawy o systemie oświaty, bo jest osobą piastującą funkcję danego organu, np. burmistrza. Przedstawicielem takiego organu, np. burmistrza będzie natomiast osoba, która zostanie upoważniona przez piastuną organu do załatwiania (prowadzenia) określonego rodzaju spraw w jego imieniu i na jego rzecz. Z treści art. 36a ust. 6 wynika, że burmistrz nie może powołać na członka komisji konkursowej samego siebie.

W ocenie składu orzekającego w niniejszej sprawie, też wynikających z powyższego wyroku nie można przenieść wprost na grunt sprawy, w której organem prowadzącym szkołę jest organ kolegialny: zarząd powiatu, chyba że z okoliczności sprawy wynika, że uczestniczenie konkretnie wskazanych osób reprezentujących w postępowaniu konkursowym organ prowadzący szkołę, rodzi podejrzenie o brak bezstronności i obiektywizmu w stosunku do kandydata lub kandydatów biorących udział w tym konkursie.

[REDAKTOWANE] wraz z pismem z dnia 2 kwietnia 2014 r. przedłożyła dokumenty na okoliczność konfliktu pomiędzy skarżącą a członkami komisji konkursowej.

Analiza przedłożonych dokumentów, wymienionych w tym piśmie w pkt 1-9, z których Sąd, na podstawie art. 106 § 3 P.p.s.a., przeprowadził dowód, wskazuje, że udział w komisji konkursowej wicestarosty Anny Rybakiewicz oraz Naczelnika Wydziału Oświaty Beaty Kropidłowskiej może rodzić podejrzenie o brak obiektywizmu i bezstronności tych osób wobec skarżącej w postępowaniu konkursowym, a co za tym idzie - brak transparentności organu w tych działaniach.

Przeprowadzenie konkursu na stanowisko dyrektora szkoły, obwarowane przepisami ustawy o systemie oświaty oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy, stanowiącymi istotny komponent konstytucyjnej klauzuli demokratycznego państwa prawnego w rozumieniu art. 2 Konstytucji RP, winno stwarzać przekonanie u osób uczestniczących w tym konkursie ziszczenia się zasady pewności i bezpieczeństwa prawnego. Organ władzy publicznej, jakim jest w konkursie na stanowisko dyrektora szkoły Zarząd Powiatu Polickiego, może działać, zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to również, że organ nie może podejmować działań, których prawo mu nie zakazuje. W demokratycznym państwie prawa stosowanie powyższych reguł oznacza, że nie do zaakceptowania z punktu widzenia wymagań praworządności jest przeprowadzenie konkursu przez komisję konkursową, w której składzie znajdują się osoby reprezentujące organ prowadzący szkołę i których udziału w pracach komisji przepisy prawa nie wyłączają, jednak co do których obiektywizmu i bezstronności, w świetle dokumentów przedłożonych przez skarżącą, można mieć uzasadnione wątpliwości. Z analizy treści pisma z dnia 19 stycznia 2012 r. skierowanego przez skarżącą do Starosty Polickiego wyraźnie wynika, że powołanie do składu komisji konkursowej jako osób reprezentujących organ prowadzący szkołę wicestarosty oraz Naczelnika Wydziału Oświaty odbyło się

z ewidentnym pominięciem szeroko pojętych zasad dobrej administracji oraz konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawa, która wyznacza standardy m.in. dla organów samorządu terytorialnego w taki sposób, by ich nie pozbawiona transparentności działalność służyła realizacji tej zasady.

W tej sytuacji zaakceptowanie zaskarżonej uchwały, jako aktu wydanego z naruszeniem norm konstytucyjnych – art. 2 i art. 7 Ustawy Zasadniczej – przez praworządny organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie jest – zdaniem Sadu – możliwe.

W tym stanie rzeczy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie na podstawie art. 147 § 1 P.p.s.a. orzekł jak w pkt I wyroku. O kosztach orzeczono na podstawie art. 200 w związku z art. 205 § 2 P.p.s.a.



Na oryginale właściwy/we podpis/y
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Barbara Skrzetucha-Gajda

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10
WYDZIAŁ II
tel. 091 48 49 255, fax. 91 48 49 270

Dnia 8 maja 2014 r.
Sygn. akt II SA/Sz 1305/13

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

r. pr. Przemysław Gardocki
Kancelaria Radcy Prawnego

ul. Malczewskiego 9A/3
70-616 Szczecin

DOREČZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

od którego przysługuje zażalenie

W wykonaniu zarządzenia z dnia 24 kwietnia 2014 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie Wydział II doręcza Panu jako pełnomocnikowi organu, odpis postanowienia z dnia 17 kwietnia 2014 r. wraz z uzasadnieniem.

St. Sekretarz Sądowy
Aneta Kukla
Aneta Kukla

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Marcin [REDAKTED] (spr.)
Sędziowie Sędzia WSA Katarzyna Grzegorzczuk-Meder,
 Sędzia NSA Elżbieta Makowska

Protokolant starszy sekretarz sądowy Aneta Kukla

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2014 r.

sprawy ze skargi [REDAKTED]

na uchwałę Zarządu Powiatu w Policach

z dnia 28 sierpnia 2013 r. Nr 489/2013

w przedmiocie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego
Łukasiewicza w Policach

postanawia

na podstawie art. 125 par. 1 pkt 1 P.p.s.a. zawiesić postępowanie sądowe do czasu
prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie II SA/Sz 1304/13.



Na oryginale właściwy/we podpis/y
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Aneta Kukla

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 października 2013 r. [REDAKCYJNA] wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzającą konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukasiewicza w Policach oraz na uchwałę nr 489/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Powyższe skargi [REDAKCYJNA] zostały rozdzielone i zarejestrowane odrębnie.

Skarga na uchwałę nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzającą konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukasiewicza w Policach została zarejestrowana pod sygnaturą II SA/Sz 1304/13.

Skarga na uchwałę nr 489/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach została zarejestrowana pod sygnaturą II SA/Sz 1305/13.

Wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2014 r. sygn. akt II SA/Sz 1304/13 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzającej konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie z w a ż y ł, co następuje:

Przedmiotem skargi w niniejszej sprawie jest uchwała nr 489/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Zgodnie z treścią art. 125 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270) powoływanej jako „P.p.s.a.”, sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania administracyjnego, sądownoadministracyjnego, sądowego lub przed Trybunałem Konstytucyjnym.

W niniejszej sprawie, ocena prawna dotycząca prawidłowości wydania uchwały o zatwierdzeniu konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, ma istotne znaczenie dla oceny legalności uchwały o powierzeniu stanowiska Dyrektora, będącej w istocie konsekwencją wydania tej pierwszej uchwały.

Wynik postępowania sądowoadministracyjnego w sprawie ze skargi Beaty Golisowicz na uchwałę nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 r. zatwierdzającej konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Police im. Ignacego Łukasiewicza w Policach będzie miał więc bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Tym samym, uzasadnione jest zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia sprawy o sygn. akt II SA/Sz 1304/13.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 P.p.s.a. orzeczono, jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwy/wa podpis/y
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Aneta Kukla

ANEKS nr 2

do umowy użyczenia lokalu użytkowego z dnia 29 marca 2010 r. (rej. umów 268/AO/201

zawarty w dniu ... grudnia 2014 r. pomiędzy:

Powiatem Polickim, z siedzibą w Policach przy ul. Tanowskiej 8, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu w Policach, w imieniu którego działają:

- 1) Andrzej Bednarek – Starosta Policki;
- 2) Paweł Mirowski – Wicestarosta Policki,

zwanym w dalszej części umowy „Biorącym w użyczenie”,

a

Gminą Kolbaskowo, z siedzibą w Kołbaskowie 106, reprezentowanym przez Małgorzatę Schwarzwald – Wójta Gminy Kołbaskowo,

zwanym w dalszej części umowy „Użyczającym”.

§ 1. W § 11 umowy użyczenia lokalu użytkowego z dnia 29 marca 2010 r. ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Umowa zostaje zawarta na czas oznaczony i wiąże strony od dnia 1 kwietnia 2010 r. do dnia 30 czerwca 2015 r.”.

§ 2. Aneks sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

§ 3. Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania.

BIORĄCY W UŻYCZENIE

UŻYCZAJĄCY

Opis: Nr 192/14/12, 12012
Do: Miejski Ośrodek Kultury i Sportu
z: Miejski Ośrodek Kultury i Sportu

Bartosz Stojewski
radca prawny

7

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie
70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10
WYDZIAŁ II Sz
tel. 091 48 49 255, fax. 91 48 49 270

Dnia 29 grudnia 2014 r.
Sygn. akt II SA/Sz 1208/14

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

r. pr. Przemysław Gardocki
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Malczewskiego 9A/3
70-616 Szczecin

Zawiadomienie o rozprawie stawiennictwo nieobowiązkowe

W wykonaniu zarządzenia z dnia 19 grudnia 2014 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie zawiadamia Pana – jako pełnomocnika organu o posiedzeniu Sądu, które odbędzie się dnia **12 lutego 2015 r.** o godz. **09:40**, **Sala 8** w sprawie ze skargi [REDAKTED] na uchwałę Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2013 w przedmiocie powierzenie stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach (nr zaskarżonego aktu: 489/2013).

Cel posiedzenia: rozprawa

Akta są udostępniane stronom w Sekretariacie Informacji o Sprawach.

Sekretarz Sądowy
Anita Paloszewska

UCHWAŁA NR 17/2014
ZARZĄDU POWIATU W POLICACH

z dnia 31 grudnia 2014 r.

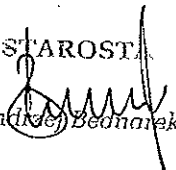
**w sprawie odwołania ze stanowiska
Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach**

Na podstawie oraz art. 38 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, Nr 273, poz. 2703 i Nr 281, poz. 2781, z 2005 r. Nr 17, poz. 141, Nr 94, poz. 788, Nr 122, poz. 1020, Nr 131, poz. 1091, Nr 167, poz. 1400 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1043, Nr 208, poz. 1532 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 42, poz. 273, Nr 80, poz. 542, Nr 115, poz. 791, Nr 120, poz. 818, Nr 180, poz. 1280 i Nr 181, poz. 1292, z 2008 r. Nr 70, poz. 416, Nr 145, poz. 917, Nr 216, poz. 1370 i Nr 235, poz. 1618, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 31, poz. 206, Nr 56, poz. 458, Nr 157, poz. 1241 i Nr 219, poz. 1705, z 2010 r. Nr 44, poz. 250, Nr 54, poz. 320, Nr 127, poz. 857 i Nr 148, poz. 991, z 2011 r. Nr 106, poz. 622, Nr 112, poz. 654, Nr 139, poz. 814, Nr 149, poz. 887 i Nr 205, poz. 1206, z 2012 r. poz. 941 i 979, z 2013 r. poz. 87, 827, 1191, 1265, 1317 i 1650 oraz z 2014 r. poz. 7, 290, 538, 598, 642, 811 i 1146), po zasięgnięciu opinii Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie, uchwala się, co następuje:

§ 1. Odwołuje się z dniem 31 grudnia 2014 r. panią Agatę Markowicz-Narekiewicz ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Polickiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

STAROSTA

Andrzej Bednarek

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Starosta Policki w trybie § 62 ust. 1 Statutu Powiatu Polickiego.

Przepis art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) stanowi m.in., że organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Natomiast, zgodnie z art. 5c pkt 2 powołanej ustawy, w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone m.in. w art. 38 ust. 1 – wykonuje zarząd powiatu.

Na skutek skarg złożonych w postępowaniu sądowo-administracyjnym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie, wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1304/13, stwierdził nieważność uchwały Nr 488/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach oraz zawiesił postępowanie dotyczące uchwały Nr 489/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1304/13.

Wyrokiem z dnia 25 listopada 2014 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, w sprawie o sygn. akt I OSK 2121/14, oddalił skargę kasacyjną Zarządu Powiatu w Policach na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2014 r. Tym samym wyrok ten stał się prawomocny. W konsekwencji Wojewódzki Sąd Administracyjny winien niezwłocznie podjąć zawieszone postępowanie w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1305/13 dotyczącej powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Z uwagi na prawomocne zakończenie sprawy o sygn. akt II SA/Sz 1304/13 stwierdzenie nieważności uchwały Nr 489/2013 jest jedynie kwestią czasu. Zauważyć należy, iż między uchwałą Nr 488/2013 i uchwałą Nr 489/2013 istnieje ścisły i nierozzerwalny związek – w przypadku więc stwierdzenia nieważności pierwszej z nich niejako warunkującej wydanie drugiej uchwały, wsteczny skutek instytucji stwierdzenia nieważności (*ex tunc*), znosi od początku istnienie tego aktu administracyjnego, implikując stwierdzenie nieważności wszystkich rozstrzygnięć na jego podstawie, czy też w związku z nim, wydanych.

W konsekwencji wadliwego przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły uznać należało wadliwość powołania dyrektora wyłonionego w takim postępowaniu. Tylko prawidłowo przeprowadzony konkurs warunkuje prawidłowe powołanie danej osoby na stanowisko dyrektora szkoły. Prawidłowość przeprowadzenia konkursu obejmuje wszystkie jego elementy, poczynając od prawidłowego powołania komisji konkursowej. Tyle tylko, że po uprawomocnieniu się wyroku stwierdzającego nieważność tej uchwały, jego skutek prawny następuje z mocą wsteczną (*ex tunc*) od dnia podjęcia kwestionowanej uchwały. Taki stan rzeczy będzie miał bardzo istotne konsekwencje zarówno w stosunkach wewnętrznych,

jak i zewnętrznych placówki kierowanej przez dyrektora, którego wybór prawdopodobnie zostanie unieważniony.

Od dnia uprawomocnienia się wyroku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 488/2013 do chwili wydania i uprawomocnienia się wyroku w sprawie nieważności uchwały Nr 489/2013 pogłębia się stan niepewności prawnej mający zdecydowanie negatywny wpływ na funkcjonowanie szkoły.

W przypadku stwierdzenia nieważności uchwały Nr 489/2013 należy uznać, że osoba piastująca tę funkcję teoretycznie nigdy nie była dyrektorem, a zatem – nie była kierownikiem jednostki organizacyjnej jaką jest szkoła. W konsekwencji za nieważne należy uznać upoważnienia i pełnomocnictwa udzielone wadliwie ustanowionemu Dyrektorowi Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach. Powstaje zatem uzasadniona wątpliwość co do oceny skutków prawnych i faktycznych czynności podejmowanych przez nieprawidłowo powołanego dyrektora placówki oświatowej. Dotyczy to w szczególności czynności cywilnoprawnych, administracyjnych, pracowniczych i z zakresu finansów publicznych. Powyżej wskazane okoliczności mają charakter obiektywny i rolą organu prowadzącego jest ich niezwłoczne usunięcie. Dalsze wykonywanie obowiązków dyrektora szkoły przez osobę wadliwie powołaną na to stanowisko, (biorąc w szczególności pod uwagę, iż skutek prawny stwierdzenia nieważności uchwały Nr 489/2013, następuje z mocą wsteczną [ex tunc] tj. od dnia jej podjęcia), uniemożliwia mu dalsze sprawowanie funkcji kierowniczej, a pozostawienie dyrektora na dotychczasowym stanowisku pozbawi placówkę realnego kierownictwa i uniemożliwi jej funkcjonowanie.

W tym stanie rzeczy Zarząd Powiatu w Policach uznaje, że zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek, w którym konieczne jest odwołanie dyrektora szkoły w czasie trwania roku szkolnego bez wypowiedzenia, tj. w trybie przewidzianym w art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. W ocenie Zarządu Powiatu w Policach jest to jedyny tryb postępowania, który bez zbędnej zwłoki i przede wszystkim bez konieczności oczekiwania na prawomocne orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały Nr 489/2013, umożliwi niezwłoczne przeprowadzenie nowego konkursu i powierzenie stanowiska dyrektora we właściwym trybie.

Niezwykle istotny jest też moment roku szkolnego, w którym miałyby się odbyć konkurs na dyrektora placówki. W wyniku odwołania dyrektora bez wypowiedzenia w czasie roku szkolnego, które planuje Zarząd Powiatu w Policach, wydaje się bardziej odpowiedni na przeprowadzenie procedury konkursu na dyrektora szkoły, niż czas wymuszony nieuchronnym ogłoszeniem i uprawomocnieniem się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w sprawie o sygn. akt II SA/Sz 1304/13. Moment ten może bowiem przypaść na czas egzaminów zewnętrznych, co mogłoby mieć negatywny wpływ na atmosferę pracy w szkole, a to z pewnością będzie miało negatywny wpływ na wyniki egzaminów i będzie dodatkowym utrudnieniem dla zdających uczniów. Czas roku szkolnego jest właściwym momentem również z uwagi na działania jakie podejmuje dyrektor w związku z przygotowaniem nowego roku szkolnego, a mianowicie opracowywanie planu zadań rzeczowych na nowy rok szkolny, a także przeprowadzenie procesu rekrutacji uczniów na nowy rok szkolny, czy sporządzenie arkusza organizacji szkoły.

Mając na uwadze powyższe Zarząd Powiatu w Policach stwierdza, że jest to najważniejszy moment na odwołanie dyrektora, ponieważ nie tylko nie zdeorganizuje on pracy szkoły, ale będzie najlepszym rozwiązaniem w obecnej sytuacji nie tylko dla uczniów,

nauczycieli i pozostałych pracowników szkoły, którym pozwoli spokojnie wypełniać swoje obowiązki.

Na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2014 r. Zarząd Powiatu w Policach zaakceptował wstępnie projekt uchwały w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach oraz projekt wniosku do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie o opinię w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

W konsekwencji Zarząd Powiatu w Policach wystąpił, pismem znak EK.0023.14.2014.MS z dnia 17 grudnia 2014 r., doręczonym w dniu 18 grudnia 2014 r., do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie z wnioskiem o opinię w sprawie odwołania pani Agaty Markowicz-Narękwicz ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, której to opinii nie wydano w terminie 5 dni roboczych, co jest równoznaczne – w myśl art. 38 ust. 2 powołanej ustawy – z wydaniem opinii pozytywnej.

(W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Zarząd Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Zarząd Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi dodatkowych skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.

GARDOCKI

Kancelaria Radcy Prawnego
70-616 Szczecin, ul. J. Malczewskiego 9A/3
Filia: 74-245 Szczecin, ul. Szafera 199/39
tel. (091) 42 10 639; e-mail: pgardocki@o2.pl
NIP 852-210-98-81, Regon 811871371

SĄD REJONOWY SZCZECIN-PRAWOBRZEŻE I ZACHÓD BIURO PODAWCZE	
wpt. dnia	02.01.2015
ilość zał.	ilość odpisów.....
godz.	podpis.....

Szczecin, dnia 31 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy
Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie
I Wydział Cywilny
Pl. Żołnierza Polskiego 16
70-551 Szczecin

Sygn. akt.: IC 2333/14

Powódka: Fundacja Ośrodek Doskonalenia Kadr z siedzibą w Policach

Pozwany: Powiat Policki reprezentowany przez radcę prawnego Przemysława Gardockiego prowadzącego Gardocki Kancelarię Radcy Prawnego, ul. Malczewskiego 9a/3 70-616 Szczecin

ODPOWIEDŹ NA POZEW

Działając w imieniu i na rzecz pozwanego, którego pełnomocnictwo załączam, wnoszę o:

- 1) oddalenie powództwa w całości,
- 2) zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 3) przeprowadzenie rozprawy pod nieobecność pozwanego,
- 4) przeprowadzenie dowodu ze zgłoszonych przez pozwanego dokumentów a zwłaszcza tych, które zostały załączone do odpowiedzi na pozew,
- 5) przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków:
 - a) **Juraty Dettlaff** adres do doręczeń na adres pozwanego,
 - b) **Marzeny Michałczuk** adres do doręczeń na adres pozwanego,świadkowie wskazani w pkt a i b **na okoliczność** sposobu rozliczenia dotacji w 2013 i 2014 roku udzielonej powódce na podstawie uchwały Nr XIII/110/2012 Rady Powiatu w Policach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji oraz terminu i sposobu rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych udzielanych z budżetu Powiatu Polickiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 886) a w szczególności w zakresie ustalania miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia.

UZASADNIENIE

Pozwem doręczonym pozwanemu dnia 19 grudnia 2014 r. powódka domaga się zapłaty kwoty 35.676,10 PLN. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że dochodzona kwota stanowi odszkodowanie należne powódce w związku z rzekomo nieprawidłowo wyliczoną a w konsekwencji wypłaconą w 2013 roku i 2014 roku w zaniżonej wysokości kwotą dotacji udzielonej powódce na podstawie uchwały Nr XIII/110/2012 Rady Powiatu w Policach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji oraz terminu i sposobu rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych udzielanych z budżetu Powiatu Polickiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 886) zwanej dalej „Uchwałą Rady Powiatu w sprawie dotacji oświatowej”. W uzasadnieniu Fundacja wskazała, że zgodnie

z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. (tekst jednolity: Dz. U. 2004 r. Nr 256 poz. 2572) zwanej dalej „Ustawą”:

„Dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż na terenie Powiatu brak jest publicznego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych, do obliczeń wysokości dotacji winny być stosowane dane o wysokości dotacji z Gminy Miasto Szczecin. Wysokość tych dotacji w Gminie Miasto Szczecin w 2013 r. i 2014 r. (w zmiennej wysokości) była podawana w informacji Urzędu Miasta Szczecin Wydział Oświaty, dostępne w internecie. Jak wynika z pozwu pozwany powiat ani w 2013 r. ani w 2014 r. nie dokonywał zmian stawki dotacji na podstawie ww. informacji. Powiat przekazywał Fundacji w 2013 r. dotację w kwotach obliczonych przy zastosowaniu przyjętych uchwałą Zarządu Powiatu w Policach miesięcznych stawek dotacji w kwocie 169,96 zł. wysokość miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w szkołach dla dorosłych w liceach ogólnokształcących a następnie w kwocie 174,84 zł. Stawki te były niższe od stawek obowiązujących na terenie Gminy Miasto Szczecin.

Powództwo jest bezzasadne i w związku z tym powinno zostać oddalone w całości.

W pierwszej kolejności pozwany zaprzecza wszystkim wyraźnie nieprzyznanym twierdzeniom strony powodowej.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew należy wskazać, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. (tekst jednolity: Dz. U. 2004 r. Nr 256 poz. 2572) zwanej dalej „Ustawą”:

„Dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

Natomiast przepis art. 90 ust. 4 Ustawy stanowi, że:

„Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.”

Jak więc wynika z treści art. 90 ust. 4 Ustawy Rada Powiatu w Policach jako organ stanowiący pozwanego powiatu posiada uprawnienie min.: do ustalania trybu rozliczania przedmiotowej dotacji. Biorąc pod uwagę powyższą delegację ustawową zawartą w art. 90 ust. 4 Rada Powiatu w Policach podjęła ww. Uchwałę Rady Powiatu w sprawie dotacji oświatowej. Na mocy § 3 Uchwały Rady Powiatu w sprawie dotacji oświatowej:

„1. Z zastrzeżeniem ust. 2, dotacje dla szkół przysługują na każdego ucznia w wysokości 50% ustalonych w budżecie Powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, a w przypadku braku na terenie Powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

2. W przypadku szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, dotacje przysługują na każdego ucznia w wysokości 100% kwoty przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Powiat.

3. Wysokość miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w danym roku budżetowym ustala się indywidualnie dla danego typu i rodzaju szkoły.

4. Wysokość miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia ustala Zarząd niezwłocznie po uchwaleniu budżetu Powiatu na dany rok i otrzymaniu od ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania metryczki subwencji oświatowej oraz uzyskaniu od dotowanych informacji o planowanej liczbie uczniów, z zastrzeżeniem § 4.”

Natomiast w myśl § 4 tej uchwały:

„1. Do czasu ustalenia miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w danym roku budżetowym dotowanym będzie przekazywana zaliczkowo dotacja miesięczna obliczana na podstawie miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia, obowiązującej w poprzednim roku budżetowym.

2. Po ustaleniu przez Zarząd miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w danym roku budżetowym nastąpi rozliczenie przekazanych zaliczek dotacji od początku danego roku budżetowego do miesiąca, w którym ustalono nową miesięczną stawkę dotacji na jednego ucznia, wg nowej stawki dotacji na jednego ucznia. Powstała w ten sposób nadwyżka bądź niedopłata będzie rozliczana do końca danego roku budżetowego, w kolejnych miesiącach następujących po miesiącu, w którym ustalono nową miesięczną stawkę dotacji na jednego ucznia na dany rok budżetowy.”

Dowód:

- 1) Uchwała Nr XIII/110/2012 Rady Powiatu w Policach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji oraz terminu i sposobu rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych udzielanych z budżetu Powiatu Polickiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 886).

Budżet Powiatu Polickiego na 2012 rok został uchwalony w dniu 23 grudnia 2011 r. Natomiast „Metryczka subwencji oświatowej 2012 r.” przekazana przez Ministra Edukacji Narodowej wpłynęła do pozwanego w dniu 14 maja 2012 r. Biorąc pod uwagę powyższe Zarząd Powiatu w Policach w dniu 25 maja 2012 r. podjął uchwałę nr 245/2012 w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w 2012 r. dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych udzielanych z budżetu Powiatu Polickiego ustalając w § 2 pkt 1 wysokość miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w szkołach dla dorosłych w liceach ogólnokształcących w kwocie 169,96 zł.

Dowód:

- 2) Uchwała Nr 245/2012 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w 2012 r. dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych udzielanych z budżetu Powiatu

Polickiego wraz z uzasadnieniem

Biorąc pod uwagę powyższe uregulowania pozwany przekazywał powódce dotację w kwotach obliczonych przy zastosowaniu ww. miesięcznych stawek dotacji w kwocie 169,96 zł.

Dowód: pismo pozwanego do powódki z dnia 22 stycznia 2013 r., z dnia 13 lutego 2013 r., z dnia 18 marca 2013 r. (załączone do pozwu)

Budżet Powiatu Polickiego na 2013 rok został uchwalony w dniu 21 grudnia 2012 r. Natomiast „Metryczka subwencji oświatowej 2013 r.” przekazana przez Ministra Edukacji Narodowej wpłynęła do pozwanego w dniu 26 marca 2013 r. Biorąc pod uwagę powyższe Zarząd Powiatu w Policach w dniu 5 kwietnia 2013 r. podjął uchwałę nr 414/2013 w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w 2013 r. udzielanych z budżetu Powiatu Polickiego szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych ustalając w § 1 pkt 1 wysokość miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w szkołach dla dorosłych w liceach ogólnokształcących w kwocie 174,84 zł.

Dowód:

- 3) Uchwała Nr 414/2013 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w 2013 r. udzielanych z budżetu Powiatu Polickiego szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych z uzasadnieniem

Biorąc pod uwagę powyższe uregulowania pozwany przekazywał powódce dotację w kwotach obliczonych przy zastosowaniu ww. miesięcznych stawek dotacji w kwocie 174,84 zł.

Dowód: pismo pozwanego do powódki z dnia 19 kwietnia 2013 r., z dnia 17 maja 2013 r., z dnia 24 czerwca 2013 r., z dnia 25 lipca 2013 r., z dnia 23 sierpnia 2013 r., z dnia 23 września 2013 r., z dnia 24 października 2013 r., z dnia 21 listopada 2013 r., z dnia 17 grudnia 2013 r., z dnia 14 stycznia 2014 r., z dnia 14 lutego 2014 r., z dnia 17 marca 2014 r. (załączone do pozwu)

Budżet Powiatu Polickiego na 2014 rok został uchwalony w dniu 20 grudnia 2013 r. Natomiast „Metryczka subwencji oświatowej 2014 r.” przekazana przez Ministra Edukacji Narodowej wpłynęła do pozwanego w dniu 17 marca 2014 r. Biorąc pod uwagę powyższe Zarząd Powiatu w Policach w dniu 26 marca 2014 r. podjął uchwałę nr 603/2014 w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w 2014 r. udzielanych z budżetu Powiatu Polickiego szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych ustalając w § 1 pkt 1) wysokość miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w szkołach dla dorosłych w liceach ogólnokształcących w kwocie 118,74 zł.

Dowód:

- 4) Uchwała Nr 603/2014 Zarządu Powiatu w Policach z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych stawek dotacji na jednego ucznia w 2014 r. udzielanych z budżetu Powiatu Polickiego szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych z uzasadnieniem.

Biorąc pod uwagę powyższe uregulowania pozwany przekazywał powódce dotację w kwotach obliczonych przy zastosowaniu ww. miesięcznych stawek dotacji w kwocie 118,74 zł.

Dowód: pismo pozwanego do powódki z dnia 23 kwietnia 2014 r., z dnia 23 maja 2014 r., z dnia 23 czerwca 2014 r., z dnia 23 lipca 2014 r., z dnia 18 sierpnia 2014 r., z dnia 16 września 2014 r., z dnia 23 października 2014 r., (załączone do pozwu)

Powyższe okoliczności potwierdzają zarzut bezzasadności powództwa. Zawarta w art. 90 ust. 4 Ustawy delegacja ustawowa przekazywała organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego uprawnienie min. do ustalania trybu rozliczania przedmiotowej

dotacji. Rada Powiatu w Policach korzystając z tego uprawnienia ustaliła w § 3 i § 4 Uchwały Rady Powiatu w sprawie dotacji oświatowej sposób jej rozliczenia. W myśl § 3 ust. 4 Uchwały Rady Powiatu w sprawie dotacji oświatowej wysokość miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia ustala Zarząd niezwłocznie po uchwaleniu budżetu Powiatu na dany rok i otrzymaniu od ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania metryczki subwencji oświatowej oraz uzyskaniu od dotowanych informacji o planowanej liczbie uczniów. Tak więc zgodnie z tym zapisem Uchwały Rady Powiatu w sprawie dotacji oświatowej, która co istotne obowiązuje i nie została uchylona i stanowi przepis prawa miejscowego Zarząd Powiatu Polickiego uprawniony jest do ustalenia miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia tylko raz w roku budżetowym po uchwaleniu budżetu i otrzymaniu od ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania metryczki subwencji oświatowej oraz uzyskaniu od dotowanych informacji o planowanej liczbie uczniów. Tym samym więc na gruncie ww. Uchwały Rady Powiatu w sprawie dotacji oświatowej Zarząd nie posiadał i nie posiada uprawnienia do zmiany ww. stawki miesięcznej w trakcie roku budżetowego a przyjęte w ww. uchwałach zarządu pozwanego powiatu stawki obowiązywały do dnia, w którym wystąpiły przesłanki do podjęcia uchwały o wysokości stawki miesięcznej na kolejny rok budżetowy.

Tak więc już z tego względu powództwo jest bezzasadne.

Z ostrożności należy wskazać, że ustalenie zasady rozliczania dotacji wskazanej w pozwie wymagałoby wzruszenia Uchwały Rady Powiatu w sprawie dotacji oświatowej w odpowiednim trybie administracyjnym określonym w art. 87 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym bowiem w chwili obecnej przepisy przedmiotowej uchwały jako przepisy prawa miejscowego mają moc obowiązującą na terenie powiatu polickiego. Tym samym powództwo w tej sprawie również z tego względu jest bezzasadne a co najmniej przedwczesne.

W konsekwencji pozwany wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) odpis pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 2) uchwała o wyborze do zarządu powiatu osób udzielających pełnomocnictwa,
- 3) dowody wskazane w odpowiedzi na pozew w pkt od 1 do 4 uzasadnienia odpowiedzi na pozew,
- 4) egz. odpowiedzi na pozew wraz z załącznikami określonymi w pkt 1-3,

RADCA PRAWNY
Przemysław Gardocki