

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi.

W dniu 14 maja 2015 r. do Kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] z dnia 12 maja 2015 r. dotycząca działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, zwanego dalej „PCPR”, adresowana do Starosty Polickiego, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak SO.1511.14s.2015.ER z dnia 19 maja 2015 r. – Radzie Powiatu w Policach.

W ww. skardze [REDAKTOWANE] zarzucili naruszenie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, polegające na naruszeniu przez pracowników PCPR interesów skarżących, nienależytym wykonywaniu obowiązków i zadań, nieuczciwość oraz arogancję pracowników PCPR.

Uchwałą Nr VIII/67/2015 z dnia 29 maja 2015 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi dotyczącej działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników kontroli w formie projektu uchwały Rady Powiatu w Policach rozstrzygającej ww. skargę.

Rozpatrzeniem skargi [REDAKTOWANE] z dnia 12 maja 2015 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniach w okresie od 25 czerwca 2015 r. do 15 marca 2016 r. Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie.

Według skarżących żaden z pracowników PCPR nie poinformował ich o możliwości zwrotu części ponoszonych kosztów. Państwo [REDAKTOWANE] podają, iż PCPR twierdził, że wszelkie uprawnienia należą się wyłącznie zawodowym rodzinom zastępczym i dopiero po podpisaniu na pełnienie takiej (zawodowej) rodziny zastępczej zostali poinformowani o możliwości przyznania pomocy pieniężnej na utrzymanie lokalu mieszkalnego. Według skarżących PCPR, mimo zgłaszanych chęci, nie złożył wniosku o przekształcenie w zawodową rodzinę zastępczą. Uczyniono to (zawarto umowę) dopiero przed sądowym posiedzeniem w sprawie powrotu dwójki dzieci do rodziny biologicznej. Pozostała część zarzutów dotyczy nieprawidłowości rozpatrzenia wniosku [REDAKTOWANE] z dnia 6 października 2014 r. o przyznanie świadczeń na utrzymanie domu jednorodzinnego. W sprawie toczy się postępowanie administracyjne to też nie może być ona w tym zakresie rozpatrzona przez Radę Powiatu w Policach. Zgodnie z art. 234 Kpa skarga w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, złożona przez stronę, podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Egzemplarz skargi został przekazany właściwemu organowi administracji.

██████████ pełnili rolę niezawodowej rodziny zastępczej od 12 grudnia 2012 r. W dniu 23 lipca 2014 r. zawarto z nimi umowę o pełnienie funkcji rodziny zastępczej zawodowej nr 209/OZ-9/2014 r. (obowiązująca od 1 sierpnia 2014 r.).

Według wyjaśnień Dyrektora PCPR ██████████ byli wielokrotnie informowani o prawach i obowiązkach jakie ma rodzinna zastępcza. Informacje te były przekazywane skarżącym podczas rozmowy z kandydatami na rodzinę zastępczą, w trakcie rozmowy po ustanowieniu przez sąd rodziny zastępczej oraz podczas rozmowy związanej z ustanowieniem rodziny zawodowej. Według wyjaśnień PCPR nie występował do sądu o ustanowienie rodziny zawodowej, ponieważ przekształcenie rodziny zastępczej niezawodowej w rodzinę zastępczą zawodową następuje po złożeniu przez rodzinę zastępczą niezawodową wniosku oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii organizatora pieczy zastępczej, sporządzeniu opinii psychologicznej kandydatów, ukończeniu szkolenia dla rodzin zawodowych oraz dokonaniu oceny realizacji zadań rodziny zastępczej. Pani ██████████ złożyła w PCPR wniosek o przekształcenie rodziny niezawodowej w rodzinę zastępczą zawodową w dniu 16 lipca 2014 r., zaś umowę podpisano w dniu 23 lipca 2014 r.

Na wstępie Komisja Rewizyjna wskazuje, iż nie rozpatrywała zagadnień poruszanych w skardze, a będących przedmiotem postępowania administracyjnego, toczącego się przed PCPR oraz Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Szczecinie. Przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej były wyłącznie te elementy skargi, które nie podlegały rozstrzygnięciu w trybie indywidualnej decyzji z zakresu administracji.

Skarga okazała się zasadna. Skarżący zarzucają PCPR, iż nie informował należycie o przysługujących im prawach, a w szczególności o prawie do środków finansowych na utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnego oraz możliwości przekształcenia rodziny zastępczej niezawodowej w rodzinę zastępczą zawodową. Oświadczenia skarżących i PCPR są w tym zakresie sprzeczne. Jak ustaliła Komisja Rewizyjna, na stronie internetowej PCPR opublikowane są informacje w tym zakresie. Na stronie zawarto również wzory wniosków. Komisja Rewizyjna stwierdza jednak, iż część zamieszczonych informacji jest nieaktualnych oraz nie są one dostatecznie szczegółowe – np. PCPR podaje: *„Środki finansowe na utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnego (dotyczy rodzin zastępczych niezawodowych powyżej czwórki dzieci oraz rodzin zawodowych)”* zaś przepis art. 83 ust. 3a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny zastępczej i pieczy zastępczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 332 z późn. zm.) stanowi: *„Środki finansowe, o których mowa w ust. 2, starosta jest zobowiązany przyznać rodzinie zastępczej zawodowej, w której umieszczono powyżej 3 dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, o których mowa w art. 37 ust. 2, oraz jeżeli potrzeba przyznania tych środków zostanie potwierdzona w opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.”* Nadto opublikowany na stronie PCPR informator „Rodziny zastępcze” wydaje się zbyt ogólnikowy i mało pomocny. Komisja Rewizyjna sugeruje PCPR publikację lub wręczanie (kandydatom na rodziny zastępcze) za potwierdzeniem odbioru treści aktualnie obowiązujących przepisów (względnie wyciągu) w zakresie praw i obowiązków przysługujących rodzinom zastępczym. Jako pozytyw wskazuje się publikowanie przez PCPR wzorów wniosków. Mając powyższe na względzie Komisja Rewizyjna uznaje, że informacje przekazywane przez PCPR skarżącym były niedostateczne oraz nieaktualne, co skutkuje uznaniem skargi za zasadną. Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu sprawy zaleca przeprowadzenie szkolenia pracowników PCPR w zakresie postępowania administracyjnego oraz szersze korzystanie z pomocy obsługi prawnej.