

Police, dnia 23 grudnia 2016 r.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW ORAZ MODYFIKACJA OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne prowadzonego zgodnie z art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W dniu 22 grudnia 2016 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Starostwa Powiatowego w Policach”. Poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami Zamawiającego.

Pytanie nr 1

W Ogłoszeniu o Zamówieniu w Rozdział II, pkt. 2, ppkt 10, oraz w Rozdział VII pkt. 12 Zamawiający określa terminy zapłat za faktury. Uprzejmie informujemy, że oczekiwany przez Zamawiającego zapis znacząco utrudnia Wykonawcy ustalenie prawidłowego terminu płatności faktury. W skrajnych przypadkach Zamawiający uchylając się od zapłaty może wydłużyć termin płatności faktury nie odbierając przesyłki z fakturą za zrealizowane usługi. W celu uniknięcia nieprawidłowości w ustaleniu terminu zapłaty faktury, oraz gwarantując Wykonawcy zapłatę za faktycznie zrealizowane usługi, prosimy o modyfikację zapisu dotyczącego terminu płatności faktur. Poniżej propozycja zapisu:
„Wypłata wynagrodzenia nastąpi w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury VAT, przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający proponuje ustalenie terminu płatności na co najmniej 21 dni od daty wystawienia faktury przez Wykonawcę, wprowadzony w poprzednim postępowaniu na życzenie Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający byłby skłonny na wyrażenie zgody na zmianę formy otrzymywania faktur VAT bezpośrednio z systemu fakturującego Wykonawcy? Wygenerowane e-faktury w formacie PDF były by automatycznie wysyłane na wskazane przez Zamawiającego adresy e-mailowe.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza możliwość przysyłania faktur drogą elektroniczną na adres: kancelaria@policki.pl i przyjęcie wówczas 14-dniowego terminu płatności od dostarczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej faktury.

Pytanie nr 3

Zamawiający w Rozdziale VII pkt 20 ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę. Zamawiający przewiduje możliwość obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 10.000 zł w przypadku rozwiązania umowy na skutek jej wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w sytuacji, o której mowa w pkt. 22 . W związku z powyższym biorąc pod uwagę sytuację opisaną w pkt. 22 oraz szereg wyegzemplifikowanych innych kar umownych za nienależyte wykonanie zobowiązania (w szczególności określonych w ppkt. 2,3 i 4 pkt. 20) powstaje wątpliwość czy 5 kolejnych pisemnych zastrzeżeń w zakresie nienależytego wykonania zobowiązania może dotyczyć tak minimalnych uchybień jak choćby brak stosownej adnotacji czy prawidłowej daty na 5 przesyłkach i tym samym skutkować rozwiązaniem umowy i naliczeniem wysokiej kary umownej. Prosimy zatem o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zdaniem Zamawiającego wysokość kar nie jest wygórowana, w przypadku prawidłowej realizacji nie wystąpią żadne kary umowne. Zamawiającemu z uwagi na charakter prowadzonej działalności – administracja publiczna, zależy na wyborze wykonawcy profesjonalnego, posługującego się odpowiednio przeszkolonymi pracownikami. Intencją tych zapisów było zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez Wykonawcę. Nie jest równoznaczne, choć możliwe rozwiązanie umowy w przypadku zastosowania tych zapisów, będzie to możliwe w przypadku powtarzających się uchybień i braku reakcji na te uchybienia ze strony Wykonawcy.

Pytanie nr 4

W Rozdziale VII Istotne dla stron postanowienia... pkt. 20 ppkt.2) Egzemplifikacja uchybień karanych przewidzianą karą umowną zawartą w kolejnych tiretach wzbudza wątpliwości w zakresie możliwości w ogóle ich spełnienia przez Wykonawcę np. o ile możliwe jest zażądanie przez osobę doręczającą czytelnego podpisu odbiorcy, o tyle wymaganie, aby ten podpis był wyraźny może być zobowiązaniem niemożliwym do spełnienia. W związku z powyższym zasadne byłoby usunięcie zapisu w zakresie wymagania złożenia wyraźnego podpisu przez odbiorcę. Ponadto w zakresie tej regulacji powstaje pytanie, w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował prawdziwość adnotacji na przesyłce o osobie, której wydano przesyłkę? Osoba doręczająca dokonując adnotacji na przesyłce dokonuje jej na podstawie głównie oświadczenia osoby, której przesyłkę doręcza. Nie może tym samym gwarantować prawdziwości oświadczenia tej osoby. Zamawiający przewidział również karanie Wykonawcy w zakresie ręcznego poprawiania daty wskazanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru lub wielokrotnym oznaczeniu takiej daty datownikiem. Przy takim zapisie rodzi się pytanie, w jaki sposób osoba doręczająca w przypadku pomyłki w oznaczeniu daty ma dokonać poprawienia tej daty skoro ręczne jej poprawienie stanowi

uchybiecie i jednocześnie postawienie kolejny raz datownika również stanowi uchybiecie zagrożone karą umowną ?

Odpowiedź Zamawiającego

W wymienionym punkcie nie ma zapisu o żądaniu wyraźnego podpisu, Zamawiający wymaga czytelnego podpisu. Weryfikacja prawdziwości adnotacji na przesyłce o osobie, której wydano przesyłkę następuje w toku postępowań administracyjnych, karnych, gdy odbiorcy przesyłek kwestionują ich odbiór i własnoręczne pokwitowanie. W przypadku niekwestionowania powyższego nie będzie to weryfikowane i zakłada się, że jest zgodne z oświadczeniem zawartym na Zwrotnym Potwierdzeniu Odbioru.

Zamawiający dopuszcza ręczne poprawianie daty poprzez skreślenie błędnej, opatrzenie podpisem i napisanie daty poprawnej i czytelnej. Zamawiający wymaga, aby data była wyraźna i oczywista.

Pytanie nr 5

W Rozdziale VII Istotne dla stron postanowienia... pkt. 20 ppkt.3)

W jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował doręczenie przesyłki osobie nieuprawnionej, w sytuacji, gdy osoba doręczająca dochowała należytej staranności w zweryfikowaniu i uprawdopodobnieniu, że odbiorca jest osobą uprawnioną, a mimo to w rzeczywistości nie była to osoba uprawniona?

Zamawiający skonstruował nałożenie kar umownych w ten sposób, że w wielu punktach się kumulują i wzajemnie nakładają. Czy intencją Zamawiającego było przewidzenie możliwości nałożenia kar umownych w ten sposób, aby jednocześnie nałożyć na Wykonawcę karę umowną za każdy przypadek opisany w pkt 2 i jednocześnie może powodować rozwiązanie umowy i skutkować nałożeniem kary o której mowa w pkt 1, a ponadto Zamawiający zastrzegł możliwości żądania odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania przewidzianego w ustawie z dnia 23 listopada 2012r. Prawie pocztowym ?

Odpowiedź Zamawiającego

Weryfikacja prawdziwości adnotacji na przesyłce o osobie, której wydano przesyłkę następuje w toku postępowań administracyjnych, karnych, gdy odbiorcy przesyłek kwestionują ich odbiór i własnoręczne pokwitowanie. W przypadku niekwestionowania powyższego nie będzie to weryfikowane i zakłada się, że jest zgodne z oświadczeniem zawartym na Zwrotnym Potwierdzeniu Odbioru.

Zdaniem Zamawiającego wysokość kar nie jest wygórowana, w przypadku prawidłowej realizacji nie wystąpią żadne kary umowne. Zamawiającemu z uwagi na charakter prowadzonej działalności – administracja publiczna zależy na wyborze wykonawcy profesjonalnego, posługującego się odpowiednio przeszkolonymi pracownikami. Intencją tych zapisów było zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez Wykonawcę. Nie jest równoznaczne, choć możliwe rozwiązanie umowy w przypadku zastosowania tych zapisów,

będzie to możliwe w przypadku powtarzających się uchybień i braku reakcji na te uchybienia ze strony Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Jednocześnie nie sposób nie wskazać, iż wysokość określonych kar umownych jest stosunkowo wysoka biorąc pod uwagę ewentualną szkodę jaką Zamawiający mógłby ponieść w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania, co z pewnością przy ziszczeniu się zdarzeń stanowiących podstawę naliczenia kar umownych będzie skutkowało wnioskowaniem o miarkowanie tych kar jako rażąco wygórowanych. Nie sposób również nie zwrócić uwagi, że przewidywane kary umowne zmierzają do zróżnicowania znaczącego pozycji stron umowy, gdyż Zamawiający nie przewiduje możliwości żądania jakichkolwiek kar umownych przez Wykonawcę.

Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- ich wykreślenie i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów Prawa pocztowego.

Odpowiedź Zamawiającego

Zdaniem Zamawiającego wysokość kar nie jest wygórowana, w przypadku prawidłowej realizacji nie wystąpią żadne kary umowne. Zamawiającemu z uwagi na charakter prowadzonej działalności – administracja publiczna zależy na wyborze wykonawcy profesjonalnego, posługującego się odpowiednio przeszkolonymi pracownikami. Brak kar umownych po stronie Zamawiającego wynika z faktu, iż jest on zobowiązany do terminowego opłacania należności. Za nieterminowe opłacanie należności będą naliczone odsetki co wynika bezpośrednio z Kodeksu cywilnego, tym samym nie może być mowy o zróżnicowaniu stron umowy. Analogiczne zapisy obowiązywały w toku poprzedniej umowy z Poczta Polska i Zamawiający nie zgłosił żadnych roszczeń.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę cen usług pocztowych w trakcie trwania umowy w przypadku ich akceptacji przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób dopuszczony przez Prawo Pocztowe?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby zapisy Umowy uwzględniały zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w poniższych przypadkach:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Zwracamy uwagę, że nawet Umowy zawierane na okres krótszy (mniej niż 12 miesięcy), bywają w pewnych okolicznościach (przykładowo w okresie na przełomie roku) wrażliwe na wpływ czynników makroekonomicznych, zatem konieczność zawierania postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy jest jak najbardziej uzasadniona.

Bez wątpienia istotnym celem wprowadzenia ww. zmian jest zapewnienie bezpieczeństwa zatrudnienia i godnego wynagrodzenia wszystkim tym pracownikom wykonawcy, którzy zostali zaangażowani do realizacji określonego zamówienia publicznego. Taka postawa pozwoli wzmocnić nie tylko rynek pracy, ale także prawidłową wycenę ofert oraz sposób realizacji zamówienia. Troska o należyte wynagrodzenie wykonawcy niejednokrotnie może się przełożyć na jakość oraz efektywność realizowanych przez wykonawców zamówień, o którą od dawna tak bardzo zabiegają instytucje zamawiające.

Odpowiedź Zamawiającego

W punkcie 21 ust. 2) Istotnych postanowień umowy Zamawiający uwzględnił zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług (VAT) na usługi będące przedmiotem umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisów dotyczących zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Pytanie nr 9

Czy dla potrzeb kalkulacji Zamawiający może określić jaki udział przesyłek miejscowych (nadawanych na obszar Miasta Police) stanowi w całym wolumenie nadawanych przesyłek. Czy dla potrzeb kalkulacji można założyć, że jest to 20% wszystkich nadawanych przesyłek?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie może określić, jaki jest udział przesyłek miejscowych w wolumenie nadawanych przesyłek, ale dopuszcza, że jest to 20% wszystkich nadawanych przesyłek.

Pytanie nr 10

Prosimy o potwierdzenie, że po dokonaniu wyboru Wykonawcy usług Zleceniodawca podpisze umowę na wykonywanie usług pocztowych zgodną z Regulaminami usług Wykonawcy uwzględniającą postanowienia zawarte w zapytaniu ofertowym.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że zawrze umowę na wykonywanie usług pocztowych zgodną z Regulaminami usług Wykonawcy uwzględniającą postanowienia zawarte w zapytaniu ofertowym.

Pytanie nr 11

Prosimy o modyfikację Załącznika nr 1 do zamówienia wyszczególniając usługi zwrot na następujący:

Zwroty przesyłek				
Paczki EK krajowe A z usługą potwierdzenia odbioru	do 1kg	1		
		1		- zł
Polecane ekonomiczne krajowe A z usługą potwierdzenia odbioru	ponad 100g do 350g	2256		
	ponad 500g do 1000g	1		
Polecane ekonomiczne krajowe A bez potwierdzenia odbioru	ponad 100g do 350g	3		
		4		- zł
Polecane ekonomiczne krajowe B z usługą potwierdzenia odbioru	ponad 500g do 1000g	1		
		1		- zł
Razem zwroty			SUMA II	- zł

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zgadza się na proponowane zmiany. W związku z czym Zamawiający modyfikuje załącznik nr 1 do ogłoszenia – oferta cenowa.

Pytanie nr 12

Prosimy o rozszerzenie kryterium oceny o dodatkowe kryterium – kryterium społeczne omówione poniżej.

Czy mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”) Zamawiający dokona modyfikacji treści zapytania ofertowego poprzez dodanie w rozdziale IX, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę **na terenie Polski w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy** (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Zapytania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia.

Ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca.

Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi.

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę **na terytorium Polski** w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy wg stanu na dzień, np. 30.11.2016r. – 30%.

Poniżej przykład umieszczenia kryterium zatrudnienia w kryteriach oceny ofert:

Warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę w przeliczeniu na pełnozatrudnionych – 30%

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych na umowę o pracę na terenie Polski, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na dzień 30.11.2016r.

$$Z = \frac{\text{liczba punktów}}{Z_{\max}} \times 30 \text{ punktów}$$

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych na umowę o pracę na terytorium Polski, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na dzień np. 30.11.2016r
2. Z_x = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych na umowę o pracę na terytorium Polski, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na dzień np. 30.11.2016r. wynikająca z oferty badanej;

3. Z_{max} = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych na umowę o pracę na terytorium Polski, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na dzień np. 30.11.2016r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji w ogłoszeniu o zamówienie poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 13

Mając na uwadze powyższy pkt. prosimy o dokonanie modyfikacji zapisu dot. wyboru najkorzystniejszej oferty w podziale na:

- a) liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 30%
- b) Cena – 70 %

Z uwagi na fakt dysponowania przez Zamawiającego środkami publicznymi i konieczności zachowania racjonalności i zasadności wydatkowania tych środków, uzasadnione jest aby Zamawiający również w zapytaniu ofertowym stosował więcej niż dwa kryteria wyboru oferty. Stosowanie dodatkowych kryteriów wyboru takich jak zatrudnienie na etatach, możliwości technologiczne Wykonawcy, doświadczenie, jakość świadczonych usług pozwalają Zamawiającemu na dokonanie wyboru rzeczywiście wykonawcy rzetelnego i dającego rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym prosimy o dokonanie stosownych zmian i wprowadzenie dodatkowych kryteriów wyboru oferty.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian w proponowanym zakresie.

Modyfikacja Ogłoszenia o zamówieniu

Zamawiający modyfikuje ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

W rozdz. IV pkt. 1 ppkt. 7) otrzymuje brzmienie:

7) W formie pisemnej na adres: Starostwo Powiatowe w Policach, ul. Tanowska 8, 72-010 Police, pok. nr 23 (Kancelaria) lub elektronicznej na adres: skotnicka@policki.pl

Modyfikacji ulega załącznik nr 1 do ogłoszenia – oferta cenowa.

Mając na uwadze dokonaną powyższą modyfikację Zamawiający modyfikuje Ogłoszenie o zamówieniu przesuając termin składania ofert na dzień **29 grudnia 2016 r. na godz. 10:00.**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **29 grudnia 2016 r. o godz. 10:15 w pok. nr 102.**

/-/ Jolanta Olkiewicz-Skotnicka
Przewodniczący komisji przetargowej