

Police, dnia 9 marca 2017 r.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

KD.272.6.2017.MS

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi powiatowej nr 3922Z Stobno – Mierzyn na odcinku od ul. Kolorowej do ul. Ślicznej.

W dniach 3-7 marca 2017 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na przebudowę drogi powiatowej nr 3922Z Stobno – Mierzyn na odcinku od ul. Kolorowej do ul. Ślicznej. Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dotyczy: miejsca złożenia wadium.

Wykonawca prosi o informację czy w przypadku wadium w postaci gwarancji bankowej oryginał należy załączyć do oferty?

Odpowiedź:

Wadium w postaci gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej, poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości należy złożyć wraz z ofertą (w jednej kopercie) w kancelarii Starostwa Powiatowego w Policach, pok. 23.

Pytanie nr 2

Dotyczy: wykazania nazw Podwykonawców

Wykonawca na etapie wyceny nie jest w stanie podać z nazwy Podwykonawcy ze względu zbieranie ofert z rynku i nie ma pewności, iż po wygraniu przetargu nie otrzyma bardziej konkurencyjnych ofert cenowych od innych podwykonawców.

Innym problemem jest fakt, iż niektóre roboty są osobiście wyceniane przez Wykonawcę posiadającego doświadczenie, aczkolwiek do realizacji robót wykorzysta on podwykonawcę, którego nazwy jeszcze nie zna. W obydwu ww. sytuacjach Wykonawca na etapie przetargu nie jest w stanie wskazać z nazwy podwykonawcy.

Ponadto wykazanie podwykonawstwa lub jego brak świadczy wyłącznie o zamiarze istniejącym w chwili złożenia oferty. Zamiar ten nie jest niezmiennym składnikiem oświadczenia woli. Wykonawca nie musi więc z niego skorzystać tj. zawsze może wykonać zamówienie samodzielnie, mimo iż zamierzał z podwykonawstwa (nie oferującego potencjału podmiotu trzeciego) korzystać. Z drugiej strony brak zamiaru korzystania z podwykonawstwa w chwili składania oferty nie może przesądzać o niemożności powstania takiego zamiaru

w przyszłości. Wprowadzenie podwykonawstwa możliwe jest na podstawie art. 36ba ust. 1 pzp.

Czy w takim przypadku Zamawiający w formularzu oferty (Zal. nr 1 do SIWZ) w pkt 7 w tabeli w miejscu FIRMA (nazwa) podwykonawcy dopuści wpisanie:

„na etapie przetargu nazwa podwykonawcy nie jest znany”

Odpowiedź:

Zamawiając żąda podania w ofercie nazwy podwykonawców i części zamówienia jakie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom.

Pytanie nr 3

Dotyczy: Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost w jakim terminie wyda wykonawcy plac budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 4 do umowy – projekt umowy w następujący sposób:

„§ 2. [terminy] 1. Termin rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy ustala się, na dzień protokolarnego przekazania placu budowy. Plac budowy zostanie przekazany Wykonawcy w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy.”

Pytanie nr 4

Dotyczy: Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 7.

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie zasadności zapewnienia po stronie wykonawcy obsługi geotechnicznej. Z uwagi na charakter zadania ewentualna weryfikacja zgodności dokumentacji projektowej z warunkami miejscowymi stanowi podstawowy obowiązek Zamawiającego i wykonawcy.

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany zapewnić pełną obsługę geotechniczną na czas prowadzenia robót na zadaniu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3922Z Stobno – Mierzyn (ul. Długa) na odcinku od ul. Kolorowej do ul. Ślicznej”, która zapewni prawidłowe wykonanie wszystkich prac z zakresu robót ww. inwestycji.

Pytanie nr 5

Dotyczy: projektu umowy § 3 ust. 8.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie z treści powołanej jednostki redakcyjnej odpowiedzialności za uszkodzenie uzbrojenia podziemnego terenu niewidocznego w przekazanej dokumentacji projektowej. Przerzucenie powyższej odpowiedzialności na Wykonawcę nie ma żadnego uzasadnienia – Odpowiedzialność w powyższym zakresie zawsze bowiem winna być ukształtowana na ogólnych zasadach odpowiedzialności.

W praktyce usuwanie szkód związanych z uszkodzeniem błędnie zinwentaryzowanych sieci spoczywa na gestorach tych sieci których obowiązkiem jest prawidłowe ich zinwentaryzowanie zgodnie z rzeczywistym przebiegiem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 6**Dotyczy: projektu umowy § 3 ust. 9**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako pozostającej w sprzeczności z zasadami prawa zamówień publicznych w szczególności w zakresie obowiązku zamawiającego prawidłowego ścisłego określenia zakresu zamówienia. Powyższy kwestionowany przerzucając na wykonawcę odpowiedzialność za zgodność dokumentacji projektowej z rzeczywistymi warunkami uniemożliwia prawidłowe rozpoczęcie zakresu zamówienia a przez to uniemożliwia zachowanie zasady konkurencyjności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 7**Dotyczy: projektu umowy § 8 ust. 1.**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powołanej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca w ramach określonego wynagrodzenia ryczałtowego będzie zobowiązany wykonać tylko te roboty, które są możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty i w oparciu o przekazaną dokumentację projektową. Wykonawca bowiem może przejąć na siebie odpowiedzialność i ryzyka za prawidłowe określenie kwoty ofertowej tylko w odniesieniu do tych okoliczności, które są możliwe przez niego do przewidzenia na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej w tym projektowej.

Odpowiedź:

Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu umowy, o którym mowa w § 8 ust. 1 obejmuje wszelkie czynności i nakłady, jakie Wykonawca zobowiązany jest ponieść aby wykonać obiekt budowlany określony w udostępnionym na stronie internetowej Zamawiającego projekcie budowlanym, w tym m. in. obowiązki określone w § 3 ust. 7-9.

Pytanie nr 8**Dotyczy: projektu umowy § 12 ust. 2.**

Prosimy Zamawiającego o

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 9**Dotyczy: terminu składania ofert.**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o tydzień tj. do dnia **21.03.2017** roku.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin składania na dzień 21.03.2017 r., godz. 09:00

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający uzna jako rozwiązanie równoważne dla rur GRP zastosowanie systemu kanalizacyjnego opartego na rurach kamionkowych o wytrzymałości potwierdzonej obliczeniami wytrzymałościowymi. Rury produkowane są zgodnie z normą PN-EN295 oraz posiadają parametry pozanormowe uwzględnione w aprobacie IBDiM, dopuszczającej rury między innymi do zastosowania w ciągach komunikacyjnych? (aprobata w załączniku). Uzupełnienie systemu będą stanowić studnie betonowe z monolitycznymi dennicami typu „PERFECT”. Jednocześnie informujemy iż jednostki samorządowe w podobnych sytuacjach uznają tą argumentację jako wystarczającą do dopuszczenia proponowanego przez Nas systemu jako równoważny do systemu z GRP. Dopuszczenie takie eliminuje ryzyko protestów, które mogłyby wnieść inne strony postępowania. Uzasadnienie techniczne dla zastosowania systemu rur kamionkowych ze studniami betonowymi typu Perfect: Kanały kamionkowe na tle innych materiałów wyróżniają się między innymi:

- Większą odpornością termiczną i współczynnikiem rozszerzalności termicznej od rur tworzywowych uwzględnionych w dokumentacji.
- Odpornością na promieniowanie słoneczne.
- Parametrami wytrzymałościowymi niezależnymi od temperatury.
- Wysoką odpornością na płuwanie wysokociśnieniowe. Proponowany system rur kamionkowych posiada potwierdzenie odporności na płuwanie dyszami wysokociśnieniowymi 340 bar.
- Najwyższą odpornością chemiczną. Systemy kamionkowe posiadają najlepsze parametry odporności chemicznej. Dla materiału podstawowego odporność wynosi pH 0-14 dla uszczelki pH 0,4-13,4.
- Wysoką odporność na ścieranie. W teście Darmstad testowi poddano rury z różnych materiałów. Na wykresach przedstawiających wyniki testu wyraźnie widać, że w zakresie ścieralności kamionka ma bardzo dobre parametry. Jeżeli rozpatrzmy wykres ścieralności z uwzględnieniem grubości ścianki rury wyniki są jeszcze bardziej korzystne dla kamionki.
- Największą żywotnością kanałów. Według załącznika 6 przewodnika trwałości budownictwa (Ocena trwałości i właściwości budowli) opracowanego dla Niemieckiego Ministerstwa Transportu i Budownictwa trwałość kanałów kamionkowych wynosi 80-100 lat natomiast kanałów tworzywowych wynosi 40-50 lat. Doświadczenia eksploatacyjne pokazują, że żywotność kanałów kamionkowych może być znacznie wyższa niż podają wytyczne.
- Większą sztywność rur oraz ich ciężarem. Połączenie tych dwóch parametrów skutecznie eliminuje możliwość wystąpienia przemieszczania kanałów lub utratę geometrii podczas zagęszczania opsyki lub podczas zasypywania kanału, które w znacznym stopniu wpływają na prawidłową eksploatację. Studnie betonowe z monolitycznymi dennicami typu „PERFECT” na tle innych materiałów wyróżniają się między innymi:

- Lepszą kompatybilnością z rurami typu sztywnego
- Większą wytrzymałością i trwałością materiału szczególnie w kontekście oddziaływania sił zgniatających,
- Obojętnością na oddziaływanie sił wyporu wody,
- Lepszą kompatybilnością z rurami typu sztywnego,
- Odpornością na promieniowanie słoneczne,
- Lepszą kompatybilnością z rurami typu sztywnego,
- Technologia PERFECT umożliwia przemysłową i zautomatyzowaną produkcję betonowych monolitycznych dennych elementów studni kanalizacyjnych. Do produkcji ich stosuje się beton samozagęszczalny SCC. Beton ten umożliwia wykonanie elementów o bardzo skomplikowanych kształtach bez potrzeby jego mechanicznego zagęszczania.
- w jednym cyklu produkcyjnym można otrzymać dennice o dowolnie skonfigurowanej kinetyce, spoczynku i szczelnym połączeniem z rurami kolektora, z uwzględnieniem ilości przyłączy, wielkości ich średnic, wysokości ich położenia, kątów i spadków z zachowaniem szczelności wymaganej przez producenta rur kamionkowych.
- idealnym przepływem hydraulicznym -

dokładne rozmieszczenie i nachylenie wszystkich przyłączy oraz rynien kinety umożliwia zoptymalizowanie przepływu na całej długości kolektora. Technologia PERFECT pozwala na wykonanie jednolitego spadku kolektora z dokładnością do 1 mm łącznie z przejściami szczelnymi i kinetą. Zapobiega to powstawaniu osadów, zatorów oraz zawirowań w kanale. Przyłącza są posadowione z dokładnością do 1°, w zakresie od 90° – 270° po obwodzie w stosunku do wylotu 0°. • Odporność chemiczna – zwiększenie odporności studni na agresywność chemiczną o ekspozycji XA2 i XA3 osiągamy przez zastosowanie do produkcji betonu cementu siarczano odpornego HSR zgodnie z krajowym uzupełnieniem normy PN-B-06265:2004. Uzasadnienie ekonomiczne dla zastosowania systemu rur kamionkowych ze studniami betonowymi typu Perfect: Zastosowanie proponowanego przez nas systemu pozwoli Państwu wybudować kanalizację o co najmniej dwukrotnie większej żywotności. W związku z powyższym będzie Państwo mogli obniżyć współczynnik amortyzacji, który znacząco wpływa na stawkę taryfy za oprowadzanie ścieków. Dla systemów tworzywowych zgodnie z wytycznymi przyjmuje się żywotność od 40–50 lat. Dla systemów kamionkowych żywotność określa się na okres 80 – 100 lat. Ta zależność pozwala dwukrotnie obniżyć współczynnik amortyzacji w przypadku zastosowania systemów kamionkowych. Nasze doświadczenia w tym zakresie pokazują, że zastosowanie proponowanego przez nas systemu powoduje znaczne oszczędności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna proponowanego rozwiązania za rozwiązanie równoważne.

Mając na uwadze dokonaną istotną modyfikację Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający przesługuje termin składania ofert na dzień **21 marca 2017 r. na godz. 09.00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **21 marca 2017 r. o godz. 09.15**.

Miejsce składania ofert oraz miejsce ich otwarcia pozostają bez zmian.

Magdalena Sochanowska
Przewodniczący komisji przetargowej