

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

KD.272.6.2017.MS

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi powiatowej nr 3922Z Stobno – Mierzyn na odcinku od ul. Kolorowej do ul. Ślicznej.

W dniach 13-16 marca 2017 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na przebudowę drogi powiatowej nr 3922Z Stobno – Mierzyn na odcinku od ul. Kolorowej do ul. Ślicznej. Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dotyczy warstwy przeciwspekaniowej

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem geomembrany? Z treści SST wynika, że jest to siatka w połączeniu z geotkaniną. Zastosowanie takiego materiału poniżej warstwy ścieralnej spowoduje powstanie warstwy separacyjnej, która uniemożliwi poprawną pracę konstrukcji, co w rezultacie spowoduje szybką destrukcję nawierzchni. Wykonawca proponuje zastosowanie sztywnej siatki węglowej (120/200 kN) jako ochronę przeciwspekaniową. Czy Zamawiający zgodzi się na zastosowanie tego materiału?

Odpowiedź:

Jako warstwę przeciwspekaniową należy zastosować geosiatkę do wzmocnień nawierzchni bitumicznych szklano-węglową wstępnie przesączoną asfaltem.

Pytanie nr 2

Dotyczy: dokumentacji przetargowej

Wykonawca nie odnajduje w pobranej dokumentacji ze strony Zamawiającego Specyfikacji D-05.03.23a. Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej specyfikację D-05.03.23a – plik w załączeniu.

Pytanie nr 3

Dotyczy: znaków

Prosimy Zamawiającego o informację czy znaki przyjmujemy standardowo z blachy ocynkowanej gr. 1,25 mm czy tak jak zawarto w projekcie znaki muszą być wykonane z blachy aluminium gr 2,5 – 3 mm? Dodam jeszcze, że w przypadku montażu znaków z blachy aluminium istnieje duże ryzyko kradzieży tych znaków. Prosimy Zamawiającego

o doprecyzowanie, które znaki przyjąć, ponieważ standardowo montowane są te z blachy stalowej ocynkowanej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie tarczy znaku pionowego wykonanego z blachy stalowej o grubości min. 1,25 mm ocynkowanej ogniowo. Tarcza znaku powinna być wykonana z jednolitego materiału i mieć podwójnie zagięcie na całym obwodzie (także na narożach). Wymagane jest, aby tarcze znaków posiadały profile montażowe i usztywniające. Profile usztywniające powinny być dostosowane do montażu uchwyty uniwersalnych bez konieczności stosowania dodatkowych uchwyty lub elementów łączących.

Pytanie nr 4

Dotyczy doświadczenia kierownika budowy

Zgodnie z zapisem punktu 8.2 ust 2) b) SIWZ Zamawiający wymaga aby wykonawca dysponował:

„1 osobą zdolną do pełnienia funkcji kierownika budowy z co najmniej 2-letnim doświadczeniem w pracy na stanowisku kierownika budowy posiadającym odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi (branża drogowa) (...)”

Inne wymagania Zamawiający stawia w formularzu oferty (załącznik nr 1 do SIWZ) punktu 6 nie podając dokładnej wymaganej ilości zadań:

Oświadczam, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, ww. osoba pełniła funkcję kierownika budowy przy realizacji następujących robót odpowiadających swoim rodzajem (tzn. budowa, przebudowa lub rozbudowa drogi publicznej w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych) i wartością, tj. każda powyżej 1 000 000,00 zł (brutto)

W związku z powyższymi rozbieżnościami prosimy o sprecyzowanie postawionego warunku.

Odpowiedź:

W punkcie 8.2 ust 2) b) SIWZ Zamawiający wskazał jeden z warunków udziału w postępowaniu jakie musi spełniać Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia. Natomiast w pkt 6 formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca wskazuje ilość robót budowlanych dla których wskazana przez Wykonawcę osoba pełniła funkcję kierownika budowy w celu przyznania punktów w kryterium „doświadczenie kierownika budowy”. Szczegółowy opis kryterium znajduje się w pkt 20 ppkt 3) SIWZ.

Pytanie nr 5

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie i zmianę opisu kryterium oceny ofert w zakresie oświadczenia kierownika budowy. Wskazać należy, że Zamawiający w ramach kryteriów oceny ofert napisał, iż: "W kryterium bierze się pod uwagę doświadczenie kierownika budowy wskazanego przez Wykonawcę do realizacji zadania, posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi (branża drogowa)". Ocenie podlegać będzie liczba robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, odpowiadających swoim rodzajem (tzn. budowa, przebudowa lub rozbudowa drogi publicznej w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 21

marca 1985 r. o drogach publicznych) i wartością, tj. każda powyżej 1 000 000,00 zł (brutto) dla których wskazana przez Wykonawcę osoba pełniła funkcję kierownika budowy:

- a) od 1 do 2 robót Wykonawca otrzyma 1 pkt;
- b) od 3 do 4 robót Wykonawca otrzyma 5 pkt;
- c) 5 i więcej robót Wykonawca otrzyma 10 pkt. "

\W tym miejscu pojawiła się wątpliwość czy tak określone kryterium oceny ofert przez Zamawiającego, w sposób niezamierzony, nie zawężyło możliwości wykazywania się doświadczoną kadrą kierowniczą. Zamawiający określając to kryterium ma na celu znalezienie wykonawcy, który dysponuje doświadczonym kierownikiem budowy. Ograniczanie doświadczenia osoby do wskazanego czasookresu wydaje się działać na niekorzyść Zamawiającego. Wykonawcy mogą bowiem dysponować osobami, które realizował kontrakty wskazane przez Zamawiającego pełniąc funkcję jw. legitymując się znacznie wyższą ilością robót jednakże doświadczenie to nabywane było w dłuższym okresie niż ostatnie niż 5 lat.

Pojawia się zatem wątpliwość czy określenie w tym zakresie wymogu terminowego tj. „w okresie ostatnich 5 lat” ma jakiegokolwiek przełożenie na doświadczenie kierownika. Prosimy zatem o wyjaśnienie powodów dla których to Zamawiający do oceny doświadczenia osoby przyjął okres ostatnich 5 lat a tym samym wskazanie na czym polega różnica w doświadczeniu kierownika budowy przykładowo w następującym układzie: osoba pełniła funkcję kierownika budowy w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, odpowiadających swoim rodzajem (tzn. budowa, przebudowa lub rozbudowa drogi publicznej w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych) i wartością, tj. każda powyżej 1 000 000,00 zł (brutto) - dla 5 inwestycji osoba pełniła funkcję kierownika budowy w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, odpowiadających swoim rodzajem (tzn. budowa, przebudowa lub rozbudowa drogi publicznej w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych) i wartością, tj. każda powyżej 1 000 000,00 zł (brutto) - dla 5 inwestycji lub znacznie większej liczby inwestycji (co wydaje się dawać większą rękojmię należytego), ale w okresie ostatnich 5 lat ma tylko 1 robotę. W ocenie Wykonawcy doświadczenie tych osób jest tożsame.

Prosimy o analizę i ewentualne wykreślenie wskazanego czasookresu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia kierownika budowy. Wykonanie 5 robót budowlanych o wartości tożsamej z przedmiotem zamówienia we wskazanym okresie oznacza prowadzenie minimum jednej roboty rocznie. Takie doświadczenie zawodowe będzie ocenione najwyżej. Zamawiający nie wyklucza mniejszego doświadczenia, jednak będzie ono niżej ocenione.

Magdalena Sochanowska
Przewodniczący komisji przetargowej