

Police, dnia 25 czerwca 2020 r.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

PR.272.17.2.2020.KW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Remont nawierzchni drogi powiatowej Nr 3907Z na odcinku Wołczkowo-Dobra”

W dniach 9-24 czerwca 2020 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonego na „Remont nawierzchni drogi powiatowej Nr 3907Z na odcinku Wołczkowo-Dobra”

Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dotyczy D 01.02.04 Rozbiórki elementów dróg

Zgodnie z zapisami SST D.01.02.04 pkt 1.3 Materiał z rozbiórki t.j. destruktu asfaltowy i kostka betonowa należy do Zamawiającego, prosimy o podanie miejsca, gdzie należy wywozić ww. materiał.

Odpowiedź nr 1

Materiał z rozbiórki niewykorzystany na placu budowy stanowi własność wykonawcy.

Pytanie nr 2

Dotyczy odwodnienia drogi.

Prosimy o wskazanie metody odwodnienia drogi powiatowej między miejscowościami Wołczkowo – Dobra.

Odpowiedź nr 2

Droga pomiędzy miejscowościami Dobra i Wołczkowo jest odwodniona powierzchniowo.

Pytanie nr 3

Dotyczy projektu umowy § 3

Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni, jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania przy założeniu daty końcowej 30.11.2020 r. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz rzeczywisty termin przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenie minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na nieprecyzyjne

określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający określił termin na wykonanie przedmiotu umowy jedynie poprzez wskazanie terminu końcowego realizacji zamówienia, tj. 30.11.2020 r.

Pytanie nr 4

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 1 pkt. 12

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub modyfikację przedmiotowej jednostki redakcyjnej w części nakładającej na Wykonawcę obowiązek uzyskania stosownych zezwoleń na zajecie terenów niezbędnych do prowadzenia prac i ponoszenie kosztów z tym związanych jest nie do pogodzenia z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia i zezwolenia których konieczność uzyskania powstanie po rozpoczęciu robót jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi tj. w szczególności ponoszenie kosztów zajęcia terenów w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

W przypadku odmowy zmiany prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że powyższy obowiązek odnosi się do terenów sąsiadujących z przekazanym placem budowy.

Odpowiedź nr 4

Powyższa jednostka redakcyjna dotyczy ewentualnych potrzeb Wykonawcy wynikających ze sposobu prowadzenia robót. Zapis ten nie dotyczy placu budowy, a np. zaplecza budowy. Zamawiający nie przewiduje konieczności dokonywania innych niż przedstawione w dokumentacji uzgodnień i kosztów z tym związanych.

Pytanie nr 5

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 7

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostek redakcyjnych lub jej modyfikację jako całkowicie nie uzasadnionej i stanowiących naruszenie równowagi stron i zasad związanych z charakterem prac budowlanych i zasadą określoności zamówienia skutkującej naruszeniem prawa zamówień publicznych.

Wykonawca nie może z góry przyjąć na siebie odpowiedzialności za naprawę sieci których wystąpienia na terenie ani on ani Zamawiający nie był w stanie stwierdzić przed rozpoczęciem robót z uwagi na brak ich odpowiedniego utrwalenia. Regułą jest iż w takim zakresie naprawa

powyższych nieujawnionych odpowiednio sieci następuje na staraniem na koszt i ryzyko odpowiedniego gestora sieci.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu umowy.

Pytanie nr 6

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 20 pkt. 1-1

Prosimy Zamawiającego o zmianę treść powyższych jednostek redakcyjnych i obniżenie wysokości kar umownych jako zdecydowanie i rażąco wygórowanych poprzez odniesienie w tym zakresie nie do wynagrodzenia Wykonawcy lecz wynagrodzenia Podwykonawcy.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający odmawia zmiany powyższych zapisów umowy.

Pytanie nr 7

Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 14 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej i pozostałych dokumentów jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający modyfikuje projekt umowy poprzez:

- 1) skreślenie w § 11 ust. 6 punktu 4).
- 2) dodanie w § 11 ust. 6a o treści „Dokumentację powykonawczą ze wszystkimi zamianami dokonanymi w toku budowy, potwierdzonymi przez kierownika budowy Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego.

Pytanie nr 8

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 20 pkt. 1 oraz § 15 ust. 2 pkt. 2

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający odmawia zmiany § 8 ust. 20 pkt. 1 oraz § 15 ust. 2 pkt. 2 projektu umowy

Pytanie nr 9

Z dokumentacji projektowej wynika że nawierzchnie zjazdów i chodników z kostki betonowej są do przełożenia. Prosimy o wyjaśnienie czy w poz. 11 przedmiaru nawierzchnie z kostki betonowej gr 8 cm należy wykonać z istniejącej rozebranej kostki betonowej czy z nowej kostki? Obecnie nawierzchnie zjazdów, parkingów i chodników są wykonane z kostki betonowej typu behaton, a z doświadczenia wiemy, że nie jest możliwe rozebranie takiej kostki bez uszkodzeń. Ilość kostki betonowej do rozebrania jest taka sama co ilość do wbudowania – 1106,00 m². Co w przypadku, gdy jej część po rozbiórce będzie w stanie technicznym, który uniemożliwi jej ponowne wbudowanie? Czy Zamawiający dostarczy niezbędną ilość kostki betonowej?

Odpowiedź nr 9

Na potrzeby wyceny przyjęto w przedmiarach zakup nowego materiału do otworzenia nawierzchni zjazdów na odcinkach wymagających przełożenia (Opis techniczny pkt. 3.3 oraz SST D.05.03.23 pkt. 2.2). Po uzgodnieniu z Zamawiającym na etapie realizacji robót dopuszcza się ponowne wbudowanie kostki pochodzącej z rozbiórki istniejących zjazdów jeżeli jej stan techniczny i wizualny nie budzi zastrzeżeń. Odtworzenie nawierzchni poszczególnych zjazdów należy wykonać z materiału o takim samym kształcie i wybarwieniu co materiał na pozostałym fragmencie nawierzchni zjazdu.

Pytanie nr 10

W projekcie przewidziano tylko regulacje wysokościową wpustów ulicznych i włączów studzienek. Obecnie występują wokół wpustów i studzienek liczne zapadnięcia i spękania co może sugerować uszkodzenia kręgów studni lub przykanalików. Co w przypadku gdy podczas remontu nawierzchni i regulacji infrastruktury zostaną stwierdzone uszkodzenia kanalizacji deszczowej które będą mogły skutkować wystąpieniem zapadnięć i spękań po wykonaniu nowej nawierzchni. Czy obecna kanalizacja deszczowa nie wymaga remontu i napraw?

Odpowiedź nr 10

Przedmiot zamówienia nie przewiduje naprawy / remontu kanalizacji deszczowej. Zamawiający nie zaobserwował dotychczas znacznych problemów ze stanem kanalizacji deszczowej na przyszyłym placu budowy.

W przypadku ich wystąpienia Zamawiający będzie reagował na bieżąco zgodnie z procedurami.

Pytanie nr 11

SIWZ pkt 8.2 podaje „Wykonawca wykaże się posiadaniem opłaconej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie mniejszą niż 4 000 000,00 PLN.”

Projekt umowy „§ 6. [ubezpieczenie] 1. ...Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia polisy ubezpieczeniowych:

- 2) ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody na mieniu i osobach wyrządzone przez Wykonawcę w związku z wykonywaniem jego działalności gospodarczej wraz z odpowiedzialnością za podwykonawców przy sumie gwarancyjnej nie mniejszej niż 5 000 000 zł na jedno i na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.”

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający modyfikuje § 6 ust. 1 pkt 2 umowy w następujący sposób:

- 2) ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody na mieniu i osobach wyrządzone przez Wykonawcę w związku z wykonywaniem jego działalności gospodarczej wraz z odpowiedzialnością za podwykonawców przy sumie gwarancyjnej nie niższej niż 4 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Pytanie nr 12

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu dotyczącego kryterium oceny ofert w zakresie gwarancji. Proponujemy przedział 36 miesięcy do 60 miesięcy. Nienaturalnie długi okres gwarancji (96 miesięcy) wymagałby posiadania dowodów na to, że konstrukcja drogi, warunki techniczno-budowlane czy materiały zapewniają taką trwałość, a sam Zamawiający musiałby zapewnić adekwatne warunki użytkowania drogi, np. zagwarantować, że nie będą się po niej poruszały przeciążone pojazdy. Ponadto, projektant musi już wcześniej wiedzieć, że droga ma mieć wydłużony okres gwarancji i dostosować do tego projekt, dobrać odpowiednie kryteria, typy mieszanek i technologię ich wybudowania.

Długie okresy gwarancji jeśli są stosowane dotyczą budowy nowych dróg, przede wszystkim autostrad i dróg szybkiego ruchu, a inwestycja dotyczy remontu drogi powiatowej.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający odmawia modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

Modyfikacja SIWZ

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ - przedmiar robót poprzez zmianę następującej pozycji:

Było:

Nr	Nr SST	Kod CPV	JM	jm	ilość
22.1.	D.07.01.01		linie segregacyjne i krawędziowe ciągle malowane mechanicznie (przejścia dla pieszych) 116	m ²	116

Jest:

Nr	Nr SST	Kod CPV	JM	jm	ilość
22.1.	D.07.01.01		linie segregacyjne i krawędziowe ciągle malowane mechanicznie 552,16	m ²	552,16

Magdalena Sochanowska

.....
Przewodniczący komisji przetargowej

Na oryginale właściwy podpis