

Police, dnia 24 listopada 2020 r.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

PR.272.24.1.2020.KW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin”, Etap II – miejscowość Przęsocin wraz z przebudową sieci wodociągowej

W dniach 6 - 20 listopada 2020 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na „Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin”, Etap II – miejscowość Przęsocin wraz z przebudową sieci wodociągowej

Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dot. D.05.03.13 Wykonawca prosi o potwierdzenie uziarnienia warstwy SMA.
W dokumentacji projektowej podane jest zamiennie SMA 8 i SMA 11.

Odpowiedź nr 1

Zgodnie z wymaganiami środowiskowymi należy przyjąć SMA8S.

Skorygowana ST w załączeniu.

Załącznik nr 1: SST D.05.03.13

Pytanie nr 2

Dot. D.05.03.13 Wykonawca prosi o uzupełnienie SST o wymagania uziarnienia, minimalnej zawartości asfaltu oraz właściwościach MMA.

Obecne zapisy w tabeli 6 i 7 są niespójne i niezgodne z dokumentem WT-2 2014.

Odpowiedź nr 2

Należy przyjąć zgodnie z WT2-2014

Skorygowana ST w załączeniu.

Załącznik nr 1: SST D.05.03.13

Pytanie nr 3

Dot. D.05.03.13 Wykonawca prosi o usunięciu zapisu mówiącego o konieczności dodania do minimalnej ilości lepiszcza dodatkowego +0,3 %. Zapis ten pochodzi z nieaktualnych wytycznych WT-2 2010.

Odpowiedź nr 3

Należy przyjąć zgodnie z WT2-2014

Pytanie nr 4

Dot. D.05.03.13 Wykonawca prosi o usunięcie zapisu o wymaganym współczynniku luminancji Qd. Wymaganie to dotyczy nawierzchni w tunelach oraz na obiektach mostowych w ciągu dróg o nawierzchni betonowej, na przebudowywanym odcinku nie mamy do czynienia z żadną z tych sytuacji.

Odpowiedź nr 4

Należy przyjąć zgodnie z WT2-2016

Skorygowana ST w załączeniu.

Załącznik nr 1: SST D.05.03.13

Pytanie nr 5

Dot. D.04.07.01. Wykonawca prosi o dopuszczenie do stosowania w warstwie podbudowy asfaltu 35/50. Jest to zgodne z wymaganiami dokumentu WT-2 2014.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu 35/50 na trasie zasadniczej i drogach bocznych. W przypadku zmiany należy zachować wszystkie niezbędne wymagania zawarte w Wymaganiach Technicznych (WT-2).

Natomiast na zjazdach wytyczne techniczne nie dopuszczają zastosowania asfaltu 35/50 (musi pozostać niezmienny 50/70).

Pytanie nr 6

Dot. D.04.07.01, D.04.08.01, D.05.03.05a, D.05.03.05b Wykonawca prosi o dostosowanie wymagań zawartości wolnych przestrzeni w warstwie do zapisów dokumentu WT-2 2016.

Odpowiedź nr 6

Potwierdzamy, iż wartość zawartości wolnej przestrzeni w wykonywanej warstwie AC11S (KR1-KR2): 1,0-4,5% jest zgodna z WT2-2016 i taką należy przyjąć.

Tabela 16. Wymagany wskaźnik zagęszczenia oraz zawartość wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie

Warstwa	Typ i wymiar mieszanki, przeznaczenie	Wskaźnik zagęszczenia [%]	Zawartość wolnych przestrzeni w warstwie [% (v/v)]
Podbudowa	AC 16 P, KR1÷KR2	≥ 98,0	3,0 ÷ 9,0
	AC 22 P, KR1÷KR2	≥ 98,0	3,0 ÷ 9,0
	AC 16 P, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC 22 P, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC 32 P, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC WMS 16, KR3÷KR7	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
	AC WMS 22, KR3÷KR7	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
Wiążąca	AC 11 W, KR1÷KR2	≥ 98,0	2,0 ÷ 7,0
	AC 16 W, KR1÷KR2	≥ 98,0	2,0 ÷ 7,0
	AC 16 W, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC 22 W, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC WMS 16, KR3÷KR7	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
	AC WMS 22, KR3÷KR7	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
Ścieralna	AC 5 S, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,0 ÷ 5,0
	AC 8 S, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
	AC 11 S, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
	AC 8 S, KR3÷KR4	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	AC 11 S, KR3÷KR4	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	AC 8 S, KR5÷KR6	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	AC 11 S, KR5÷KR6	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	SMA 5, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 8, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 5, KR3÷KR4	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 8, KR3÷KR4	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 11, KR3÷KR4	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 8, KR5÷KR7	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	SMA 11, KR5÷KR7	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	SMA LA 8, KR3÷7	≥ 97,0	9 ÷ 15
	BBTM 8, KR1÷KR2	≥ 97,0*	10 ÷ 21 lub 18 ÷ 27
	BBTM 11, KR1÷KR2	≥ 97,0*	8 ÷ 19 lub 16 ÷ 27
	BBTM 8, KR3÷KR7	≥ 97,0*	10 ÷ 21 lub 18 ÷ 27
	BBTM 11, KR3÷KR7	≥ 97,0*	8 ÷ 19 lub 16 ÷ 27
	PA 8, KR3÷KR7	≥ 97,0	16 ÷ 26
	PA 11, KR3÷KR7	≥ 97,0	16 ÷ 26
	PA 16, dolna KR3÷KR7	≥ 97,0	22 ÷ 30
* W warstwach ścieralnych z mieszanki BBTM przy górnych granicach zawartości wolnych przestrzeni istnieje ryzyko uzyskania wyników obarczonych dużym błędem, badanie należy wykonać a wymaganie traktować nieobligatoryjnie			

Pytanie nr 7

Dot. D.04.05.01 Wykonawca prosi o ujednolicenie nomenklatury dot. mieszanek związanych cementem do zgodnej z dokumentem WT-5:2010.

Odpowiedź nr 7

Skorygowana ST w załączeniu.

Załącznik nr 2: SST D.04.05.01

Pytanie nr 8

Dot. D.05.03.05a, Wykonawca prosi o zmianę typu asfaltu do AC 16 W KR 1-2 z 35/50 na 50/70. Asfalt 35/50 jest asfaltem stosunkowo twardym i nie jest stosowany do nawierzchni KR 1-2. Stosowanie asfaltu 50/70 jest zgodne z dokumentem WT-2 2014.

Odpowiedź nr 8

W ST D.05.03.05a. błędnie wskazano asfalt 35/50 z przeznaczeniem dla ciągu pieszo-rowerowego (KR1-KR2). Należy zastosować prawidłowy asfalt 50/70. Skorygowaną ST w załączeniu.

Załącznik nr 3: SST 05.03.05a

Pytanie nr 9

Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ: Formularza Oferty, punktu 1: tabelki
Prosimy o korektę tabeli z obecnego układu:

Rodzaj zamówienia	Cena netto w zł	Podatek VAT 23% w zł	Cena brutto w zł
Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin			
Wykonanie przebudowy sieci wodociągowej na terenie Przęsocina			
Cena łączna			

Na następujący:

Rodzaj zamówienia	Cena netto w zł
Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin	
Wykonanie przebudowy sieci wodociągowej na terenie Przęsocina	
Cena łączna NETTO	
Podatek VAT 23% w zł	
Cena łączna BRUTTO	

Prośbę swoją Wykonawca uzasadnia różnicą w wyliczeniu VAT-u, a w konsekwencji w wyliczeniu wartości brutto, jaka z dużym prawdopodobieństwem wystąpi w tabelce o aktualnym brzmieniu i układzie.

Inna bowiem wartość podatku VAT, będzie przy jego wyliczeniu od poszczególnych dwóch składowych a następnie ich zsumowaniu, a inna gdy wyliczy się go bezpośrednio od wartości „cena łączna” NETTO.

Tym samym, w konsekwencji, inną będzie wartość brutto całkowita zadania liczona jako suma wartości brutto dwóch składowych, a inną będzie gdy do wartości netto całkowitej zadania doda się VAT dla niej wyliczony.

Aby uniknąć nieporozumień co do tego, który sposób wyliczenia wartości brutto całkowitej jest prawidłowy, Wykonawca wnosi jak na wstępie o zmianę układu i brzmienia tabelki.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający odmawia zmiany SIWZ we wnioskowanym zakresie. Na etapie rozliczania inwestycji Wykonawca zobowiązany będzie do wystawiania faktur odrębnie dla inwestycji drogowej oraz odrębnie dla inwestycji niedrogowej.

Pytanie nr 10

Dot. poz. 76 (odcinek II), poz. 77 (odcinek III), poz. 78 (odcinek IV):

76	D 06.01.01b	Umocnienie skarp płytami ażurowymi betonowymi 8x40x60 na podsypce z ziemi urodzajnej gr. 5cm	m ²	1100
----	-------------	--	----------------	------

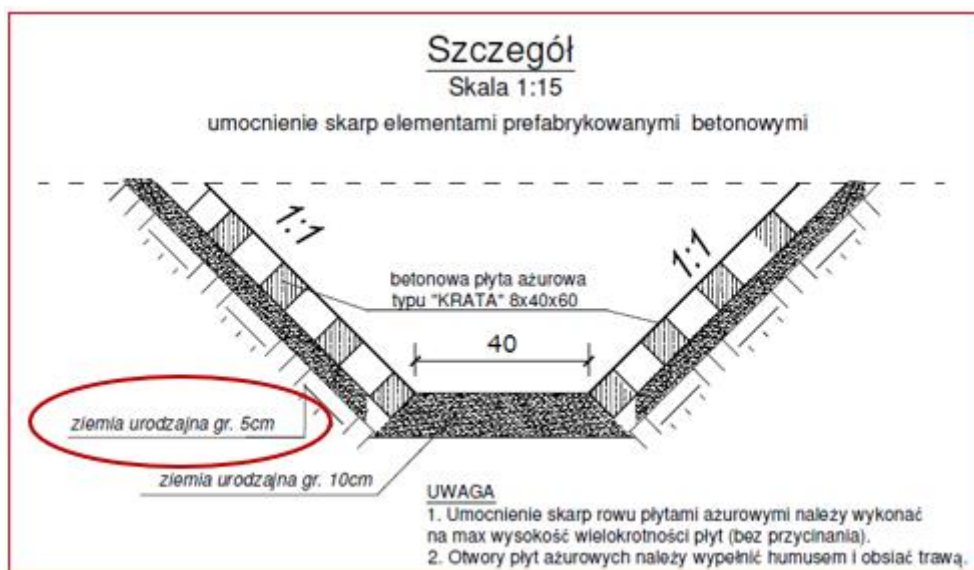
77	D 06.01.01b	Umocnienie skarp płytami ażurowymi betonowymi 8x40x60 na podsypce z ziemi urodzajnej gr. 5cm	m ²	1100
----	-------------	--	----------------	------

78	D 06.01.01b	Umocnienie skarp płytami ażurowymi betonowymi 8x40x60 na podsypce z ziemi urodzajnej gr. 5cm	m ²	1100
----	-------------	--	----------------	------

Prosimy o potwierdzenie, że pod płytami ażurowymi, zgodnie z opisem z TER oraz zgodnie z przekrojem z rysunku „POLICE-SZCZECIN_NORMALNE arkusz 4_2”, należy wykonać podsypkę z ziemi urodzajnej gr. 5cm.

W SST D.06.01.01.b na stronie 342 w punkcie 9. *Podstawa płatności* napisano bowiem, że cena wykonania 1m² umocnienia obejmuje, m.in.: „**wykonanie podsypki cementowo-piaskowej**”, co jest sprzeczne z opisem z pozycji TER oraz z przekrojem.

Fragment z rysunku „**POLICE-SZCZECIN_NORMALNE** arkusz 4_2”:



Odpowiedź nr 10

Pod płytami ażurowymi należy zastosować warstwę ziemi urodzajnej.

Pytanie nr 11

Dotyczy formy wadium w postaci gwarancji bankowej

Wykonawca zauważa, iż w związku z panującą sytuacją epidemiologiczną, banki które są wystawcami gwarancji bankowych pracują w ograniczonym składzie. Bardzo ciężko jest uzyskać wadium w postaci gwarancji bankowej w formie papierowej.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o dopuszczenie wadium w postaci elektronicznej gwarancji bankowej opatrzonej kwalifikowanym elektronicznym podpisem osób upoważnionych do jego wystawienia (wystawców dokumentu).

Postać elektroniczną gwarancji bankowej, Wykonawca musiałby wnieść do Zamawiającego przed upływem terminu złożenia ofert na wskazany przez Zamawiającego adres mailowy.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający dopuszcza złożenie wadium w postaci elektronicznej gwarancji bankowej opatrzonej kwalifikowanym elektronicznym podpisem osób upoważnionych do jego wystawienia (wystawców dokumentu).

Tak wystawioną gwarancję bankową należy wnieść przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert na adres mailowy: wilk@policki.pl

ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Ponadto mając na uwadze czas niezbędny na przygotowanie ofert oraz przygotowanie odpowiedzi na pozostałe zapytania wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ, Zamawiający

przesuwa termin składania ofert na dzień **7 grudnia 2020 r. na godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi 7 grudnia 2020 r. o godz. 10:15.**

Andrzej Bednarek

.....

Starosta Policki

Na oryginale właściwy podpis