

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi.**

Dnia 13 sierpnia 2012 r. skarżący pan Łukasz Radomiak wniósł skargę do Rady Powiatu w Policach na działalność Starosty Polickiego w części dotyczącej niewypełnienia przez tego obowiązku rozpatrzenia pisma skarżącego z dnia 15 maja 2012 r. Zarzut sformułowany przez skarżącego dotyczył nierozpatrzenia „odwołania wniesionego do Starosty” na podstawie wspomnianego pisma z dnia 15 maja 2012 r.

Zagadnienie poruszone przez skarżącego w jego piśmie z maja br., adresowanym do Starosty Polickiego, dotyczyło „skargi na uchwałę Zarządu Polickiego Towarzystwa Strzeleckiego i Miłośników Broni Dawnej „Grajcar” odmawiającej przyjęcia (...) w poczet członków tego stowarzyszenia”.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Policach zagadnieniami dotyczącymi nadzoru Starosty Polickiego nad działalnością między innymi stowarzyszeń posiadających siedzibę na terenie Powiatu Polickiego zajmuje się Referat Spraw Społecznych i Obywatelskich.

Do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 855 z późn. zm.), w części dotyczącej między innymi zapisów w statucie stowarzyszenia oraz nadzoru nad działalnością stowarzyszenia.

W myśl art. 8 ust. 5 pkt 2 powołanej ustawy nadzór nad działalnością stowarzyszeń należy do starosty właściwego ze względu na siedzibę stowarzyszenia. Natomiast w art. 25 niniejszej ustawy zapisano, iż organ nadzorujący ma prawo żądać dostarczenia przez zarząd stowarzyszenia, w wyznaczonym terminie odpisów uchwał walnego zebrania członków oraz żądać od władz stowarzyszenia niezbędnych wyjaśnień.

Jednocześnie, zgodnie treścią poszczególnych zapisów Statutu stowarzyszenia:

- „przyjęcia nowych członków dokonuje Zarząd uchwałą podjętą nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia złożenia deklaracji” - art. 9 ust. 4;
- „najwyższą władzą PTS „GRAJCAR” jest Walne Zebranie Członków (...)” - art. 12 ust. 1;
- „do zakresu działania Zebrania należy (...) rozpatrywanie odwołań wnoszonych do zebrania” - art. 12 ust. 5 lit. h.

Odwołując się do ww. przepisów prawa oraz zapisów Statutu stowarzyszenia Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż Starosta Policki nie posiada kompetencji do rozpatrywania skarg na decyzje Zarządu Polickiego Towarzystwa Strzeleckiego i Miłośników Broni Dawnej „Grajcar”.

Jednocześnie, mając na uwadze powyższe przepisy prawa oraz odnosząc się do treści pisma skarżącego z dnia 15 maja 2012 r. i jego żądań tam zawartych, a także uwzględniając zarzuty postawione przez skarżącego w skardze z dnia 13 sierpnia 2012 r. Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż Starosta Policki, działając na podstawie przepisów ww. ustawy, winien udzielić panu Łukaszowi Radomiakowi odpowiedzi informującej, iż rozpatrzenie jego sprawy w trybie właściwym dla rozpatrywania skarg nie jest możliwe ze względów proceduralnych, a ponadto Starosta Policki nie posiada kompetencji ani do rozpatrywania skargi na zarząd stowarzyszenia, o którym mowa powyżej, ani do rozpatrywania odwołań od decyzji zarządu tegoż stowarzyszenia, gdyż kompetencje do niniejszych czynności/działań ma Walne

Zebranie Członków Polickiego Towarzystwa Strzeleckiego i Miłośników Broni Dawnej „Grajcar”.

Powyższe ustalenia, a w ślad za nimi wyrażone stanowisko komisji, potwierdził również radca prawny oraz Kierownik Referatu Spraw Społecznych i Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Policach, który jednocześnie wyjaśnił okoliczności będące przyczyną nieudzielenia skarżącemu wyjaśnień zawierających informacje jak wyżej. Z przedstawionych faktów wynika, iż ze względów organizacyjnych i technicznych pismo skarżącego z dnia 15 maja 2012 r. zostało dołączone do dokumentów źródłowych dotyczących stowarzyszenia „Grajcar”, zgromadzonych w referacie, o którym mowa powyżej, pod numerem ewidencyjnym SO.AG.5051-1/05, co sprawiło, iż przypadkowo (incydentalnie) odpowiedź na nie nie została udzielona w terminie.

Komisja Rewizyjna rozpatrując złożoną skargę i w tym trybie wysłuchując argumentów i opinii stron zwróciła również uwagę na następujące okoliczności (fakty). W piśmie z dnia 13 sierpnia br. pan Łukasz Radomiak wskazuje, iż 15 maja br. skierował do Starosty Polickiego odwołanie od decyzji. Nie jest to zgodne ze stanem faktycznym, gdyż w swoim piśmie z dnia 15 maja 2012 r. poinformował on, że składa „(...) skargę na uchwałę zarządu”. Natomiast w złożonej w dniu 13 sierpnia 2012 r. skardze pan Łukasz Radomiak wnosi o "doprowadzenie do rozpatrzenia (...) odwołania wniesionego do Starosty". Jak widać skarżący w swoich działaniach błędnie interpretuje pewne pojęcia, a co za tym idzie składa wnioski i żądania niemożliwe do zrealizowania ze względów formalno - prawnych (proceduralnych).

W związku z powyższym, w tej części niniejszej sprawy Komisja Rewizyjna, celem wyjaśnienia i uporządkowania formalności, wysłuchała szczegółowych wyjaśnień skarżącego i uzyskała jednoznaczne jego stanowisko w sprawie. Na podstawie tychże okoliczności Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż intencją skarżącego było i jest uzyskanie pisemnej informacji na temat formalno - prawnych aspektów dotyczących możliwości, trybu i zasad, na podstawie których będzie on mógł kwestionować, jego zdaniem niezgodne z prawem, działanie Zarządu Polickiego Towarzystwa Strzeleckiego i Miłośników Broni Dawnej „Grajcar” w związku z odmową przyjęcia go w poczet członków stowarzyszenia. Stąd też wolą skarżącego jest uzyskanie takowej pisemnej informacji, co wówczas zadośćuczyni jego żądaniom. Potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest również przyjęcie przez skarżącego wyjaśnień złożonych przez Kierownika Referatu Spraw Społecznych i Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Policach, co do przyczyn nieudzielenia mu w terminie odpowiedzi na pismo z dnia 15 maja 2012 r. i niewnoszenie z tego tytułu żadnych dalszych roszczeń.

Na podstawie powyżej opisanych okoliczności Komisja Rewizyjna uznała zarzut stawiany przez pana Łukasza Radomiaka pod względem organizacyjnym - za zasadny (nieudzielenie w terminie pisemnej odpowiedzi) a pod względem formalno - prawnym - za błędnie określony (niewłaściwa interpretacja pojęć mających zastosowanie w rozpatrywanej sprawie). Jednocześnie, na podstawie ustnych wyjaśnień i deklaracji stron przedstawionych na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, ta uznała, iż przedmiotowa sprawa zostanie rozstrzygnięta zgodnie z wolą skarżącego, a co za tym idzie panu Łukaszowi Radomiakowi zostanie udzielona pisemna odpowiedź na jego pismo z dnia 15 maja 2012 r., co z kolei spełni jego żądanie wyrażone w skardze z dnia 13 sierpnia 2012 r.

W dniu 30 października 2012 r. do wiadomości Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wpłynęło pismo znak SO.511.23.2012.ER, adresowane do pana Łukasza Radomiaka, które stanowi wypełnienie uzgodnień stron, o których mowa powyżej.