



SC / SR / SP  
27.08.2013.  
ZARZĄD POWIATU  
W POLICACH

### ZAPYTANIE

Dot. odpowiedzi na moje pytania z 29.07.2013 przekazanej pismem Zarządu  
PI.003.8.3013.TP.

Z przykrością stwierdzam, że kolejny raz otrzymałem odpowiedź po przewidzianym prawem terminie (mail z 19-go sierpnia 2013).

Z niemniejszą przykrością stwierdzam, że odpowiedzi na zadane pytania Zarząd potraktował jako zło konieczne a nie przynajmniej próbę wyjaśnienia poruszanych przeze mnie wątpliwości.

Dlatego raz jeszcze w trybie statutowym pytam:

1. Dlaczego w oficjalnych dokumentach Zarządu Powiatu podaje się inne dane niż faktyczne (dot. Studium Zachodniego.....)?
2. Dlaczego w oficjalnym dokumencie Zarządu pomija się środki innych samorządów (dot. chodnika Stobno-Mierzym)?
3. Pytanie dotyczące drogi 0624Z. Dlaczego w odpowiedzi podano inną wartość tego przedsięwzięcia niż w Biuletynie? (Biuletyn 6 702 956,65- odpowiedź 6 993 401,55) Dlaczego inne są udziały podmiotów finansujących to przedsięwzięcie (Biuletyn 85% INTERREG IVA, 7,5% Powiat, 7,5% Kołbaskowo -odpowiedź przeliczcie Państwo sami).
4. Z cytowanego w odpowiedzi pisma nie wynika, że strona niemiecka „wyraźnie żądała aby Zespół Szkół był realizatorem budowy hali. Ponawiam pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi: Jaki organ, w jakiej formie przekazał owo życzenie (dla jasności chodzi o organ po stronie niemieckiej)? (poza tym do dobrego tonu należałoby przesłać kopię pisma pytającemu skoro się Państwo na nie powołują).
5. „Gabinet Cieni” czy Zarząd nie rozróżnia organów „Starosta”, „Zarząd”? Przecież w Biuletynie użyto sformułowania „zarząd zebrał swoisty....., zaś ów zespół powołał Starosta (pomijając zasadność użycia sformułowania „gabinet cieni”). Ponawiam pytanie, na które nie udzielono mi odpowiedzi: Kiedy, jakiej pomocy udzielał ów „gabinet cieni” realizatorowi inwestycji budowy hali przy Zespole Szkół w Policach?

Police 26.08.2013

Cezary Arciszewski