

UCHWAŁA NR XXX/218/2013

RADY POWIATU W POLICACH

z dnia 25 października 2013 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia skargi dotyczącej działalności
Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 i 645) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi pana [REDAKTED] z dnia 25 lutego 2013 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także zapoznaniu się ze sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w tej sprawie, skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Zbigniew Kropidłowski
Zbigniew Kropidłowski

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi.

Dnia 25 lutego 2013 r. do Rady Powiatu w Policach wpłynęła skarga pana [REDAKTOWANO]. W piśmie tym pan [REDAKTOWANO] nie zgadzał się z wyjaśnieniami i odpowiedzią na skargę złożoną przez niego u Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach w dniu 24 stycznia 2013 r. Zarzuty pana [REDAKTOWANO] sprowadzały się do kwestii błędnego poinformowania go przez pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, zwanego dalej „PCPR w Policach”, o możliwości uzyskania w roku 2012 dofinansowania w programie „Aktywny Samorząd” do zakupu sprzętu komputerowego dla osób niedowidzących. Według pana [REDAKTOWANO] pracownicy Działu Aktywizacji Społecznej i Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych PCPR w Policach twierdziły, iż w roku 2012 nie można było uzyskać takiego dofinansowania, podczas gdy on w grudniu tego roku uzyskał od prezesa PFRON informację, że dopłaty na sprzęt komputerowy były dostępne.

Uchwałą Nr XXVII/205/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pana [REDAKTOWANO] dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników tej kontroli w formie sprawozdania.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzeń rozpatrzyła skargę pana [REDAKTOWANO] z dnia 25 lutego 2013 r. i zapoznała się ze wszystkimi dostarczonymi dokumentami źródłowymi zgromadzonymi w tej sprawie przez właściwych pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także wysłuchała wyjaśnień stron.

Dnia 16 lipca 2013 r. Komisja Rewizyjna celem uściślenia podnoszonych kwestii spotkała się z panem [REDAKTOWANO]. W trakcie spotkania powtórzył on swoje zarzuty żądając poddania badaniu na wariografie. W odpowiedzi na pytanie członków Komisji Rewizyjnej oświadczył, że nie złożył wniosku, gdyż aby wniosek był kompletny należy przedłożyć zaświadczenia od lekarzy specjalistów. Skoro został poinformowany, iż nie przysługują dofinansowania do komputerów to nie widział potrzeby składania wniosku. Swoje wyjaśnienia przedstawiła Dyrektor PCPR w Policach pani Beata Karlińska. Według Dyrektora PCPR w Policach w programie „Aktywny Samorząd” w roku 2012 można było otrzymać dofinansowanie do zakupu komputerów stacjonarnych i przenośnych oraz tego typu sprzętu elektronicznego tylko wówczas, gdy był on integralną częścią zestawu z urządzeniami brajlowskimi lub lektorskimi. W związku z powyższym Dyrektor PCPR w Policach stwierdziła, że pan [REDAKTOWANO] nie został wprowadzony w błąd przez pracowników Działu Aktywizacji Społecznej i Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych PCPR w Policach, a informacja, iż nie można było w roku 2012 w ramach programu „Aktywny Samorząd” otrzymać dofinansowania do zakupu samego sprzętu komputerowego jest prawdziwa.



Program „Aktywny Samorząd” jest elementem polityki społecznej wobec osób niepełnosprawnych. Działania przewidziane w programie uzupełniają plany ujęte w powiatowych strategiach rozwiązywania problemów społecznych i programach działań na rzecz osób niepełnosprawnych. Umożliwiają samorządom aktywniejsze włączenie się w działania na rzecz inkluzji społecznej osób niepełnosprawnych. Podstawą prawną uruchomienia i realizacji programu jest art. 47 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.). Celem głównym programu jest wyeliminowanie lub zmniejszenie barier ograniczających uczestnictwo beneficjentów programu w życiu społecznym, zawodowym i w dostępie do edukacji.

Struktura programu w 2012 r. składała się z modułów, w skład których wchodziły obszary oznaczone literami. W 2012 r. preferowane były wnioski dotyczące:

- a) osób niepełnosprawnych, które studiują lub uczą się w szkołach ponadgimnazjalnych,
- b) osób niepełnosprawnych aktywnych zawodowo,
- c) mieszkańców obszarów wiejskich.

Pan [REDAKTOWANE] jako dowód, iż w 2012 r. mógł się ubiegać o sprzęt komputerowy przedłożył komunikat PFRON z dnia 20 września 2012 r., w którym napisano, iż w ramach obszaru B2 i B3 dopuszcza się możliwość rozliczenia zakupu urządzeń brajlowskich i lektorskich, w skład których wchodzi urządzenia zdefiniowane jako podstawowy sprzęt komputerowy. Jednostka centralna wchodząca w skład takiego zestawu musi być niezbędna dla zapewnienia pełnej funkcjonalności i spełniać definicje urządzeń lektorskich i brajlowskich zawartych w dokumencie pn. „Kierunki działań oraz warunki brzegowe obowiązujące realizatorów pilotażowego programu „Aktywny Samorząd w 2012 roku” (załącznik do uchwały nr 69/2012 Zarządu PFRON z dnia 17 maja 2012 r.). Zgodnie z ww. kierunkami działań obszar B2 obejmował pomoc w zakupie urządzeń lektorskich, a obszar B3 – pomoc w zakupie urządzeń brajlowskich.

Podstawowy sprzęt komputerowy – należy przez to rozumieć standardowy sprzęt komputerowy nie będący specjalnie zaprojektowany i produkowany na potrzeby osób z dysfunkcją narządu wzroku lub osób z brakiem lub znacznym niedowładem obu kończyn górnych, tj. jednostkę centralną komputera (w skład której wchodzi m.in.: procesor, płyta główna, pamięć operacyjna, twardy dysk, zasilacz, obudowa) np. komputer stacjonarny, komputer o budowie kompaktowej typu all-in-one (wszystko w jednym), komputer przenośny typu lap-top, notebook, netbook, palmtop, PDA, a także standardowe urządzenia i podzespoły elektroniczne, czyli urządzenia i podzespoły znajdujące się w powszechnym użytku do zastosowań zarówno amatorskich jak i profesjonalnych, współpracujące z ww. jednostkami centralnymi komputera i stanowiące ich uzupełnienie.

Urządzenia brajlowskie – należy przez to rozumieć samodzielnie funkcjonujące, elektroniczne urządzenia nie posiadające znamion podstawowego sprzętu komputerowego i podstawowego oprogramowania, które to urządzenia posiadają szczególne znamiona przystosowania dla osób z dysfunkcją wzroku, umożliwiające co najmniej:

- a) przetwarzanie grafiki i/lub tekstu na pismo Braille’a i/lub na formę wypukłych rysunków, np. linijki brajlowskie, monitory brajlowskie, tablety wypukłe, notatniki brajlowskie,
- b) wykonywanie wydruków w piśmie Braille’a i/lub w formie rysunków wypukłych m.in. na nośnikach papierowych, foliach, papierze pęczniącym np. drukarki brajlowskie, termograficzne.

Urządzenia lektorskie – należy przez to rozumieć samodzielnie funkcjonujące, elektroniczne urządzenia nie posiadające znamion podstawowego sprzętu komputerowego i podstawowego oprogramowania, które to urządzenia posiadają szczególne znamiona przystosowania dla osób z dysfunkcją wzroku poprzez umożliwienie rejestrowania i/lub przetwarzania grafiki i/lub tekstu na mowę syntetyczną i/lub na dane cyfrowe.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej definicje oraz treści komunikatu PFRON z dnia 20 września 2012 r. Komisja Rewizyjna przychyliła się do poglądu, iż w 2012 r. nie można było dofinansować zakupu podstawowego sprzętu komputerowego wraz oprogramowaniem przystosowanym dla osoby słabowidzącej. Komunikat PFRON mówi o zestawach obejmujących urządzenia lektorskie i podstawowy sprzęt komputerowy. Oprogramowanie dla osób niedowidzących nie może być zakwalifikowane jako urządzenie lektorskie. Tym samym należy uznać, iż pracownicy PCPR w Policach udzielili właściwej informacji.

Zgodnie z ust. 23 pkt 26 dokumentu pn. „Kierunki działań (...)” w 2013 r. obowiązuje następująca definicja „sprzętu elektronicznego lub jego elementu lub oprogramowania” – są to elektroniczne urządzenia lub ich elementy i dedykowane dla nich oprogramowanie, umożliwiające ograniczanie skutków rodzaju i stopnia niepełnosprawności.

W zakresie pojęcia „sprzętu elektronicznego” mieści się także sprzęt komputerowy, sprzęt elektroniczny lub jego element lub oprogramowanie – należy przez to rozumieć elektroniczne urządzenia lub ich elementy i dedykowane dla nich oprogramowanie, umożliwiające ograniczanie skutków rodzaju i stopnia niepełnosprawności, z wyłączeniem urządzeń brajlowskich. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższa definicja umożliwi panu [REDAKCYJNA] ubieganie o dofinansowanie zakupu komputera w roku bieżącym. Podkreślić należy, iż beneficjentów programu z 2012 r. obowiązuje trzyletnia karencja w aplikowaniu o kolejne środki PFRON w ramach programu „Aktywny Samorząd”.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż skarga pana [REDAKCYJNA] jest niezasadna.

Dnia 6 września 2013 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej skierował na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu w Policach „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach” wraz z wnioskiem do Rady Powiatu w Policach o podjęcie uchwały uznającej skargę pana [REDAKCYJNA], dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, za bezzasadną.

Pouczenie.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.



Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Przewodniczący Rady Powiatu w Policach w trybie § 28 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Polickiego.

W dniu 25 lutego 2013 r. do kancelarii Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga pana [REDAKTOWANO] z dnia 25 lutego 2013 r., dotycząca działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, adresowana do Rady Powiatu w Policach.

Przepis art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) stanowi, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności m.in. kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu.

Uchwałą Nr XXVII/205/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w sprawie skargi pana [REDAKTOWANO] dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia wyników tej kontroli w formie sprawozdania.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzeń rozpatrzyła skargę pana [REDAKTOWANO] z dnia 25 lutego 2013 r. i zapoznała się ze wszystkimi dostarczonymi dokumentami źródłowymi zgromadzonymi w tej sprawie przez właściwych pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, a także wysłuchała wyjaśnień stron.

Wynikiem prac Komisji Rewizyjnej jest „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Policach z przeprowadzonej kontroli w sprawie działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach”, które wpłynęło do biura Rady Powiatu w Policach w dniu 6 września 2013 r. i z którym Rada Powiatu w Policach zapoznała się podczas XXVIII sesji Rady Powiatu w Policach w dniu 27 września 2013 r.

Ponadto Komisja Rewizyjna, mając na uwadze ustalenia poczynione w trakcie wykonanych czynności kontrolnych, pismem z dnia 6 września 2013 r. wystąpiła z wnioskiem do Rady Powiatu w Policach o podjęcie uchwały uznającej skargę pana [REDAKTOWANO], dotyczącą działalności Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, za bezzasadną.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.