

Wpłynęło

2013 -11- 22

do biura Rady Powiatu  
w Policach

ZARZĄD POWIATU

### ZAPYTANIE

Załącznik do pisma EK.0003.13.2013.MS, tzn. kopia pisma znak ZS.050.418.2013.AN nie zawiera wszystkich odpowiedzi na pytania zawarte w ZAPYTANIU z 25 października 2013r. W związku z powyższym proszę o uzupełnienie i wyjaśnienie poniżej poruszonych kwestii.

1. W piśmie ZS.050.418.2013.AN stwierdza się, że na posiedzeniu Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół 30 sierpnia 2013r. wicedyrektor prowadzący posiedzenie poinformował nauczycieli o przygotowanym planie zajęć, a wicedyrektorzy przydzielili nauczycielom zadania i obowiązki na rok szkolny 2013/14. Biorąc pod uwagę fakt, że plan lekcji i przydzielone nauczycielom zadania były znane dyrekcji szkoły po 1 września 2013r. (plan lekcji znajdował się, wg zapisów protokołu, w pokoju nauczycielskim i szkoła pracowała wg tego planu do 30 września, a przecież w planie lekcji znajduje się przydzielona nauczycielom liczba zajęć tygodniowo i ich rodzaje, zatem nie są potrzebne żadne inne dokumenty, by porównać liczbę godzin przyznanych nauczycielom na początku września i na koniec września), ponownie proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 7?
2. Pismo ZS.050.418.2013.AN zawiera dokładny opis przepisów prawa, które stosuje się przy podziale na grupy, a także zawiera wyszczególnienie grup, które pozostawiono, ale nie zawiera odpowiedzi na pytania: 1, 2, 4!
3. Nie podano zestawienia, o którym mowa w pkt. 3 zapytania.
4. Odpowiedź na pkt. 4 zapytania zawiera wprowadzie wyjaśnienie przyczyn połączenia grup w klasie dwujęzycznej (nadal dyskusyjnego, skoro cyt. „zorganizowano dla uczniów zajęcia wyrównujące szanse edukacyjne z języka angielskiego”, co oznacza, że jeśli jest potrzeba takich zajęć to jednak poziomy umiejętności językowych nie są zbliżone), to nie zawiera odpowiedzi na pytanie ilu uczniów zrezygnowało lub zmieniło klasę we wrześniu. Wydaje się, że pytanie określa precyzyjnie, że chodzi o tę klasę, a nie jak zawiera odpowiedź, o całą szkołę. Ponawiam prośbę o podanie odpowiednich danych.
5. Niezależnie od argumentów podanych w piśmie ZS.050.418.2013.AN w sprawie pracy w klasie 37-osobowej, oczywistym wydaje się, że taka klasa nie powinna istnieć, nie ma bowiem wątpliwości, że cierpi na tym poziom nauczania, a organizacja pracy szkoły nie powinna opierać się tylko na kryteriach finansowych.

Police 22.11.2013

Cezary Arciszewski

