

**PLAY****iliad  
GROUP**

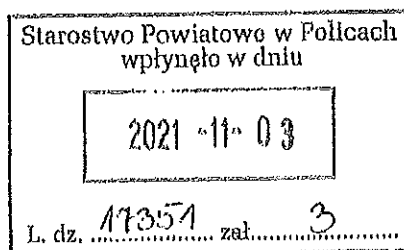
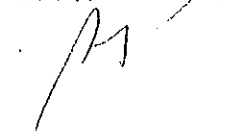
Gdańsk, dnia 02.11.2021r.

**Inwestor:**

P4 sp. z o.o.,  
ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa  
adres do korespondencji Inwestora:  
ul. Arkońska 6, bud. A3, 80-387 Gdańsk

**Pełnomocnik:**

Marcin Bachórz  
adres do korespondencji Pełnomocnika:  
Marcin Bachórz  
P.P.P.i U.R. Lambda sp. z o.o.  
ul. Siennicka 30, 80-758 Gdańsk  
tel. [REDACTED] e-mail: [REDACTED]  
Adres skrzynki ePUAP: [REDACTED]

03.11.2021  
**Wojewoda Zachodniopomorski**

za pośrednictwem

**Starosty Polickiego**

ul. Tanowska 8

72-010 Police

**Dotyczy: AB.6740.25.W.2021.JN**

Wniosek o wydanie pozwolenia na budowę - stacja bazowa telefonii komórkowej operatora P4 - nr projektu SZC0201A, działka nr 343, obręb ewidencyjny 0001 Brzózki, jednostka ewidencyjna 321103\_5, gm. Nowe Warpno, pow. policki, woj. zachodniopomorskie

**ZAŻALENIE**

W imieniu P4 Sp. z o.o., (dalej: Inwestor) na podstawie pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, składam zażalenie na postanowienie sygn. AB.6740.25.W.2021.JN z dnia 15.10.2021r. (otrzymane 26.10.2021r.) Starosty Polickiego zawieszającego postępowanie w sprawie o wydanie pozwolenia na budowę - stacja bazowa telefonii komórkowej operatora P4 - nr projektu SZC0201A, działka nr 343, obręb ewidencyjny 0001 Brzózki, jednostka ewidencyjna 321103\_5, gm. Nowe Warpno, pow. policki, woj. zachodniopomorskie.

**UZASADNIENIE**

Dnia 15.10.2021r. Starosta Policki (dalej: Organ) zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie o wydanie pozwolenia na budowę - stacja bazowa telefonii komórkowej operatora P4 - nr projektu SZC0201A, działka nr 343, obręb ewidencyjny 0001 Brzózki, jednostka ewidencyjna 321103\_5, gm. Nowe Warpno, pow. policki, woj. zachodniopomorskie.

Pismem z dnia 23 września 2021 r. Starosta Policki zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Nowego Warpna o udzielenie informacji dotyczących stanu prawnego wyżej przywołanej decyzji.

Pismem z dnia 28 września 2021 r. Burmistrz Nowego Warpna poinformował organ, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie, decyzją z dnia 15 kwietnia 2020 r. znak: SKO/WJ/420/5031/2019, utrzymało w mocy decyzję organu pierwszej instancji, tj. decyzję Burmistrza Nowego Warpna z dnia 28 listopada 2019 r. zr 01/2019, znak: BUA.6733.01.2019.KW.

Do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wpłynęła jednak skarga na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Decyzję Burmistrza Nowego Warpna zaskarżyli do sądu Bibiana i Jan Kuźmowie. Do dnia wystosowania pisma Wojewódzki Sąd Administracyjny nie rozstrzygnął sprawy o sygnaturze II SA/Sz/512/20.

Organ uznał, że zgodnie z zasadą trwałości ostatecznych decyzji administracyjnej, wyrażoną w art. 16 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzja obowiązuje tak długo dopóki nie zostanie uchylona lub zmieniona przez nową decyzję w oparciu o odpowiedni przepis prawny. Dlatego, organ nie znając następstw procedury wzruszenia decyzji nie ma możliwości na podjęcie rozstrzygnięcia merytorycznego w przedmiotowym postępowaniu.

W przedmiotowej sprawie Organ stwierdził, że musi przyjąć możliwość, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego zamierzenia zostanie uchylona. W takim przypadku, zgodnie z linią orzecznictwa sądów administracyjnych, decyzja o pozwoleniu na budowę wydana przez Starostę Polickiego musiałaby również podlegać stwierdzeniu nieważności, co mogłoby prowadzić do nieprzewidzianych dla organu konsekwencji administracyjno-prawnych.

Inwestor nie zgadza się ze stanowiskiem Organu, bowiem w obecnym stanie prawnym decyzja Burmistrza Nowego Warpna z dnia 28 listopada 2019 r., nr 01/2019, znak: BUA.6733.01.2019.KW jest ostateczna i pozostaje w obiegu prawnym.

Organ zobowiązany jest w oparciu o pozostającą w obiegu prawnym decyzję Burmistrza Nowego Warpna oraz na podstawie złożonego przez inwestora wniosku przeprowadzić postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Przywołana przez Organ ostrożność procesowa nie może pozwolić na zaburzanie porządku prawnego i zapobiegawcze ignorowanie ostatecznej decyzji, na podstawie niepewności lub przypuszczeń.

Dodatkowo chciałbym poinformować, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie postanowieniem z dnia 7 września 2020r. zawiesił postępowanie sądowoadministracyjne sygn. akt II SA/Sz 512/20 (postanowienie w załączeniu).

Ponadto Organ stwierdził, że zgodnie z linią orzecniczą sądów (nie przytaczając konkretnych wyroków) niedopuszczalne jest prowadzenie postępowania o pozwolenie na budowę i rozstrzyganie w tym przedmiocie, w sytuacji gdy równolegle toczy się wcześniej wszczęte postępowanie.

Należy zaznaczyć, że w równoległym postępowaniu prowadzonym przez Starostę Polickiego, sygn. AB.6740.5.W.2018.BP, dnia 21 lipca 2021r. strony postępowania złożyły wniosek o podjęcie i umorzenie postępowania, po czym 14 października 2021r. Organ podjął postępowanie w celu jego umorzenia (postanowienie w załączeniu).

Zatem równoległość obu postępowań ustanie lub być może już ustała.

Zgodnie z art. 8 KPA organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, oraz zgodnie z art. 12 KPA organy administracji powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej

iliad  
GROUP

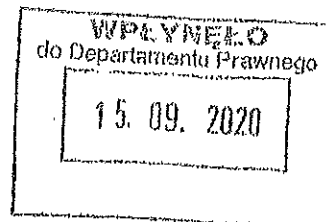
załatwienia. Oznacza to że załatwienie sprawy powinno odbyć się w możliwie szybki i budzący zaufanie strony do organów administracji.

Postanowienie Starosty Polickiego sygn. AB.6740.25.W.2021.JN z dnia 15.10.2021r. o zwieszeniu postępowania uznać należy za bezzasadne i zbędne.

Wnoszę o uchylenie postanowienia Starosty Polickiego sygn. AB.6740.25.W.2021.JN z dnia 15.10.2021r. i wyznaczenie Organowi terminu załatwienia sprawy.

.....  
podpis wnioskodawcy  
lub osoby przez niego upoważnionej

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Szczecinie  
70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10  
WYDZIAŁ II  
tel. 91 48 49 255, fax. 91 48 49 270



Dnia **11 września 2020 r.**  
Sygn. akt II SA/Sz 512/20

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

**P4 Spółka z o.o. w Warszawie**

**ul. Taśmowa 7  
02-677 Warszawa**

### **DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA**

od którego przysługuje zażalenie

W wykonaniu zarządzenia z dnia 7 września 2020 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza jako uczestnikowi postępowania, odpis postanowienia z dnia 7 września 2020 r. wraz z uzasadnieniem.

St. Sekretarz Sądowy

Teresa Zayerman

### **POUCZENIE:**

1. Na postanowienie przysługuje zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej SA (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (art. 83 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U.2019.2325). Zażalenie złożone po upływie tego terminu zostanie odrzucone (art. 178 w zw. z art. 197 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U.2019.2325).
2. Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma w postępowaniu sądowym oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia.
3. Zażalenie należy złożyć z odpisami dla pozostałych stron. Odpisem zażalenia może być każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem) fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
4. Od zażalenia pobiera się wpis wynoszący 100 zł. Wpis należy uiścić gotówką w kasie Sądu (kasa czynna w godz. od 9:00 do 15:00, ) albo wpłaty na rachunek bankowy Sądu nr: NBP O/O Szczecin 95101015990030982231000000, wskazując tytuł wpłaty oraz sygnaturę akt sądowych. Zażalenie na postanowienie dotyczące kosztów sądowych, prawa pomocy oraz w przypadkach, o których mowa w art. 220 § 4 ustawy p.p.s.a.), jest wolne od wpisu.
5. Zażalenie, którego przedmiotem jest odrzucenie skargi kasacyjnej, powinno być sporządzone przez adwokata lub radcę prawnego, zaś w sprawach obowiązków

podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami może być sporządzone przez doradcę podatkowego, a w sprawach własności przemysłowej przez rzecznika patentowego; do takiego rodzaju zażalenia należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który wcześniej nie złożył pełnomocnictwa.

6. Na wniosek strony może być przyznane prawo pomocy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Formularze dostępne są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>
7. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swojego zamieszkania, adresu do doręczeń lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym, Dz.U.2019.2325).

### **„POUCZENIE O WARUNKACH WNOŚZENIA PISM ORAZ DORĘCZANIA PISM PRZEZ SĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ”**

1. „Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § P.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d P.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 P.p.s.a.).
4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b P.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 P.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).

**POSTANOWIENIE**

Dnia 7 września 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia WSA Maria Mysiak

po rozpatrzeniu w dniu 7 września 2020 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Bibiany Kuźmy i Jana Kuźmy

na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie

z dnia 15 kwietnia 2020 r. Nr SKO/WJ/420/5031/2019

w przedmiocie lokalizacji inwestycji celu publicznego

postanawia:

zawiesić postępowanie sądowoadministracyjne do czasu prawomocnego zakończenia spraw  
o sygn. akt II SA/Sz 1430/17 oraz II SA/Sz 1050/19.



Na oryginale właściwy/we podpis/y  
za zgodność z oryginałem  
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

*Teresa Ziemer*

## Uzasadnienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie decyzją z dnia 15 kwietnia 2020 r. nr SKO/WJ/420/5031/2019 utrzymało w mocy decyzję Burmistrza Nowego Warpna z dnia 28 listopada 2019 r. nr 01/2019 ustalającą na rzecz P4 Sp. z o.o. w Warszawie lokalizację inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 na terenie działki nr 343 obr. ewidencyjny Brzózki.

Pismem z dnia 18 maja 2020 r. Bibiana Kuźma i Jan Kuźma zaskarżyli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie wyżej opisaną decyzję.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 125 § 1 pkt 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm. - dalej „P.p.s.a.”), sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania administracyjnego, sądownoadministracyjnego, sądowego, przed Trybunałem Konstytucyjnym lub Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Powyższe unormowanie dotyczy fakultatywnego zawieszenia postępowania sądownoadministracyjnego w razie wystąpienia w sprawie kwestii prejudycjalnej, tj. sytuacji, w której uprzednie rozstrzygnięcie określonego zagadnienia w innym postępowaniu może wpływać na wynik niniejszego postępowania. Ocena w tym zakresie pozostawiona została uznaniu sądu. Dlatego też sąd może zawiesić postępowanie o ile po rozważeniu okoliczności sprawy dojdzie do przekonania, że konieczność taka zachodzi (por. postanowienie NSA w Warszawie z dnia 25 października 2011 r., sygn. akt II OZ 988/11, dostępne [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Zdaniem Sądu, w badanej sprawie wystąpiła sytuacja uzasadniająca fakultatywne zawieszenie z urzędu postępowania sądowego, gdyż jej wynik zależy od innego postępowania, tj. prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie II SA/Sz 1430/17 oraz w sprawie II SA/Sz 1050/19.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że przedmiotem niniejszej sprawy jest decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 15 kwietnia 2020 r. nr SKO/WJ/420/5031/2019 utrzymująca w mocy decyzję Burmistrza Nowego Warpna z dnia 28 listopada 2019 r. nr 01/2019 ustalającą na rzecz P4 Sp. z o.o. w Warszawie lokalizację

inwestycji celu publicznego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 na terenie działki nr 343 obr. ewidencyjny Brzózki.

Z kolei sprawa II SA/Sz 1050/19 dotyczy skargi Bibianny Kuźmy i Jana Kuźmy na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 10 września 2019 r. nr SKO.SL.450/2323/2019 utrzymującą w mocy decyzję Burmistrza Nowego Warpna z dnia 23 kwietnia 2019 r. o umorzeniu postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia. Wyrokiem z dnia 10 czerwca 2020 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji, jednakże wyrok ten nie jest prawomocny, gdyż wniesiono od niego skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W świetle obowiązujących przepisów prawa badanie kwestii, czy dane przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie oddziaływania na środowisko poprzedza wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W konsekwencji zatem prawomocne przesądzenie o tym, czy umorzenie postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia było prawidłowe przekłada się bezpośrednio na kontrolę decyzji w sprawie decyzji lokalizacyjnej. Z tych też względów przyjąć należy, że sprawy II SA/Sz 512/20 jak i II SA/Sz 1050/19 pozostają ze sobą w związku tak w faktycznym jak i prawnym

Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, że sprawa II SA/Sz 512/20 powiązana jest także ze sprawą II SA/Sz 1430/17. Zauważyć bowiem należy, że decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 15 kwietnia 2020 r. została wydana w wyniku uchylenia przez tutejszy Sąd wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2018 r. sygn. akt II SA/Sz 1430/17 wcześniejszej decyzji Burmistrza Nowego Warpna z dnia 13 czerwca 2017 r. nr 03/2017 ustającej lokalizację ww. inwestycji celu publicznego oraz utrzymującej ją w mocy decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 29 września 2017 r. nr SKO/Ma/420/2784/2017. Wyrok ten, z uwagi na wniesienie skargi kasacyjnej, również nie jest jeszcze prawomocny, co uniemożliwia na tym etapie ocenę dopuszczalności przeprowadzenia przez organ I i II instancji ponownego postępowania i jego skutków.

Oznacza to zatem, że prawomocne zakończenie postępowań prowadzonych w sprawie II SA/Sz 1430/17 oraz w sprawie II SA/Sz 1050/19 może mieć wpływ na wynik postępowania sądowego toczącego się w niniejszej sprawie.

W tym stanie rzeczy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie, na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 P.p.s.a., orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale własny/we podpis/y  
za zgodność z oryginałem  
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

*Teresa Lauerman*



Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie  
Wydział II  
ul. Staromłyńska 10  
70-561 SZCZECIN

Wolyneto do kancelarii  
Szczecin Sp. z o.o.

14. 09.

OPLATA POBRANA  
TAXE PERCUE-POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska SA  
ID Nr 383525/P

R

11.09.2020  
II SA/Sz 612/20

14. 09. 2020



31800 11.09.2020 43 POLECONA PRZEJAZD

do Departamentu Prawnego

P4 Spółka z o.o. w Warszawie  
Taśmowa 7  
02-677 Warszawa

09. 2020

28735

Police, 14 października 2021 r.

## POSTANOWIENIE

Zgodnie z art. 123 § 1 oraz na podstawie art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o podjęcie zawieszonego postępowania administracyjnego,

### **postanawiam podjąć na wniosek strony postępowanie administracyjne**

z wniosku Mateusza Kuglera, działającego w imieniu P4 Sp. z o.o., złożonego dnia 28 marca 2018 r. w kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach, o udzielenie pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 „Play” Nr SZC0201A wraz z elektroenergetyczną linią zasilającą, do realizacji na działce nr ewid. 343 położonej w Brzózkach, gm. Nowe Warpno.

## UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2018 r., do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynął wniosek P4 Sp. z o.o., złożony przez Mateusza Kuglera, działającego w imieniu wnioskodawcy, o udzielenie pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 „PLAY” SZC0201A na terenie działki nr ewid. 343 położonej w Brzózkach, gm. Nowe Warpno.

Organ, po zebraniu materiału dowodowego ustalił, że wnioskodawca wykazał się prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, do wniosku załączył cztery egzemplarze projektu budowlanego sporządzonego w oparciu o decyzję Burmistrza Nowego Warpna z dnia 13 czerwca 2017 r. Nr 03/2017, znak: BUA.6733.03.2017.KW, o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego zamierzenia.

W dniu 30 kwietnia 2018 r. Starosta Policki powziął informację, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie, wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2018 r. sygn. II SA/Sz 1430/17, uchylił zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 29 września 2017 r., znak: SKO/Ma/420/2784/2017 oraz (ww.) decyzję Burmistrza Nowego Warpna z dnia 13 czerwca 2017 r., nr 03/2017, znak: BUA.6733.03.2017.KW o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji.

W związku z powyższym, Starosta Policki zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Nowego Warpna o planowanych czynnościach, które są lub będą podjęte w sprawie decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego dla ww. zamierzenia budowlanego.

Burmistrz Nowego Warpna, pismem z dnia 15 maja 2018 r. (data wpływu do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach w dniu 17 maja 2018 r.) poinformował organ, że przedmiotowy wyrok „jest nieprawomocny i na dzień dzisiejszy gmina nie posiada uzasadnienia tego orzeczenia. W związku z tym, jakiegokolwiek kroki mogą być przedsięwzięte po odzyskaniu akt sprawy, a w szczególności po uprawomocnieniu się wyroku Sądu Administracyjnego”.

W dniu 6 czerwca 2018 r. jedna ze stron przedmiotowego postępowania drogą e-mail przekazała organowi odpis ww. wyroku sądu wraz z uzasadnieniem.

Ponieważ w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania pozwolenia na budowę decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ma kluczowe znaczenie, dlatego organ zmuszony jest zawiesić postępowanie do czasu rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ (uprawomocnienie się wyroku).

Biorąc pod uwagę powyższe, Starosta Policki, z ostrożności procesowej, musi przyjąć taki tok sprawy, że ww. wyrok sądu o uchyleniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji stanie się prawomocny. W takim przypadku, decyzja o pozwoleniu na budowę wydana przez Starostę Polickiego musiałaby również podlegać wycofaniu z obiegu prawnego, co mogłoby prowadzić do nieprzewidzianych konsekwencji administracyjno-prawnych zarówno dla wnioskodawcy/inwestora, jak i dla organu.

Wobec powyższych ustaleń, postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018 r., Starosta Policki postanowił z urzędu zawiesić toczące się postępowanie.

W dniu 25 czerwca 2018 r. do kancelarii Starostwa Powiatowego wpłynęło zażalenie wnioskodawcy, działającego przez pełnomocnik, Natalię Korzeniowską, na postanowienie o zawieszeniu z urzędu postępowania administracyjnego.

Starosta Policki nie znajdując podstaw do zastosowania art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazał zażalenie wraz z aktami sprawy Wojewodzie Zachodniopomorskiemu.

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2021 r., znak: AP-2.7840.138.2.2018.AJ, Wojewoda Zachodniopomorski stwierdził niedopuszczalność zażalenia na postanowienie zawieszające z urzędu postępowanie w sprawie.

W dniu 21 lipca 2021 r. strony postępowania, Bibianna Kuźma i Jan Kuźma, działając przez pełnomocnik, Aleksandrę Deboa, wniosły o jego podjęcie i umorzenie przedmiotowego postępowania jako bezprzedmiotowe z uwagi na brak ważnej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla planowanej stacji bazowej.

Organ uznając argumenty strony, postanowił podjąć postępowanie a następnie umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Postępowanie administracyjne zostało zawieszone z urzędu w oparciu o przepis art. 97 § 1 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż była potrzeba rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Wyrokiem sądu z dnia 20 maja 2021 r. sygn. II SK 2405/18 Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną spółki P4 sp. z o.o. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. II SA/Sz 1430/17. Wobec takiego stanu rzeczy, organ nie ma możliwości kontynuowania postępowania o pozwolenie na budowę, które determinuje istnienie w obiegu prawnym ważnej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla projektowanego zamierzenia budowlanego.

Skutkiem uchylenia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest wyeliminowanie jej z obrotu prawnego z dniem uprawomocnienia uchylającego ją wyroku sądu. Z tym dniem decyzja przestaje istnieć, czego konsekwencją jest utrata przez inwestora wynikających z niej praw, a przez organ wydający pozwolenie na budowę utrata jednej z obligatoryjnych podstaw jego wydania.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie organ nie ma możliwości merytorycznego jej rozstrzygnięcia, gdyż brak jest podstawowego elementu procedury administracyjnej (decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego), co skutkuje tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Z racji tego postępowanie staje się bezprzedmiotowe.

Ponadto, stanowisko organu o uznaniu postępowania za bezprzedmiotowe potwierdza fakt, że w dniu 20 sierpnia 2021 r. P4 sp. z o.o. ponownie złożyła wniosek o pozwolenie na budowę stacji bazowej na terenie działki nr ewid. 343 położonej w Brzózkach, gm. Nowe Warpno, w oparciu o ostateczną decyzję

Ministra Nowego Warpna z dnia 28 listopada 2019 r. Nr 01/2019, znak: BUA.6733.01.2019.KW,  
ustaleniu lokalizacji celu publicznego dla zamierzenia objętego wnioskiem o pozwolenie na budowę

Mając powyższe na uwadze postanawiam, jak we wstępie.

Przedmiotowe postanowienie czyni zadość wymaganiom przepisowi art. 101 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego o zawiadomieniu stron.

Na niniejsze postanowienie stronom nie przysługuje zażalenie.

Z up. STAROSTY  
*inż. Szczepan Sawiński*  
Naczelnik Wydziału  
Architektury i Budownictwa

**Otrzymują :**

1. P4 Sp. z o.o.

ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa

**na ręce pełnomocnika:**

Mateusz Kugler

ePUAP

2. Gmina Nowe Warpno

Plac Zwycięstwa 1, 72-022 Nowe Warpno ePUAP

3. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Szczecinie

ul. Bronowicka 41, 71-012 Szczecin ePUAP

4. Monika Kopczyńska

5. Bibiana Kuźma

**na ręce pełnomocnika:**

Aleksandra Deboa, Kancelaria Radcy Prawnego,

al. Papieża Jana Pawła II 36/5, 70-453 Szczecin

6. Jan Kuźma

**na ręce pełnomocnika:**

Aleksandra Deboa, Kancelaria Radcy Prawnego,

al. Papieża Jana Pawła II 36/5, 70-453 Szczecin

**Do wiadomości:**

1. AB aa

STAROSTA POLICKI  
ul. Tanowska 8  
72-010 Police  
AB.6740.5.W.2018.BP

Police, 19 października 2021 r.

## ZAWIADOMIENIE

Zawiadamiam, że organ prowadzi postępowanie administracyjne z wniosku Mateusza Kuglera, działającego w imieniu P4 Sp. z o.o., złożonego w dniu 28 marca 2018 r. w kancelarii Starostwa Powiatowego w Policach, o udzielenie pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 „Play” Nr SZC0201A wraz z elektroenergetyczną linią zasilającą, do realizacji na działce nr ewid. 343 położonej w Brzózkach, gm. Nowe Warpno.

Ponadto informuję, że organ, na żądanie stron postępowania, zmierza do umorzenia postępowania z powyższego wniosku.

W związku z powyższym na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję, że w terminie **7 dni** od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia strony mogą zapoznać się z aktami sprawy oraz uzyskać wyjaśnienia w sprawie, w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Policach przy ul. Tanowskiej 8 w Policach – **pok. 223, II piętro:**

✧ w poniedziałek i czwartek w godzinach: 7<sup>30</sup> – 15<sup>30</sup>

Z uwagi na zaistniałą sytuację spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii, przed wizytą w urzędzie proszę o ustalenie terminu tej wizyty z osobą prowadzącą sprawę, bądź dzwoniąc pod nw. numery telefonów:

91 4328117 - naczelnik wydziału Architektury i Budownictwa

91 4328108 - z-ca naczelnika wydziału Architektury i Budownictwa

kontakt telefoniczny możliwy w poniedziałki, środy i czwartki w godz.: 7<sup>30</sup> – 15<sup>30</sup>

Sprawę prowadzi: główny specjalista Jolanta Malak-Niedworok, tel. 91 4328119, ([niedworok@policki.pl](mailto:niedworok@policki.pl))

Po tym terminie w oparciu o zebrane dowody nastąpi zajęcie stanowiska w sprawie.

### Pouczenia dodatkowe:

Zgodnie z art. 41 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu.

Zgodnie z art. 41 § 2 ww. ustawy w razie zaniedbania powyższego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Mając na uwadze art. 13 § 1 pkt 1 i 2 oraz art. 13 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego organ informuje, iż w przypadku zaistnienia kwestii spornych w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę istnieje możliwość skierowania sprawy do mediacji zgodnie z art. 96a-96n Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z up. STAROSTY  
inż. Szczepan Sawiński  
Naczelnik Wydziału  
Architektury i Budownictwa

### Otrzymują :

1. P4 Sp. z o.o.

ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa

na ręce pełnomocnika:

Mateusz Kugler

ePUAP

2. Gmina Nowe Warpno

Plac Zwycięstwa 1, 72-022 Nowe Warpno

ePUAP